Журналы засѣданій

и

Постановленія

Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія

очередной сессіи

1909 г.

(15-го января—6-го февраля 1910 года).

Съ приложеніями.



МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1910.

Необходимое исправленіе.

На стр. 181—182 напечатано.

По прошеніямъ: Степана Федорова Рондакова, Федора Николаева Звѣрева, Ирины Кайковой, Варвары Николаевны Ивановой, Агафьи Дубковой, Петра Павловича Костылева, Данилы Чурилина, Степана Андреева, Ивана Захарова, Дмитрія Волчкова, Петра Черноусова, Сергѣя Иванова, Матвѣя Соковикова, Ивана Ахрѣнова, Петра Николаева, Павла Шестова, Адріана Глѣбова, діакона Никольскаго, Алексѣя Градополова, Прокофія Родіонова, Ефима Павлова, Кружка трудовой помощи, Маріи Хондажевской и Алексѣя Овчинникова.

Согласно заключенію комиссіи, принять предложенія управы—объ отклоненіи ходатайствъ просителей.

21. Прошеніе Константина Пиличева.

Выдать дополнительное вознагражденіе, въ суммѣ 57 руб.

28. Ходатайство Жирошкинскаго волостного правленія.

Сложить со счетовъ 196 руб. 45 коп. страховыхъ платежей и губернскаго сбора.

Слѣдуетъ читать:

По прошеніямъ: Степана Федорова Рондакова, Федора Николаева Звѣрева, Ирины Кайковой, Варвары Николаевны Ивановой, Аграфены Дубковой, Петра Павловича Костылева, Данилы Чурилина, Степана Андреева, Ивана Захарова, Дмитрія Волчкова, Петра Черноусова, Сергѣя Иванова, Константина Пиличева, Матвѣя Соковикова, Ивана Ахрѣнова, Петра Николаева, Павла Шестова, Жирошкинскаго волостного схода, Адріана Глѣбова, діакона Никольскаго, Алексѣя Градополова, Прокофія Родіонова, Ефима Павлова, Кружка трудовой помощи, Ивана Урвачева, Даніила Зайцева, Маріи Хондажевской, Алексѣя Овчинникова.

Согласно заключенію комиссіи, принять предложеніе управы.

ЖУРНАЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

и

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія

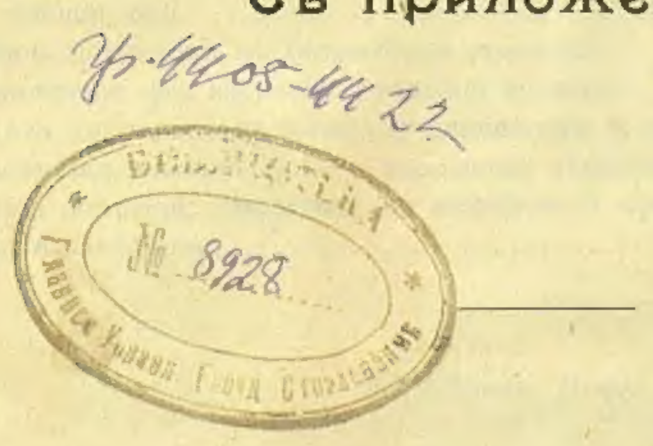
ОЧЕРЕДНОЙ СЕССІИ

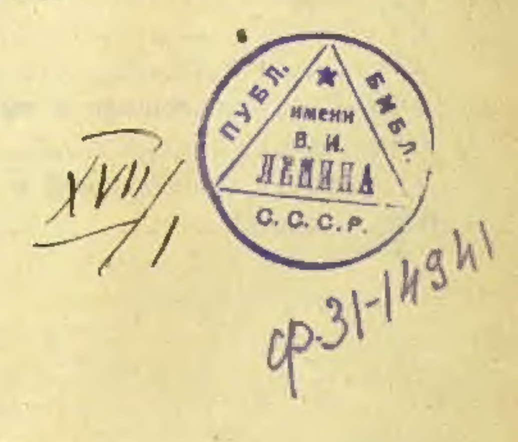
1909 г.

(15-го января—6-го февраля 1910 года).

Съ приложеніями.







МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1910.


2007237754

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Засѣданіе 15-го января.

Засѣданіе 16-го января.

Засѣданіе 18-го января.

Засѣданіе 19-го января.

Засѣданіе 20-го января.

Засѣданіе 21-го января.

Засѣданіе 22-го января.

Засѣданіе 23-го января.

Засѣданіе 25-го января.

Засѣданіе 26-го января.

Засѣданіе 27-го января.

Засѣданіе 28-го января.

Засѣданіе 29-го января.

Засѣданіе 30-го января.

Засѣданіе 31-го января.

Засѣданіе 1-го февраля.

Засѣданіе 3-го февраля.

Засѣданіе 4-го февраля.

Засѣданіе 5-го февраля.

Стр.

Засѣданіе 6-го февраля.

Приложенія.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 1909 года.

15-го января — 6-го февраля 1910 года.

Засѣданіе 15-го января.

Въ 1 ч. 40 мин. дня, въ залу Россійскаго Благороднаго Собранія прибылъ московскій губернаторъ В. Ф. Джунковскій и, на основаніи 69 ст. пол. о зем. учр., объявилъ московское очередное губернское земское собраніе сессіи 1909 г. открытымъ, при чемъ обратился къ гласнымъ со слѣдующими словами:

„Открывая настоящее собраніе ваше, я привѣтствую васъ съ избраніемъ на новое трехлѣтіе на почетную и отвѣтственную роль губернскихъ гласныхъ и желаю полнаго успѣха въ предстоящихъ вамъ работахъ на пользу земскаго дѣла. Будучи увѣренъ въ продуктивности вашихъ занятій, я не могу не пожелать, чтобы они проходили болѣе равномѣрно, чѣмъ въ прошломъ трехлѣтіи, когда нерѣдко засѣданія оказывались не состоявшимися, сессіи затягивались, приходилось ихъ прерывать, рядъ дѣлъ оставался неразсмотрѣннымъ и для обсужденія ихъ созывались новыя сессіи. Это не могло не отразиться на вашей работѣ и нарушало правильное теченіе земскаго дѣла въ губерніи. Отъ души желаю полнаго успѣха въ вашихъ новыхъ занятіяхъ и объявляю очередное земское собраніе открытымъ".

По приведеніи къ присягѣ гласныхъ, избранныхъ въ составъ губернскаго земскаго собранія, начались занятія губернскаго земскаго собранія, въ 2 ч. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 10 предсѣ-

дателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства П. Н. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, В. И. Герье, С. Н. Мамонтовъ, С. Н. Кологривовъ, Г. С. Ламакинъ, П. Д. Ахлестышевъ, Я. И. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, графъ Д. А. Олсуфьевъ, Х. Х. Русановъ, М. В. Челноковъ, графъ П. С. Шереметевъ, баронъ В. Д. Шеппингъ, Д. А. Бутурлинъ, А. Р. Расторовъ и В. М. Духовской.

Секретаремъ собранія избранъ М. Н. Поливановъ.

Предсѣдатель собранія доложилъ извѣщенія гласныхъ Геннерта, Воскресенскаго, Ламакина и бар. Шеппинга, что они по болѣзни не могутъ явиться на засѣданіе собранія.

Н. Ф. Рихтеръ доложилъ, что въ 1909 году скончались Н. П. Поливановъ, бывшій губернскимъ гласнымъ съ 1871 года по 1885 годъ и съ 1891 г. по 1893 г., и А. Н. Сазоновъ, бывшій губернскимъ гласнымъ съ 1886 г. по 1894 г. и съ 1897 г. по 1909 г.

Собраніе почтило память покойныхъ вставаніемъ.

Предсѣдатель управы, внося, на основ. пункта 8 прилож. къ ст. 6 пол. о земск. учрежд., смѣту на 1910 годъ, указалъ, что смѣта составлена безъ повышенія % обложенія. Далѣе, указавъ на то, что составъ гласныхъ измѣнился и что многіе доклады слѣдуетъ предварительно разсмотрѣть въ комиссіяхъ, предложилъ избрать комиссіи финансовую и по жалобамъ и прошеніямъ.

С. И. Анофріевъ, указывая на уменьшеніе состава ревизіонной комиссіи, поднимаетъ вопросъ о ея пополненіи.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали Н. Ф. Рихтеръ, І. Б. Месснеръ, бар. Н. Г. Черкасовъ, предсѣдатель собранія ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку.

Предложеніе С. И. Анофріева о пополненіи ревизіонной комиссіи большинствомъ отклонено.

Предсѣдатель управы предлагаетъ собранію обсудить вопросъ: не слѣдуетъ ли образовать еще редакціонную комиссію?

Н. Н. Хмѣлевъ и *Ф. Е. Клейстъ* высказываются противъ избранія редакціонной комиссіи.

Собраніе постановляетъ не образовывать редакціонной комиссіи.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ опредѣлить число членовъ финансовой комиссіи 10-ю и по жалобамъ и прошеніямъ 6-ю.

Принято единогласно.

Предсѣдатель управы предлагаетъ намѣтить доклады, которые слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

Собраніе постановляетъ: передать на разсмотрѣніе финансовой комиссіи докладъ № 1, изъ № 7-го тѣ дѣла, которыя потребуютъ предварительной разработки, №№ 7а, 7в, изъ докл. № 11—тѣ предложенія, которыя касаются обязательныхъ постановленій, №№ 11а, 12 и 14.

Ф. А. Головинъ, указывая, что слѣдующіе доклады еще не розданы гласнымъ, считаетъ неосмотрительнымъ передавать ихъ на предварительное разсмотрѣніе комиссій, такъ какъ по ознакомленіи съ докладами можетъ оказаться, что они вовсе не нуждаются въ предварительной разработкѣ, или же, наоборотъ, потребуется образовать специальную комиссію.

I. Б. Месснеръ, поддерживая мнѣніе Ф. А. Головина, высказываетъ, что только тогда можно рѣшить—въ какую комиссію слѣдуетъ передавать докладъ и кого избирать въ эту комиссію, когда будетъ извѣстно, что именно передается на обсужденіе.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что докладъ по страховой части великъ, весьма важенъ и содержитъ въ себѣ новыя предложенія, вслѣдствіе чего необходимо образовать отдѣльную страховую комиссію, которой и поручить разсмотрѣть означенный вопросъ. Тѣмъ болѣе необходимо образовать новую страховую комиссію и передать ей на разсмотрѣніе страховой докладъ, что въ прошломъ году комиссія его не обсудила, и докладъ остался вовсе безъ разсмотрѣнія.

Гр. Ф. А. Уваровъ поддерживаетъ мнѣніе Н. Ф. Рихтера, тѣмъ болѣе, что кромѣ неразсмотрѣннаго доклада прошлаго года въ нынѣшнемъ докладѣ есть новыя предложенія.

Ф. А. Головинъ, прося извиненія у собранія, что его предложеніе вызвало пренія, задерживающія обсужденіе дѣлъ, заявляетъ, что онъ имѣлъ въ виду ускорить дѣло, предлагая передавать въ комиссіи только извѣстныя дѣла, иначе можетъ случиться то же, что и въ прошломъ году, когда избранная комиссія ни разу не собиралась, и вопросъ остался не разсмотрѣннымъ.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что онъ снимаетъ съ обсужденія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли далѣе назначать доклады на разсмотрѣніе комиссій, такъ какъ вопросъ уже рѣшенъ, если собраніе уже приступило къ обсужденію того, какіе доклады передавать въ комиссіи.

Ф. А. Головинъ, считая дѣйствія предсѣдателя собранія неправильными, такъ какъ въ интересахъ дѣла слѣдуетъ пояснять и устранять всякія недоразумѣнія, возникающія при обсужденіи вопросовъ, заявляетъ, что онъ отказывается отъ дальнѣйшаго обсужденія вопроса о передачѣ докладовъ комиссіямъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ:

Слѣдуетъ ли образовать особую страховую комиссію для передачи на ея разсмотрѣніе докладовъ по страховой части?

Принято большинствомъ.

Собраніе постановляетъ: передать на разсмотрѣніе финансовой комиссіи доклады №№ 23, 25, 28 и 29, на разсмотрѣніе комиссіи по жалобамъ и прошеніямъ—№ 31—1908 г.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что принятіемъ настоящаго постановленія не устраняется возможность, въ случаѣ надобности, дополнительно передавать доклады въ комиссіи. Далѣе, объявляетъ перерывъ на 1/2 часа и проситъ гласныхъ записками намѣтить кандидатовъ въ члены комиссіи финансовой, страховой и по жалобамъ и прошеніямъ.

По возобновленіи засѣданія, *предсѣдатель собранія* заявляетъ, что если нѣтъ возраженій, то онъ будетъ ставить на обсужденіе доклады по порядку ихъ нумераціи, и на обсужденіе ставитъ докладъ № 2—по вопросамъ народнаго образованія и предлагаетъ разсмотрѣть гл. 1-ю о примѣненіи закона 3-го мая 1908 года въ земствахъ Московской губерніи.

Гр. Ѳ. А. Уваровъ. Хотя въ 1-й главѣ и нѣтъ никакихъ предложеній, тѣмъ не менѣе на ней слѣдуетъ остановиться, такъ какъ взгляды, высказываемые здѣсь управою, проводятся во всемъ докладѣ. Такъ какъ обсуждаемый вопросъ является весьма важнымъ, то слѣдуетъ исправить неточности, которыя управа допустила въ своемъ докладѣ. Такъ, здѣсь говорится, что до 1896 года уѣздныя земства были самостоятельны въ дѣлѣ начальнаго образованія, съ котораго времени губернское земство какъ бы взяло на себя руководство уѣздными земствами въ этомъ дѣлѣ, и что въ настоящее время законъ 3-го мая какъ бы отстранилъ губернскую управу отъ дальнѣйшаго участія въ развитіи дѣла начальнаго образованія. Въ дѣйствительности же этого не было, такъ какъ уѣзды до сихъ поръ являются вполнѣ самостоятельными. Далѣе, управа говоритъ, что школьная сѣть 1896 года, кромѣ Клинскаго уѣзда, выполнена; это не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ въ Можайскомъ уѣздѣ и въ настоящее время есть еще пустыя по сѣти мѣста. Затѣмъ, управа заявляетъ, что уѣзды неправильно ведутъ свои расчеты, исчисляя количество учениковъ на основаніи 4-хъ возрастныхъ группъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ 4-хъ лѣтній курсъ нигдѣ еще не введенъ, кромѣ Московскаго уѣзда. Это также не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ въ Можайскомъ уѣздѣ вошло въ обычай во всѣхъ 2-хъ-комплектныхъ школахъ устраивать 4-хъ-годичный курсъ. Наконецъ, управа говоритъ, что министерство раздастъ щедрою рукою пособія уѣздамъ. На самомъ же дѣлѣ эти

щедрыя пособія должны вызвать усиленные расходы со стороны уѣздныхъ земствъ; безъ основательной помощи со стороны губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ нельзя и думать объ осуществленіи всеобщности всеобщаго начальнаго образованія. Въ заключеніе гласный, считая вопросъ о пособіи министерства весьма важнымъ, находитъ заключеніе управы неосновательнымъ.

Н. И. Хмѣлевъ указываетъ, что большая часть главы 1-й посвящена вычисленію расходовъ губернскаго земства на основаніи прежнихъ правилъ, которыя ему пришлось бы нести при введеніи всеобщности обученія въ губерніи, при чемъ не высчитывается—во сколько это обойдется уѣздамъ. Работа эта является безплодной, такъ какъ прежними собраніями уже рѣшено переработать правила о пособіи губернскаго земства уѣздамъ на начальное образованіе. Вмѣсто этого вычисленія слѣдовало бы разработать вопросъ объ измѣненіи означенныхъ правилъ. Между тѣмъ, у насъ есть вопросы первостепенной важности, которые уже нѣсколько лѣтъ дожидаются своего рѣшенія. Таковъ вопросъ о программѣ начальной школы, который разрабатывала управа ранѣе, при содѣйствіи В. В. Петрова. Затѣмъ, вопросъ о повышенномъ народномъ образованіи, по которому управа прежняго состава вносила докладъ о школахъ повышеннаго типа имени Д. Н. Шипова, оставшійся до сихъ поръ не разсмотрѣннымъ. По этому же вопросу въ 3-мъ году управа вносила докладъ о 6-тилѣтнихъ начальныхъ школахъ, который былъ переданъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ и также до сихъ поръ не разсмотрѣнъ. Наконецъ, вопросъ о народныхъ библіотекахъ также былъ разработанъ при содѣйствіи г-на Громбаха. Всѣ эти вопросы уже давно настоятельно требуютъ ихъ разрѣшенія, но управа только въ настоящемъ докладѣ предполагаетъ серьезно поставить ихъ на очередь, прося у собранія ассигновку на приглашеніе лица, которое должно спеціально заняться разработкой означенныхъ вопросовъ.

Свящ. П. П. Добровъ указываетъ, что разъ земство беретъ въ свои руки дѣло начальнаго народнаго обученія, то во главу его должно быть поставлено религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Далѣе, указывая на примѣръ западныхъ протестантскихъ государствъ, гдѣ дѣло начальнаго образованія находится въ рукахъ церкви, высказываетъ мнѣніе, что именно благодаря религіозно-нравственному воспитанію юношества эти государства достигли своего могущества. Въ заключеніе полагаетъ, что практически участіе земства въ религіозно-нравственномъ воспитаніи народа должно выразиться въ духовномъ приближеніи начальной школы къ основамъ религіозно-нравственной жизни всего нашего крестьянства; такими основами безъ всякаго спора должны быть признаны: страхъ Божій и уваженіе къ старшимъ.

М. М. Фирсовъ указываетъ на неточность цифръ по Моск. уѣзду на стр. 7. въ таблицѣ № 1. Далѣе, указываетъ, что законъ 3-го мая вноситъ коренныя измѣненія въ школьномъ дѣлѣ, и высказываетъ пожеланіе, чтобы къ будущему году былъ тщательно разработанъ вопросъ о томъ, какъ отразился новый законъ на школьномъ дѣлѣ, а также на земскихъ финансахъ. Наконецъ, указываетъ на затруднительность отчетности по министерскимъ пособіямъ.

Н. Ф. Рихтеръ, возражая гр. Уварову, заявляетъ, что признавая за губернскимъ земствомъ 1896 года руководящую роль въ дѣлѣ начальнаго образованія, управа воздаетъ должное дѣйствительному положенію вещей. Возражая Н. Н. Хмѣлеву, указываетъ, что вышеупомянутыя вычисленія не оказались лишними, такъ какъ нѣкоторые гласные, а также уѣздныя земскія собранія ошибочно полагаютъ, что всѣ ссуды и пособія должны сохраниться. По настоящей смѣтѣ губернское земство, не сокращая общей ассигновки на народное образованіе, оставляетъ свободную сумму, имѣя въ виду въ будущемъ цѣлесообразное назначеніе относительно выдачи ссудъ. Неосновательно давали ихъ уѣздамъ, уплачивая за нихъ $6^{1}/_{2}\%$, когда они могутъ получить изъ министерства за 3%; другое дѣло, если уѣзды не могутъ получить почему-либо правительственной ссуды, тогда и надо будетъ выдавать ссуды изъ губернскаго земства, а пока мы не можемъ объ этомъ говорить, такъ какъ въ наличности имѣется кредитъ въ 5 милліоновъ рублей. На замѣчаніе о. Доброва Н. Ф. Рихтеръ не считаетъ возможнымъ отвѣчать въ настоящее время, такъ какъ вопросъ идетъ не о программѣ школьныхъ занятій. На замѣчаніе гр. Уварова и М. М. Фирсова о неточностяхъ въ данныхъ доклада по уѣздамъ, Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что въ настоящее время уѣзды вполнѣ самостоятельны и не даютъ свѣдѣній въ губернскую управу о томъ, чѣмъ они руководствуются при разработкѣ плана всеобщаго обученія; работаютъ всѣ по разному, и нѣтъ физической возможности сдѣлать однородную сводку. Наконецъ, и не входило въ задачу губернскаго земства учитывать уѣзды въ ихъ расчетахъ. Относительно новыхъ вопросовъ по народному образованію Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что передовые умы хотя и ставили на очередь и разработывали означенные вопросы, но тогда это было преждевременнымъ. Теперь же является возможность и настала пора разработать и рѣшить поднятые ранѣе новые вопросы по народному образованію. Осуществляя эту цѣль, управа вноситъ докладъ объ устройствѣ съѣзда по народному образованію и, кромѣ того, проситъ ассигновать 4 тысячи руб. для приглашенія спеціальнаго лица для разработки вопроса по народному образованію.

П. А. Тучковъ. Управа, предлагая собранію лишить уѣзды ссудъ и пособій, ставитъ ихъ въ безвыходное положеніе, такъ какъ ожидав-

шіяся пособія были поставлены въ уѣздныя смѣты, а безъ нихъ послѣднія потеряютъ всякое значеніе. Далѣе, указываетъ, что выполненіе школьной сѣти возможно только съ пособіемъ отъ губернскаго земства и правительства. Въ заключеніе высказываетъ мнѣніе, что если бы уѣзды даже и ошиблись въ своихъ расчетахъ, то губернскому земству слѣдуетъ помочь имъ, а не ставить въ безвыходное положеніе.

І. Б. Месснеръ, указывая на возрастающіе расходы земства на народное образованіе, предвидитъ, что въ будущемъ придется затрачивать на него громадныя суммы. Кромѣ того, параллельно съ этимъ будутъ расти и другіе расходы, поэтому является настоятельно необходимымъ серьезно разработать финансовый вопросъ во всей его совокупности.

Н. Ф. Рихтеръ. Настоящаго вопроса управа не поднимала. Хотя въ нынѣшнемъ году управа и представляетъ смѣту безъ повышенія процента обложенія, но въ будущемъ предстоятъ крупныя увеличенія расходовъ. Вопросъ, поднятый І. Б., весьма обширенъ и важенъ и требуетъ серьезнаго обсужденія. Если угодно собранію, то желательно избрать специальную комиссію.

М. А. Нарожницкій, возражая П. А. Тучкову, указываетъ, что въ случаѣ лишенія пособій со стороны губернскаго земства уѣздамъ, конечно, придется переработать ихъ смѣты. Возражая Ник. Ник., указываетъ, что порученіе о выработкѣ правилъ пользованія новымъ фондомъ для постройки школъ было сдѣлано управою прежняго состава еще въ 1904 году и до 1907 г. ею не было выполнено; вопросъ о пособіи на библіотеки также былъ порученъ прежней управѣ въ 1904 г., и до 1907 г. не былъ ею разработанъ; что по многимъ порученіямъ, о которыхъ упоминалъ Н. Н. Хмѣлевъ, будетъ представленъ докладъ комиссіи по народному образованію, и потому заключенія Н. Н. преждевременны. Въ заключеніе высказываетъ, что онъ не хочетъ заниматься сравненіемъ дѣятельности управы нынѣшняго состава и прежней, но считаетъ необходимымъ привести эти справки. Наконецъ, столь важные вопросы слѣдуетъ обсудить въ предполагаемомъ управою съѣздѣ по народному образованію.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что губернское земство не имѣетъ основанія просить министерство объ измѣненіи веденія отчетности, такъ какъ всѣ матеріалы по этому дѣлу находятся въ уѣздахъ. Пусть уѣзды сообщатъ ихъ, и тогда можно будетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

М. М. Фирсовъ и *І. Б. Месснеръ* хотя и считаютъ означенный вопросъ не крупнымъ, тѣмъ не менѣе весьма желаютъ обсудить его въ совѣщаніи председателей управъ.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ нужнымъ, чтобы все дѣло о пособіи

уѣздамъ министерства было бы объединено въ губернскомъ земствѣ, иначе въ настоящее время уѣзды работаютъ каждый по своему, затрачивая на это излишнія силы.

Н. Ф. Рихтеръ находитъ, что такое объединеніе возможно было бы, если бы сами уѣзды объ этомъ просили. Теперь же губернскому земству нѣтъ основанія объединять дѣло, тѣмъ болѣе, что законъ гласитъ: „пособія на начальное образованіе выдаются городамъ и уѣзднымъ земствамъ".

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ обсудить вопросъ о пособіяхъ министерства народнаго просвѣщенія въ совѣщаніи предсѣдателей управъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку *предложеніе управы на стр. 16 доклада—о приглашеніи особаго лица, съ окладомъ въ 3.000 рублей, для разработки вопроса по народному образованію, и объ ассигнованіи 1000 рублей на расходы по собиранію и разработкѣ соотвѣтствующихъ матеріаловъ.*

Принято большинствомъ противъ 3 голосовъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ результаты избранія комиссій.

Страховая комиссія:

Гр. Ф. А. Уваровъ, В. Н. Писаревъ, I. Б. Месснеръ, П. П. Патрикѣевъ, Ф. А. Головинъ, Ф. В. Шлиппе и Н. Н. Хмѣлевъ.

Комиссія по жалобамъ и прошеніямъ:

А. П. Геннертъ, Н. П. Андросовъ, Н. И. Астровъ, Ф. И. Тютчевъ, А. М. Черновъ, Д. С. Пашкевичъ, Ф. Ф. Воскресенскій, С. А. Соколовъ и В. М. Духовской.

Финансовая комиссія:

Ф. В. Шлиппе, А. И. Сабуровъ, В. Н. Писаревъ, Ю. Г. Карповъ, гр. *Ф. А. Уваровъ, П. П. Патрикѣевъ, I. Б. Месснеръ, Н. Н. Хмѣлевъ, М. М. Щепкинъ* и *А. Р. Расторовъ.*

Гр. *Мусинъ-Пушкинъ, Н. Н. Хмѣлевъ,* гр. *Ф. А. Уваровъ* и *В. Н. Писаревъ* предлагаютъ вопросы о пособіи министерства народнаго просвѣщенія обсуждать на совѣщаніи предсѣдателей управъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе: *Признать желательнымъ, чтобы всѣ вопросы, касающіеся народнаго*

образованія, въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ вносятъ пособія министерства нар. просвѣщенія, предварительно обсуждались на совѣщаніи предсѣдателей управъ.

Принято единогласно.

Въ 5 ч. 30 м. предсѣдатель объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ.

Засѣданіе 16-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 30 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ присутствіи 40 гласныхъ, 10 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства свящ. П. П. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, Г. С. Лямакинъ, П. Д. Ахлестышевъ, В. М. Духовской, Я. Н. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. В. Живаго, Х. Х. Русановъ, Н. А. Каблуковъ, М. В. Челноковъ, С. И. Бакастовъ, С. Н. Коншинъ, П. М. Рюминъ, гр. М. А. Олсуфьевъ, Д. А. Бутурлинъ, П. А. Базилевскій, П. А. Яновъ и А. М. Черновъ.

Оглашается протоколъ предыдущаго засѣданія, который, послѣ ряда поправокъ Н. Ф. Рихтера, свящ. П. П. Доброва и гласнаго Н. Н. Хмѣлева, собраніемъ утверждается.

Секретарями избраны С. А. Шлиппе и А. А. Эйлеръ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ полученное на его имя заявленіе предсѣдателя Коломенской уѣздной земской управы о томъ, что вмѣсто него на засѣданіи губернскаго собранія будетъ участвовать его замѣститель, членъ управы М. С. Лупинъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію 2-ой главы доклада по народному образованію.

Ф. Е. Клейстъ находитъ необходимымъ пересмотрѣть программу начальныхъ школъ. Причину малаго % посѣщенія школъ онъ усматриваетъ въ несоотвѣтствіи школьной программы съ жизнью и предлагаетъ комиссіи по народному образованію обратить главное вниманіе на пересмотръ программы.

Свящ. П. П. Добровъ обращаетъ вниманіе собранія на большой % непосѣщенія школъ дѣвочками; считаетъ необходимымъ, чтобы для

оканчивающихъ женскія школы были изданы спеціальныя доступныя руководства, чтобы при помощи ихъ дѣти заканчивали пробѣлы своихъ знаній, и особенно рекомендуетъ собранію воскресныя школы при церквахъ.

Н. Ф. Рихтеръ ставитъ вопросъ о выработкѣ новой программы въ связи съ предполагаемымъ съѣздомъ по народному образованію.

П. А. Тучковъ, какъ средство противъ малаго $^0/_0$ посѣщенія школъ, считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о введеніи обязательности начальнаго обученія въ Московской губерніи.

М. А. Нарожницкій находитъ, что вопросъ объ обязательности начальнаго обученія можетъ быть поднятъ только тогда, когда будетъ осуществлена общедоступность обученія и выполнена школьная сѣть.

В. Д. Шервинскій, поддерживая предложеніе Ф. Е. Клейста и возражая Н. Ф. Рихтеру, находитъ, что губернское земство должно явиться на съѣздъ съ разработанными матеріалами и готовой школьной программой; предлагаетъ передать вопросъ о выработкѣ новой программы комиссіи по народному образованію.

Н. Ф. Рихтеръ считаетъ предложеніе управы о созывѣ съѣзда единственно правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса, такъ какъ съѣздъ явится вполнѣ компетентнымъ по вопросамъ народнаго образованія. Предложеніе П. А. Тучкова по вопросу объ обязательности начальнаго обученія Н. Ф. Рихтеръ считаетъ преждевременнымъ въ виду того, что начальное образованіе пока еще даже и не всеобщее.

Гр. Ф. А. Уваровъ считаетъ предложеніе Тучкова въ данное время также неосуществимымъ.

П. А. Тучковъ поддерживаетъ свое предложеніе.

Предсѣдатель собранія проситъ собраніе сосредоточить пренія на вопросѣ о выработкѣ новой школьной программы.

Н. Н. Хмѣлевъ, присоединяясь къ предложенію В. Д. Шервинскаго, полагаетъ, что для съѣзда необходимо приготовить матеріалъ, разработанный коллегіальнымъ трудомъ спеціалистовъ.

Кн. А. Д. Голицынъ, въ виду того, что на комиссію по народному образованію возлагаются новыя и сложныя обязанности, предлагаетъ увеличить количество ея членовъ до 15 челов. и выборы предсѣдателя производить въ засѣданіи губернскаго собранія.

По предложенію А. Д. Самарина, собраніе постановляетъ отложить окончательное разрѣшеніе вопроса о школьной программѣ до разсмотрѣнія доклада управы о съѣздѣ.

Н. Ф. Рихтеръ, возражая противъ предложенія князя Голицына, указываетъ, основываясь на практикѣ санитарнаго совѣта, которому, въ виду отказа губернскаго предсѣдателя, грозила опасность вовсе даже

не собираться, что избраніе предсѣдателя комиссіи губернскимъ собраніемъ не послужитъ для пользы дѣла.

Кн. А. Д. Голицынъ поддерживаетъ свое предложеніе.

Собраніе постановляетъ: количество членовъ комиссіи по народному образованію увеличить до 15 человѣкъ, выборы предсѣдателя ея производить въ засѣданіи губернскаго собранія, а выборы замѣстителя предсѣдателя предоставить комиссіи по ея усмотрѣнію.

По предложенію П. А. Тучкова, съ поправкою І. Б. Месснера, *Собраніе постановляетъ, что всѣ гласные, желающіе работать въ комиссіи по народному образованію, входятъ въ ея составъ, при чемъ избраніе членовъ комиссіи производится послѣ записи желающихъ принять участіе въ работахъ комиссіи гласныхъ.*

Собраніе постановляетъ предложеніе свящ. П. П. Доброва объ устройствѣ воскресныхъ школъ при церквахъ для дѣвочекъ передать въ комиссію по народному образованію.

Собраніе переходитъ къ обсужденію предложенія П. А. Тучкова о ходатайствѣ передъ правительствомъ по вопросу о введеніи обязательнаго начальнаго обученія въ Московской губерніи.

Ф. В. Шлиппе считаетъ, что вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ, а потому нельзя разрѣшать его для одной только губерніи, но полагаетъ, что московскому губернскому земству слѣдуетъ взять на себя починъ возбужденія этого ходатайства.

І. Б. Месснеръ полагаетъ, что предложеніе П. А. Тучкова, затрагивающее столь важные вопросы, должно быть передано въ комиссію для детальнаго выясненія тѣхъ причинъ, которыми вызываются ненормальныя явленія малаго % оканчивающихъ школу учениковъ.

Н. Н. Хмѣлевъ поддерживаетъ предложеніе І. Б. Месснера, предлагая комиссіи высказаться — достаточно ли назрѣло у населенія желаніе обучаться, вмѣстятъ ли школы всѣхъ дѣтей, и возможно ли въ матеріальномъ отношеніи посѣщеніе школъ всѣми дѣтьми школьнаго возраста.

Н. Ф. Рихтеръ присоединяется къ высказанному Н. Н. Хмѣлевымъ и І. Б. Месснеромъ.

П. А. Тучковъ вновь поддерживаетъ свое предложеніе и находитъ возможнымъ передать его въ комиссію.

Согласно предложенію управы и дополнительнаго предложенія П. А. Тучкова,

Собраніе единогласно постановляетъ:

1) Ходатайство Дмитровскаго уѣзднаго земства о выработкѣ губернскимъ земствомъ, совмѣстно съ представителями уѣздныхъ земствъ, плана обслѣдованія для выясненія причинъ, вліяющихъ на

посѣщаемость школъ дѣтьми учебнаго возраста, удовлетворить, поручивъ губернской земской управѣ взять на себя инициативу разработки даннаго вопроса.

2) Предложеніе П. А. Тучкова о введеніи обязательности начальнаго обученія передать въ комиссію по народному образованію.

Объявленъ перерывъ на 15 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 3 часа дня.

По гл. 3-ей доклада по народному образованію оба предложенія управы, изложенныя на стр. 36, а именно:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года пособія имени Д. А. Наумова, въ суммѣ 69891 руб., съ распредѣленіемъ по уѣздамъ въ размѣрѣ, установленномъ собраніемъ въ прошлогоднюю очередную сессію.

2) Ходатайство Клинскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи пособія на Дворскую школу и ассигнованіи вновь пособія на Квашнинскую школу—отклонить.

Принимаются собраніемъ безъ преній единогласно.

Собраніе переходитъ къ обсужденію гл. 4-ой доклада.

По просьбѣ свящ. П. И. Доброва, предсѣдатель управы *Н. Ф. Рихтеръ* заявляетъ, что взглядъ управы на вопросы религіозно-нравственнаго воспитанія вполнѣ ясенъ изъ самаго факта внесенія ассигнованія на вознагражденіе законоучителей, и отношеніе земствъ къ этому вопросу не измѣнилось.

Свящ. П. И. Добровъ, не удовлетворяясь объясненіемъ Н. Ф. Рихтера, предлагаетъ земскому собранію, въ виду протеста противъ „правилъ св. синода“, рѣшеннаго собраніемъ въ прошлогоднюю сессію, высказать пожеланіе, чтобы религіозно-нравственное воспитаніе легло въ основу школьнаго обученія, тѣмъ болѣе, что помимо указанія въ статьяхъ закона основъ народнаго образованія отношеніе къ этому вопросу общественной совѣсти, въ лицѣ земскаго собранія, является весьма важнымъ.

Гр. П. С. Шереметевъ и *С. А. Соколовъ* считаютъ губернское земское собраніе по закону не компетентнымъ въ вопросахъ школьнаго обученія и воспитанія.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что въ виду того, что воспитаніе и обученіе въ начальныхъ школахъ возложено по закону на училищные совѣты и епархіальныя власти и что вопросъ о религіозно-нравственномъ направленіи школъ предрѣшенъ закономъ, онъ не можетъ допустить къ баллотировкѣ предложенія о. Доброва.

Я. В. Ильинъ считаетъ несправедливымъ предложение губернской управы отказать въ ходатайствѣ Подольскаго земскаго собранія о воз-

награжденіи учительницы Манцевой, преподававшей Законъ Божій въ теченіе цѣлаго учебнаго года и допущенной къ этому епархіальной властью.

Гр. Ф. А. Уваровъ и *бар. Н. Г. Черкасовъ*, поддерживая Я. В. Ильина, предлагаютъ вопросъ о дополнительномъ вознагражденіи изъ суммъ губернскаго земства учителей за преподаваніе Закона Божія передать въ комиссію для подробнаго разсмотрѣнія, полагая, что вопросъ школьной сѣти можетъ получить особо острый характеръ.

Н. Ф. Рихтеръ по формальнымъ основаніямъ настаиваетъ на предложеніи управы.

А. Д. Самаринъ, какъ членъ комиссіи по народному образованію, полагаетъ, что земское собраніе впредь до изданія новыхъ правилъ не можетъ не руководствоваться нынѣ дѣйствующими, и потому не видитъ необходимости откладывать разрѣшеніе этого вопроса.

Собраніе постановляетъ: оба предложенія губернской управы по гл. 4-ой доклада, на стр. 39, а именно:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на добавочное вознагражденіе законоучителей сельскихъ школъ 63360 руб.

2) Ходатайство Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи учительницы Быковской школы Манцевой, преподававшей за законоучителя въ 1908—9 учебномъ году—отклонить.

Принять.

По предложенію гр. Ф. А. Уварова, *собраніе постановляетъ разсмотрѣніе гл. 5-ой по народному образованію отложить до разсмотрѣнія доклада комиссіи.*

Собраніе безъ преній единогласно постановляетъ принять оба предложенія губернской управы по гл. 6-й доклада по народному образованію, изложенныя на стр. 50, а именно:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на выдачу пособій имени А. А. Оленина обычную сумму въ 3000 руб.

2) Внести въ смѣту расходовъ для выдачи пособій на обученіе дѣтей учительскаго персонала, въ дополненіе къ суммамъ, внесеннымъ на этотъ предметъ уѣздными земствами, 10300 руб.

Собраніе безъ преній единогласно постановляетъ принять предложеніе управы по гл. 7-ой доклада по народному образованію, изложенное на стр. 52-ой, а именно:

Внести въ смѣту расходовъ на веденіе классовъ техническаго рисованія въ Гжельскомъ и Лигачевскомъ кустарныхъ районахъ, въ 1910 году, 1200 руб.

При обсужденіи гл. 8-ой доклада *I. Б. Месснеръ* заявляетъ, что Московскій уѣздъ уже нѣсколько лѣтъ не пользуется вносимымъ въ смѣту пособіемъ губернскаго земства на содержаніе лица, завѣдую-

щаго хозяйственной частью школъ, и вслѣдствіе этого считаетъ цѣлесообразнымъ предлагаемую губернскою управою ассигновку изъ смѣты исключить.

Н. Ф. Рихтеръ разъясняетъ, что ассигновка эта внесена въ расходную смѣту губернскаго земства потому, что таковая же сумма внесена въ приходную смѣту Московскаго уѣзднаго земства, какъ пособіе отъ губернскаго земства.

Собраніе единогласно постановляетъ: предложеніе управы по гл. 8-ой доклада по народному образованію, изложенное на стр. 53-й, а именно:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 года 4800 руб., въ пособіе уѣзднымъ земствамъ: Богородскому, Бронницкому, Верейскому, Волоколамскому, Дмитровскому, Клинскому, Московскому и Серпуховскому, по 600 руб. каждому, въ возмѣщеніе части расходовъ по приглашенію особыхъ лицъ для надзора за хозяйственной частью школъ, согласно § 7 правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 29 января 1900 года.

Принять.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію гл. 9-ой доклада по народному образованію.

Гр. Ф. А. Уваровъ находитъ несправедливымъ предложеніе губернской управы объ отклоненіи ходатайства Можайскаго земства объ ассигнованіи пособія на пѣніе.

Н. Н. Хмѣлевъ и *Н. Ф. Рихтеръ* указываютъ, что дѣйствующія правила предусматриваютъ пособія губернскаго земства только спеціалистамъ руководителямъ, которые обучаютъ самихъ учителей, какому требованію Можайское земство не удовлетворяетъ.

По предложенію гр. Ф. А. Уварова,

Собраніе постановляетъ просить управу внести на разсмотрѣніе комиссіи новыя правила по выдачѣ губернскимъ земствомъ пособій за преподаваніе пѣнія.

Собраніе постановляетъ: всѣ три предложенія по гл. 9-ой доклада по народному образованію, изложенныя на стр. 58—59, а именно:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года въ пособіе Богородскому уѣздному земству по организаціи пѣнія въ сельскихъ школахъ 500 руб.

2) Ходатайство Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи ½ содержанія, выдаваемаго Можайскимъ земствомъ учителямъ пѣнія въ школахъ Мышкинской и Ильинско-Слободской, въ суммѣ 36 руб. 50 коп.—отклонить.

3) Довести до свѣдѣнія Подольскаго уѣзднаго земскаго собранія, черезъ уѣздную земскую управу, о докладѣ О. Д. Самарина „по вопросу о томъ, въ чемъ могло бы выражаться содѣйствіе земства дѣлу обу-

ченія церковному пѣнію въ земской школѣ" и о правилахъ участія губернскаго земства въ расходахъ, вызываемыхъ преподаваніемъ пѣнія, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 21 января 1895 года.

Принять.

Собраніе безъ преній единогласно постановляетъ: предложеніе управы по гл. 10-ой доклада по народному образованію, изложенное на стр. 70; а именно:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 года 3275 руб. для возмѣщенія расходовъ Богородскаго, Дмитровскаго и Московскаго уѣздныхъ земствъ по устройству въ 1910 году учительскихъ курсовъ.

Принять.

Послѣ разъясненій предсѣдателя управы Н. Ф. Рихтера,

Собраніе постановило: всѣ десять предложеній губернской управы по гл. 11-ой доклада по народному образованію, изложенныя на стр. 86, а именно:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе 20 училищъ, открытыхъ въ ознаменованіе бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ—16492 руб.

2) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Архангельской школы имени Е. Н. Морозовой—1295 руб. 32 коп., а въ смѣту доходовъ %% съ пожертвованнаго для сей цѣли капитала въ суммѣ 1295 руб. 32 коп.

3) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Головковской школы имени М. Ф. Клейстъ—1325 руб. 26 коп., а въ смѣту доходовъ %% съ пожертвованнаго для сей цѣли капитала, ожидаемые въ суммѣ 1325 руб. 26 коп.

4) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Дубровской школы имени Н. Н. Бутикова — 752 руб. 88 коп., а въ смѣту доходовъ %% съ пожертвованнаго для сей цѣли капитала, ожидаемые въ суммѣ 752 руб. 88 коп.

5) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Корсаковско-Гарскаго и Тарусовскаго училищъ — 2400 руб., а въ смѣту доходовъ %% съ пожертвованнаго для сей цѣли капитала, ожидаемые въ суммѣ 932 руб. 42 коп.

6) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Подушкинскаго училища 2400 руб.

7) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе Филатовскаго имени С. Т. Морозова училища 2400 руб.

8) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на увеличеніе основного жалованья учителямъ губернскихъ школъ съ 240 руб. до 360 руб.— 4680 руб.

9) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на ремонтъ губернскихъ училищъ—5000 руб.

10) Ходатайство Звенигородскаго уѣзднаго земскаго собранія объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Талицкой и Скрябинской школъ губернскаго земства, по 67 руб. на каждую—отклонить.

Принять.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію гл. 12-ой доклада по народному образованію.

Гр. Ф. А. Уваровъ находитъ, что выборъ кандидатокъ въ учительскую семинарію долженъ быть предоставленъ уѣзднымъ земствамъ.

М. А. Нарожницкій полагаетъ, что предложеніе губернской земской управы о предоставленіи ей права выбора представляемыхъ кандидатокъ имѣетъ практическое удобство въ томъ отношеніи, что присылаемымъ уѣздными земствами кандидаткамъ, вслѣдствіе несоотвѣтствія ихъ дѣйствующимъ правиламъ, приходится часто понапрасну тратиться на пріѣзды.

М. М. Щепкинъ, Н. Н. Хмѣлевъ и *В. Н. Писаревъ* находятъ, что редакція предложеній губернской управы несовсѣмъ соотвѣтствуетъ тому, что управа хотѣла сказать; полагаютъ необходимымъ поставить въ извѣстность всѣ уѣздныя управы о новыхъ правилахъ пріема на стипендіи.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что вслѣдствіе несоотвѣтствія числа вакансій количеству желающихъ создается ненормальное положеніе, что лица, матеріально необезпеченныя, стипендіи не получаютъ.

Въ отмѣну правилъ для пріема на стипендію въ женскую учительскую семинарію, установленныхъ на очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи сессіи 1908 года—

Собраніе постановило:

1) Поручить губернской управѣ увѣдомить всѣ уѣздныя управы, что кандидатки на стипендіи могутъ быть только изъ коренного населенія Московской губерніи, окончившія курсъ земскихъ начальныхъ училищъ, въ возрастѣ не болѣе 12 лѣтъ, при чемъ вмѣстѣ съ представленіями уѣздныхъ управъ должны сообщаться подробныя свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей представляемыхъ кандидатокъ.

2) Признать необходимымъ, чтобы списокъ кандидатокъ, допускаемыхъ къ экзаменамъ, разсматривался губернскою управою совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, при чемъ при невозможности удовлетворить всѣхъ предпочтеніе должно быть отдано неимущимъ.

3) Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ должны подаваться не позже 1-го іюля.

4) Пріемъ лицъ, выдержавшихъ экзаменъ, производится на точномъ основаніи конкурса.

Засѣданіе закрыто въ 5 ч. 20 м. вечера.

Засѣданіе 18-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 15 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 40 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 12 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства П. Н. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, Н. Н. Гучковъ, В. Н Герье, С. Н. Мамонтовъ, Н. П. Щаповъ, Г. С. Ламакинъ, П. Д. Ахлестышевъ, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Г. Н. Кристи, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ—Струве, В. Д. Шервинскій, М. В. Челноковъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Коншинъ, П. М. Рюминъ, П. А. Базилевскій, П. А. Яновъ, М. Н. Поливановъ, Ю. Г. Карповъ и А. М. Черновъ.

Оглашается журналъ предыдущаго засѣданія и послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, внесенныхъ предсѣдателемъ собранія и свящ. о. Добровымъ, утверждается.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ заявленія гласныхъ В. М. Духовского и Г. Н. Кристи о невозможности ихъ явиться на засѣданіе по случаю болѣзни.

Секретарями избраны М. Н. Старицкій и А. Г. Карповъ.

Слово предоставляется *Н. Н. Хмѣлеву*, который находитъ желательнымъ, чтобы въ виду исполнившагося 17-го янв. 50-лѣтія со дня рожденія А. П. Чехова земство Московской губерніи помянуло А. П. не только какъ талантливаго писателя, но и земскаго дѣятеля Москов. губерніи. Во время холерной эпидеміи 1892—93 гг., въ имѣніи своемъ, Серпухов. уѣзда, Чеховъ устроилъ амбулаторію, въ которой въ теченіе 2-хъ лѣтъ, какъ рядовой врачъ, безвозмездно велъ пріемъ, входя въ то же время въ составъ уѣзднаго санитарнаго совѣта. Считая, что только школа можетъ измѣнить къ лучшему жизнь массъ, Чеховъ на свои личныя и собранныя имъ пожертвованія строитъ три образцовыхъ школьныхъ помѣщенія, которыя жертвуетъ Серпуховскому земству, въ дѣятельности котораго участвуетъ какъ уѣздный гласный. Когда тяжелый недугъ заставилъ его переселиться на югъ, А. П. и тутъ заботится о земскихъ работникахъ и устраиваетъ въ Ялтѣ 2 домика—пріютъ для болѣющихъ учителей, въ заботахъ о которыхъ вноситъ нѣкоторую сумму и Серпуховскому земству.

По предложенію Н. Н. Хмѣлева, память А. П. Чехова почтена вставаніемъ.

Далѣе, Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ устроить въ губерніи нѣсколько народныхъ библіотекъ имени Чехова, ассигнававъ на то потребную сумму, о чемъ проситъ управу представить свои соображенія въ текущую же сессію.

Предсѣдатель управы выражаетъ сочувствіе высказанной мысли.

Собраніе единогласно поручаетъ управѣ представить свои соображенія по вопросу объ устройствѣ народныхъ библіотекъ имени А. П. Чехова.

Предсѣдателемъ собранія ставится на обсужденіе ст. XIII доклада № 2—о народныхъ чтеніяхъ и, за неимѣніемъ возраженій, баллотируется.

Принимается единогласно предложеніе управы:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 года въ пособіе уѣзднымъ земствамъ по устройству народныхъ чтеній и пріобрѣтенію фонарей и картинъ—4950 руб.

По ст. XIV того же доклада *гр. Ф. А. Уваровъ* указываетъ на то, что въ недоставленіи свѣдѣній, о чемъ упоминается на стр. 102 доклада, виноваты не уѣздныя управы, а губернская, несвоевременно сдѣлавшая запросъ—въ маѣ мѣс., когда учителя были въ разъѣздѣ.

М. А. Нарожницкій объясняетъ, что въ виду поздняго окончанія собранія является необходимымъ разработать опросные листы. Губ. управа не могла разослать ихъ ранѣе конца апрѣля мѣс., считая къ тому же лѣто, какъ наиболѣе свободное, самымъ подходящимъ временемъ для заполненія опросныхъ листовъ учительскимъ персоналомъ. Уѣздныя же управы, зная объ отсутствіи учителей, могли послать листки по ихъ возращеніи, тѣмъ болѣе, что срока возвращенія ихъ губернскою управою не указывалось.

Гр. Ф. А. Уваровъ возражаетъ, что въ препроводительной бумагѣ былъ указанъ срокъ.

М. А. Нарожницкій считаетъ, что хотя срокъ и былъ указанъ, но столь продолжительный—съ апрѣля по 15-ое октября, что то же, что его и не было.

По предложенію предсѣдателя управы Н. Ф. Рихтера,

Собраніе единогласно постановляетъ: просить уѣзды, недоставившія свѣдѣнія, доставить ихъ.

Н. Ю. Зографъ, говоря о томъ отрадномъ впечатлѣніи, которое онъ вынесъ изъ ряда экскурсій, предпринятыхъ подъ его руководствомъ, о томъ интересѣ, которое проявляло населеніе, выразившемся, между прочимъ, въ доставленіи въ образованный въ помѣщеніи народной трезвости музей головы ископаемаго лося, находитъ желательнымъ, помимо школьныхъ музеевъ, устройство музеевъ въ центральныхъ пунктахъ уѣздовъ—уѣздныхъ городахъ, и предлагаетъ поручить

губернской управѣ или комиссіи по народному образованію разработать этотъ вопросъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ указываетъ на то, что и школьные музеи находятся собственно не при школахъ, а въ одномъ-двухъ центральныхъ пунктахъ уѣздовъ и оттуда возятся въ школы.

Н. Ф. Рихтеръ, видя разницу между школьными передвижными музеями, которымъ оказывается пособіе губернскимъ земствомъ, и тѣми постоянными, о которыхъ говоритъ Н. Ю. Зографъ, находитъ вопросъ ихъ устройства серьезнымъ, но предлагаетъ передать его на разработку не въ комиссію по народному образованію, а въ особо избранную.

Н. П. Хмѣлевъ указываетъ на то, что въ городахъ,—напримѣръ, въ Серпуховѣ,—есть коллекціи, но свѣдѣнія о нихъ ни въ какихъ отчетахъ не встрѣчаются.

По предложенію Н. Ф. Рихтера, съ дополненіемъ, сдѣланнымъ Н. Ю. Зографомъ,

Собраніе единогласно постановляетъ:

Поручить губ. управѣ запросить уѣздныя, какія и гдѣ имѣются коллекціи, выяснить значеніе ихъ, а также—кто и какъ ими пользуется.

Единогласно принимаются предложенія управы:

п. 1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года. 26,605 р. 33 к. для возмѣщенія уѣзднымъ земствамъ расходовъ по открытію и пополненію библіотекъ и школьныхъ музеевъ и на пополненіе библіотекъ губернскаго земства;

п. 2) На предметы для школьныхъ музеевъ по Богородскому, Бронницкому и Дмитровскому уѣздамъ внести въ смѣту расходовъ 1910 г. въ размѣрахъ, установленныхъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 8-го декабря 1901 года,—по 200 руб. на уѣздъ.

По пункту 3-му *С. Г. Смирновъ* указываетъ на развившіяся въ Московскомъ уѣздѣ публичныя библіотеки. Вопросъ этотъ, по мнѣнію С. Г., имѣетъ не только уѣздное, даже не губернское, а всероссійское значеніе. Явились библіотеки въ Московскомъ у. по запросу самого населенія. Библіотека—сестра школы. Потребность въ школѣ повышеннаго типа вызываетъ и потребность въ библіотекахъ повышеннаго типа. Народившіяся библіотеки имѣютъ много новаго: это собственно библіотечное общество, всецѣло опирающееся на земство, представители коего входятъ въ составъ совѣта. Но, будучи связано съ земствомъ, оно въ то же время регистрируется какъ общество. Этимъ возбуждается самодѣятельность населенія, развивается любовь къ книгѣ. Въ Московскомъ у. въ 23 народныхъ библіотекахъ за годъ прочтено 35000 книгъ, а въ пяти публичныхъ—37000. Но устройство такихъ библіотекъ сложное, расходъ нуженъ не на однѣ книги, а на помѣщеніе, оборудованіе и тому подобное. Библіотеки эти заслужили всеобщее сочувствіе административныхъ, просвѣтительныхъ и мѣст-

ныхъ круговъ. Земству нельзя обойти ихъ молчаніемъ. Слѣдуетъ передать въ комиссію по народному образованію вопросъ о томъ, какъ губернское земство можетъ содѣйствовать развитію публичныхъ библіотекъ.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ на то, что до сихъ поръ губернское земство выплачивало половину расходовъ на пріобрѣтеніе книгъ. Теперь вопросъ о формѣ помощи губернскаго земства переданъ въ комиссію, работы которой задержаны по независящимъ отъ губернской управы обстоятельствамъ.

С. Г. Смирновъ находитъ нужнымъ вопросъ о публичныхъ библіотекахъ разработать особо.

По предложенію предсѣдателя,

Собраніе единогласно постановляетъ:

Поручить комиссіи по народному образованію разсмотрѣть вопросъ о томъ, какъ губернское земство можетъ содѣйствовать развитію публичныхъ библіотекъ въ виду тѣхъ условій, въ которыхъ онѣ находятся.

Единогласно принимаются п. п. 3 и 4 предложеній управы, а именно:

п. 3) Ходатайство Московскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ на содержаніе и устройство публичныхъ библіотекъ, впредь до пересмотра общаго вопроса о правилахъ содѣйствія губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ организаціи библіотекъ, о чемъ комиссіей по народному образованію и управой имѣетъ быть представленъ особый докладъ,—отклонить.

п. 4) Внести въ смѣту расходовъ 1910 года 4000 р. на устройство библіотекъ имени И. С. Тургенева и Л. Н. Толстого.

По п. 5-му *гр. Ф. А. Уваровъ* находитъ предложеніе управы неміемлемымъ, такъ какъ поставщики, доставивъ книги, могутъ счетовъ своевременно не представить, и книги останутся не оплаченными. Въ уѣздной управѣ неиспользованные кредиты по народному образованію сохраняются, можно—въ губернской.

Бар. П. Г. Черкасовъ указываетъ на то, что въ правилахъ о порядкѣ выполненія смѣтъ сказано, что кредиты могутъ использоваться до 1-го іюля, зачѣмъ же этотъ срокъ сокращать до 15-го марта?

Н. Ф. Рихтеръ говоритъ, что управа ничего противозаконнаго не предлагаетъ, деньги можно брать и позднѣе, но счета надо представить къ 15-му марта. Необходимо разсчитать—сколько предстоитъ платить, надо представлять всеподданнѣйшій отчетъ. Наконецъ, и по непредставленнымъ счетамъ будетъ уплачено, но изъ суммъ слѣдующаго года.

На это *бар. Н. Г. Черкасовъ* заявляетъ, что если рѣчь идетъ только о формальной сторонѣ дѣла, а деньги будутъ уплочены изъ суммъ другого года, то онъ противъ предложенія управы ничего не имѣетъ.

Большинствомъ голосовъ принимается предложеніе управы:

п. 5) Установить, что въ цѣляхъ оплаты половины расхода изъ губернскихъ суммъ по библіотекамъ за прошлый годъ уѣздныя земскія управы должны представлять копіи счетовъ и вѣдомости по таковымъ расходамъ за истекшій годъ не позднѣе 15-го марта каждаго текущаго года; не представленные къ означенному сроку расходы должны проводиться уже по смѣтѣ текущаго года, и всѣ остатки отъ губернской ассигновки за прошлый годъ должны списываться въ общіе остатки суммъ по народному образованію.

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ разсмотрѣніе ст. XV отложить до разсмотрѣнія доклада финансовой комиссіей, которой передать ст. XV. По предложенію гр. Ф. А. Уварова,

Собраніе единогласно постановляетъ: отложить разсмотрѣніе ст. XV до заключенія финансовой комиссіи по ст. № 1; поручить финансовой комиссіи разсмотрѣть ст. XV-ую, имѣя матеріаломъ работу комисіи по народному образованію.

Единогласно принимается п. 1-й предложенія управы по ст. XVI, а именно: Внести въ смѣту расходовъ на 1910 годъ:

а) *на содержаніе стипендіата имени князя Л. Н. Гагарина въ 1-ой московской гимназіи*	*100* руб.
б) *на содержаніе стипендіата имени М. В. Духовского въ московскомъ университетѣ*	*300* „
в) *на содержаніе 4 стипендіатовъ въ Московскомъ обществѣ призрѣнія и обученія слѣпыхъ дѣтей*	*1.000* „
г) *на содержаніе 4 стипендіатовъ въ московскомъ отдѣленіи попечительства о слѣпыхъ*	*800* „
д) *на содержаніе 20 стипендіатовъ въ Арнольдо-Третьяковскомъ училищѣ глухонѣмыхъ*	*6.000* „
е) *на содержаніе 10 глухонѣмыхъ стипендіатовъ въ школѣ В. С. Воздвиженскаго*	*3.000* „
ж) *въ пособіе на содержаніе высшихъ женскихъ курсовъ*	*3.000* „
з) *въ пособіе комиссіи по устройству народныхъ чтеній*	*300* „
и) *въ пособіе на содержаніе двухклассныхъ училищъ*	*1.900* „
і) *въ пособіе на содержаніе гимназій*	*9.000* „
к) *въ пособіе Об-ву содѣйствія внѣшкольному образованію*	*300* „

п. 2 лит. д) Московскому обществу грамотности ассигновать единовременное пособіе въ 300 р. на покрытіе расходовъ по съѣзду дѣятелей по обученію взрослыхъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ находитъ невозможнымъ, при глухомъ ходатайствѣ и незнаніи направленія общества, давать пособіе. Составъ общества новый, программа съѣзда не представлена: мы не знаемъ, чѣмъ онъ будетъ заниматься.

Гр. П. С. Шереметевъ поддерживаетъ гр. Ф. А. Уварова.

М. А. Нарожницкій находилъ бы отказъ правильнымъ, если бы пособіе давалось обществу, но оно испрашивается на созывъ съѣзда, нужнаго земству. Собраніе неоднократно высказывалось о необходимости урегулировать вопросъ о внѣшкольномъ образованіи.

Н. Н. Хмѣлевъ, поддерживая предложеніе, указываетъ, что образованіе дѣтей общедоступно, надо дать и взрослымъ возможность пополнить его. Непослѣдовательно—созывая съѣздъ по школьному образованію, относиться отрицательно къ съѣзду о внѣшкольномъ.

С. Г. Смирновъ, находя, что сторона методическая и программа ея требуютъ коллективной разработки, относится сочувственно къ идеѣ съѣзда.

Гр. Ф. А. Уваровъ находитъ, что вопросъ этотъ для губернскаго земства не новъ, оно много потратило средствъ на народное образованіе. Если съѣздъ нуженъ, то пусть онъ будетъ дополненіемъ къ съѣзду, созываемому московскимъ земствомъ. Пусть московская губернская управа о немъ сама хлопочетъ.

Н. А. Каблуковъ. Хотя вопросъ не новъ, но многое еще не выяснено. Между съѣздами, созываемыми земствомъ и обществомъ, разница: тутъ земство, а тамъ сами учащіе.

Гр. Ф. А. Уваровъ указываетъ, что составъ зависитъ отъ того учрежденія, которое собираетъ съѣздъ.

Ф. *А. Головинъ*, не видя основанія, почему относиться отрицательно къ работѣ и инціативѣ другихъ учрежденій, считалъ бы неудобнымъ создавать два какъ бы конкурирующихъ съѣзда, да это и не практично. Въ Россіи мало интеллигентныхъ силъ; иные пойдутъ на съѣздъ об-ва грамотности хотя бы какъ къ первому инціатору, а откуда же наберетъ членовъ земскій съѣздъ? Или же члены перваго послѣ съѣзда пойдутъ на земскій и скажутъ то же: „зачѣмъ же? это только для вывѣски“.

Гр. Ф. А. Уваровъ возражаетъ Головину, что не безразлично, кто поведетъ коренной вопросъ, и не изъ за вывѣски это важно, а нельзя выпускать дѣла изъ своихъ рукъ. А если эти съѣзды, какъ говоритъ Головинъ, будутъ конкурирующими, —стало быть цѣли об-ва грамотности другія, чѣмъ земства, и обществу сочувствовать нельзя.

Предсѣдатель заявляетъ, что желающихъ говорить записалось 5 гласныхъ.

Постановлено прекратить запись.

Н. Ф. Рихтеръ не находитъ возможнымъ расширять задачи земскаго съѣзда.

М. М. Фирсовъ. Созываемый обществомъ съѣздъ необходимъ. Онъ созывается на Пасхѣ 1910 г. Губернское земство къ этому времени созвать не можетъ. Изъ доклада управы мы видимъ, что мин. нар. просв. сочувствуетъ съѣзду и программу его одобрило; намъ смущаться нечего.

М. М. Щепкинъ говоритъ, что другіе созываютъ съѣздъ, правительство одобряетъ, а мы мѣшаемъ. Говоримъ не о составѣ, а о томъ, чтобы не дать созвать другому, а созвать самимъ.

Ф. Е. Клейстъ, указавъ на то, что земство рискуетъ 300 р., если съѣздъ будетъ непродуктивенъ; вѣдь собраніе не дѣлаетъ постановленія о присоединеніи къ рѣшенію; если рѣшенія его не удовлетворятъ, можно поручить управѣ созвать свой съѣздъ.

Бар. Н. Г. Черкасовъ находитъ вопросъ весьма важнымъ. Важность его усматриваетъ въ томъ, что внося ассигновку, давая свою фирму, земство выказываетъ сочувствіе не только дѣлу, но и дѣятелямъ, которые взялись за это дѣло, и ихъ направленію. Спрашиваетъ: находитъ ли собраніе у этихъ дѣятелей тотъ нравственный авторитетъ, за которымъ оно готово итти?

Н. Ф. Рихтеръ не видитъ основанія не довѣрять лицамъ, къ коимъ съ довѣріемъ относится мин. нар. просв. Не согласенъ онъ и съ тѣмъ, что отпускъ 300 р. равносиленъ дачѣ фирмы земства, дается пособіе, а не фирма, свою фирму земство никому дать не можетъ.

Баллотировкой большинствомъ голосовъ принято предложеніе управы:

Ассигновать Московскому обществу грамотности единовременное пособіе въ 300 р. на покрытіе расходовъ по съѣзду дѣятелей по обученію взрослыхъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ, П. А. Тучковъ и *другіе* заявляютъ предсѣдателю собранія, что они остаются при особомъ мнѣніи.

Пунктъ 2-й предложенія управы единогласно принимается: Ассигновать Московскому обществу безплатныхъ народныхъ библіотекъ ежегодное пособіе въ 200 рублей.

п. 3) Ходатайство общества попеченія о дѣтяхъ народныхъ учителей и учительницъ отклонить.

Принимается единогласно.

Единогласно же принимается предложеніе управы по ст. XX: Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе учебнаго отдѣла 1270 руб.

Свящ. П. П. Добровъ желаетъ остановить вниманіе собранія на томъ, что въ докладѣ губернской управы не оказывается никакого упоминанія даже о „попечительствахъ“ при начальныхъ училищахъ. *Высочайше* учрежд. 26 апр. 1907 г. Въ виду того, что означенныя попечительства, учрежденныя правительствомъ, должны разсматриваться какъ средство привлеченія мѣстнаго населенія къ непосредственному участію въ интересахъ школьнаго дѣла,—представитель духовнаго вѣдоства сожалѣетъ, что дѣло „попечительствъ“ не находитъ, повидимому, сочувствія къ себѣ въ уѣздныхъ управахъ, и сожалѣетъ тѣмъ болѣе, что можно опасаться въ будущемъ духовнаго разрыва между населеніемъ, которое живетъ христіанскими началами жизни, и интеллигенціей, не земствомъ, руководящимся гуманитарными идеями, т.-е. идеями классическаго язычества.

М. А. Нарожницкій заявляетъ, что разработка вопроса задержана непредставленіемъ свѣдѣній уѣздными управами.

Въ 5 ч. 30 мин. предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 19-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 30 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 40 гласныхъ, 10 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 11 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. П. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ И. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства П. П. Доброва и двухъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Н. Н. Астровъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. Н. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. Н. Мамонтовъ, Г. С. Ламакинъ, П. Д. Ахлестышевъ, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, С. Н. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Коншинъ, Д. А. Бутурлинъ, Н. А. Базилевскій, П. А. Яновъ и А. М. Черновъ.

Секретарь собранія М. Н. Старицкій прочелъ протоколъ предыдущаго засѣданія, который собраніемъ утвержденъ.

Секретарями настоящаго засѣданія выбраны А. А. Эйлеръ и А. Г. Карповъ.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію доклада № 5 — о созывѣ съѣзда по народному образованію.

I. Б. Месснеръ, не возражая противъ предложенія управы, находитъ желательнымъ, чтобы съѣздъ состоялся, по возможности, въ 1910 г.

М. А. Нарожницкій объясняетъ, что если не встрѣтятся какія либо затрудненія, то желаніе управы осуществить его въ 1910 году.

Ф. Е. Клейстъ, приводя слова доклада „когда правительство приходитъ къ нему на помощь въ этомъ дѣлѣ и моральнымъ сочувствіемъ, и матеріальными средствами", привѣтствуетъ это, но запрашиваетъ управу: имѣетъ ли она достаточно основаній утверждать о таковомъ взглядѣ правительства на созывъ съѣзда?

М. А. Нарожницкій заявляетъ, что управа имѣетъ основаніе указывать на это, имѣя въ виду законы 3-го мая 1908 г., 10-го іюня 1909 г. и 22-го іюня 1909 г., дающіе матеріальную поддержку народному образованію. Что же касается въ частности о съѣздѣ, то управа имѣетъ свѣдѣнія о сочувствіи правительства таковому.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ, ссылаясь на неясность для него п. 2 доклада, находитъ нужнымъ, чтобы работы предварительнаго совѣщанія предсѣдателей управъ, какъ по программѣ, такъ и по составу съѣзда, были внесены на разсмотрѣніе московскаго губернскаго земскаго собранія, прежде чѣмъ внести ихъ на разсмотрѣніе съѣзда.

Н. Ф. Рихтеръ предполагаетъ, что программа, разработанная совѣщаніемъ предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, не можетъ быть утверждена губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ равноправные члены съѣзда не обязаны подчиненію рѣшеніямъ его, и, кромѣ того, время созыва съѣзда не должно зависѣть отъ этого.

Н. Н. Хмѣлевъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. Ф. Рихтера, что это можетъ задержать созывъ самого съѣзда, предполагаетъ, что программа можетъ быть разсмотрѣна въ комиссіи по народному образованію.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ заявляетъ, что онъ предполагалъ только разсмотрѣніе губернскимъ земскимъ собраніемъ программы и состава съѣзда, а не утвержденіе его.

Н. Ф. Рихтеръ присоединяется къ мнѣнію Н. Н. Хмѣлева, что программа съѣзда можетъ быть разсмотрѣна въ комиссіи по народному образованію.

А. Д. Самаринъ поддерживаетъ мнѣніе гр. В. В. Мусина-Пушкина. Московское губернское земство только тогда будетъ правильно представлено на этомъ съѣздѣ, если выберетъ на него спеціальныхъ представителей.

Н. Ф. Рихтеръ подтверждаетъ, что губернское земство должно использовать право выбора представителей на съѣздъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ предполагаетъ, что обычно созываемое экстренное земское собраніе можетъ заняться вопросомъ программы и состава съѣзда.

А. Е. Грузиновъ, ссылаясь на свое присутствіе на Казанскомъ съѣздѣ, предполагаетъ, что управа смотритъ правильно на порядокъ созыва съѣзда, предлагаемый ею.

І. Б. Месснеръ заявляетъ, что иниціатива съѣзда не московскаго земства, и поэтому все, чтобы оно ни выработало, не обязательно для другихъ земствъ, и думаетъ, что необходимо ограничиться выборомъ представителей отъ московскаго земства.

А. А. Эйлеръ присоединяется къ мнѣнію І. Б. Месснера о необходимости выбора представителя въ съѣздъ въ настоящемъ земскомъ собраніи. Что же касается выработки программы съѣзда, то таковую слѣдуетъ предоставить совѣщанію предсѣдателей губернскихъ управъ.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что выборъ представителей на съѣздъ долженъ состояться послѣ выбора состава управы.

А. А. Эйлеръ предполагаетъ, что выборы представителей могутъ быть независимо отъ выбора состава управы, такъ какъ управа входитъ въ составъ съѣзда точно такъ же, какъ представители уѣздныхъ земствъ.

М. А. Парожницкій предполагаетъ, что возбуждаемые теперь вопросы должны быть ранѣе обсуждены на совѣщаніи представителей губернскихъ земскихъ управъ, и въ зависимости отъ этого опредѣлятся всѣ другіе вопросы.

І. Б. Месснеръ думаетъ, что если предусматривать, что въ составъ съѣзда должны входить и представители уѣздовъ, то съѣздъ явится черезчуръ многочисленнымъ и громоздкимъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ заявляетъ, что при постановкѣ вопроса, предлагаемой управой, будетъ услышанъ только голосъ московской управы, а не московскаго губернскаго земства.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что голосъ управы можетъ служить голосомъ земскаго собранія; предлагаетъ ограничиться выраженіемъ принципіальнаго согласія, отложивъ остальные вопросы до экстреннаго собранія.

А. Д. Самаринъ, еще разъ настаивая на необходимости выбора представителей на съѣздъ отдѣльно отъ управы, ставитъ на баллотировку предложеніе управы на стр. 8 доклада № 5.

Пунктъ 1: Признать ходатайство бюро Казанскаго областного съѣзда о созывѣ особаго съѣзда по народному образованію изъ земскихъ дѣятелей и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія, заслуживающимъ уваженія.

Принятъ единогласно.

Пунктъ 2: Разрѣшить управѣ, по выработкѣ программы, установленіи времени созыва съѣзда, опредѣленіи личнаго состава съѣзда и выясненіи размѣра расходовъ по съѣзду на совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ, представителей губернскихъ земствъ и нѣкоторыхъ приглашенныхъ управою, компетентныхъ лицъ,—созвать въ настоящемъ 1910 г. или въ началѣ будущаго 1911 г. съѣздъ по народному образованію изъ земскихъ дѣятелей, спеціалистовъ и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія.

Принятъ 30 противъ 19.

Предложеніе Н. Ф. Рихтера о порученіи управѣ довести до свѣдѣнія экстреннаго губернскаго земскаго собранія о результатѣ работъ совѣщанія предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ и выборѣ на немъ представителей.

Принято единогласно.

Пунктъ 3: Разрѣшить управѣ произвести необходимые по созыву и осуществленію съѣзда по народному образованію расходы изъ экстраординарныхъ суммъ, о чемъ представить отчетъ земскому собранію.

Принятъ единогласно.

В. Д. Шервинскій считаетъ, что для московскаго губернскаго земства важно выступить на предстоящемъ съѣздѣ съ готовой программой въ особенности по вопросу учебной школьной программы,—и предлагаетъ губернскому земскому собранію высказаться по этому вопросу для руководства своихъ представителей на съѣздѣ.

М. А. Нарожницкій. Предполагаемое совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ, конечно, займется этимъ вопросомъ, имѣя свои матеріалы. До этого очень трудно что-нибудь подготовить, и разработка вопросовъ должна начаться послѣ этого совѣщанія.

Н. Н. Хмѣлевъ думаетъ, что намѣтить программу должны иниціаторы съѣзда, т.-е. московская губернская земская управа. Московское же губернское земское собраніе можетъ пожелать, чтобы губернская управа собрала для этого матеріалъ.

Н. А. Каблуковъ, вполнѣ присоединяясь къ предложенію В. Д. Шервинскаго, полагаетъ, что постановленіе такого рода укажетъ съѣзду только тотъ вопросъ, которому московское губернское земство придаетъ особое значеніе.

М. А. Нарожницкій еще разъ подтверждаетъ, что эта работа можетъ быть исполнена, но послѣ совѣщанія представителей губернскихъ управъ.

І. Б. Месснеръ предполагаетъ, что управа должна намѣтить рядъ вопросовъ, въ особенности по программѣ учебной, и для этого совѣщанія

Ф. *Е. Клейстъ* выражаетъ удивленіе, что управа не согласна съ предложеніемъ В. Д. Шервинскаго, тѣмъ болѣе, что этотъ вопросъ возникалъ и обсуждался нѣсколько дней ранѣе.

Н. Ф. Рихтеръ. Собираніе матеріаловъ для съѣзда лежитъ на обязанности управы, но внесеніе на совѣщаніе разработаннаго вопроса неисполнимо. Послѣ же того, какъ совѣщаніе выскажется, управа можетъ разработать болѣе опредѣленно и внести на земское собраніе.

І. Б. Месснеръ предполагаетъ, что было бы болѣе продуктивно для съѣзда разработать детально отдѣльные вопросы и внести ихъ на совѣщаніе съѣзда, чѣмъ вносить матеріалы для обмѣна мнѣній; такъ, по его мнѣнію, должны поступить всѣ участники совѣщанія.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе:

„Поручить управѣ, совмѣстно съ комиссіей по народному образованію, приступить къ собиранію матеріаловъ и составленію докладовъ по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые управа найдетъ нужнымъ внести на разсмотрѣніе предстоящаго съѣзда, поставивъ на первую очередь этихъ вопросовъ вопросъ о школьной программѣ начальныхъ училищъ и о школахъ повышеннаго типа.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ выразить это въ формѣ пожеланія: *„признать желательнымъ“.*

Предложеніе принято единогласно, съ поправкой І. Б. Месснера.

Слово предоставляется гласному Ф. *Е. Клейстъ*, который, указывая, что 19 февраля 1911 г. исполнится 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предлагаетъ собранію поручить управѣ, совмѣстно съ комиссіями по народному образованію и финансовой, обсудить планъ ознаменованія этого великаго событія.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ поручить это особой комиссіи, совмѣстно съ управой.

Ф. *Е. Клейстъ* предлагаетъ, чтобы это ознаменованіе было непремѣнно связано съ именемъ Царя-Освободителя.

Собраніе постановило выбрать особую комиссію, въ составѣ 6 человѣкъ, по ознаменованію въ 1911 г. 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

По предложенію Ф. Е. Клейста, разсмотрѣніе доклада № 3—о земскомъ сиротскомъ пріютѣ имени Императора Александра II отложено до доклада финансовой комиссіи, которая представитъ проектъ о реорганизаціи этого пріюта.

Въ 3 часа дня объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 3 ч. 40 мин.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 4—о содѣйствіи сельскому хозяйству.

А. М. Катковъ заявляетъ, что Подольское уѣздное земство, возстановляя агрономическую организацію, болѣе удовлетворяющую запросамъ мѣстнаго населенія, ходатайствуетъ объ ассигнованіи губернскимъ земствомъ на 2-хъ агрономовъ, что онъ и считаетъ себя обязаннымъ поддерживать.

С. А. Шлиппе, отмѣчая, что докладъ № 4 трактуетъ о мѣрахъ, улучшающихъ благосостояніе населенія, и поэтому на этомъ важномъ вопросѣ необходимо остановиться подробнѣе. Для того, чтобы агрономическая организація была болѣе продуктивна, необходимо снабдить ее оборотными средствами. Въ общемъ, поддерживая предложеніе губернской земской управы о мѣропріятіяхъ агрономической помощи населенію, С. А. Шлиппе находитъ, что централизація ея ставитъ ее далеко отъ жизни. и поддерживаетъ необходимость организаціи агрономическихъ бюро при уѣздныхъ управахъ, организаціи показательныхъ полей по волостямъ, въ особенности съ опытами минеральныхъ удобреній. Его мнѣніе, что губернская земская управа должна принять на себя всецѣло содержаніе агрономовъ, ходатайствуя передъ правительствомъ о субсидіи въ половинномъ размѣрѣ.

П. А. Тучковъ, поддерживая предложеніе С. А. Шлиппе, предполагаетъ необходимымъ, чтобы показательныя поля устраивались на земляхъ помѣщиковъ и земства. При организаціи показательныхъ полей, напримѣръ, на Мещерской фермѣ, съ примѣненіемъ дренажа, какъ способомъ борьбы съ климатическими условіями, не было бы неудовлетворительности опытовъ, какъ это мы наблюдаемъ теперь. Затрата на дренажъ не такъ велика, чтобы можно было останавливаться передъ этимъ.

І. Б. Мессперъ предполагаетъ, что обсужденіе вопросовъ, возбужденныхъ П. А. Тучковымъ и С. А. Шлиппе, отклоняетъ собраніе отъ послѣдовательнаго разсмотрѣнія доклада, и предлагаетъ разсмотрѣть ихъ предложенія въ связи съ соотвѣтствующими главами доклада.

С. П. Анофріевъ, желая, чтобы довѣріе къ работамъ агрономовъ не подрывалось неудачами, поддерживаетъ необходимость производить опыты на поляхъ частныхъ и земскихъ, а производить ихъ на поляхъ крестьянскихъ уже послѣ тѣхъ или иныхъ результатовъ. Гласный ставитъ въ упрекъ агрономамъ не частный неуспѣхъ того или иного опыта, а неумѣніе организовать опыты вообще.

А. Д. Самаринъ предлагаетъ обсуждать докладъ по статьямъ, чтобы избѣжать внесенія отдѣльныхъ предложеній, какъ это сдѣлалъ С. А. Шлиппе, которыя имѣютъ свое спеціальное назначеніе и будутъ обсуждены своевременно.

П. А. Тучковъ не видитъ возможности иногда высказываться при постатейномъ обсужденіи доклада по тѣмъ вопросамъ, которые его интересуютъ.

А. Д. Самаринъ заявляетъ, что ему будетъ предоставлено право высказаться своевременно, а теперь проситъ ограничиться обсужденіемъ предложеній управы по ст. I-й—организаціи коллективныхъ опытовъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ присоединяется къ мнѣнію С. Н. Анофріева и, признавая громадное значеніе за правильной постановкой опытнаго дѣла, призываетъ собраніе не жалѣть средствъ для правильной постановки таковаго и высказывается за веденіе опытныхъ полей въ каждомъ уѣздѣ, а по возможности и въ каждой волости.

Н. Н. Калединовъ полагаетъ, что возраженіе С. Н. Анофріева противъ неправильной постановки опытовъ агрономами несправедливо, такъ какъ цѣлый рядъ привходящихъ причинъ, какъ то малочисленный личный составъ агрономіи и дѣйствія мѣстной администраціи, не разрѣшающей сельскохозяйственныхъ чтеній, являются крупными препятствіями къ правильной постановкѣ дѣла.

Кн. А. Д. Голицынъ полагаетъ, что неудовлетворительность опытовъ можетъ быть избѣгнута тѣмъ, что они будутъ производиться на частновладѣльческихъ земляхъ, какъ на болѣе однородныхъ, и на большей площади, чѣмъ узкая полоса крестьянскаго надѣла, при чемъ предлагаетъ, чтобы прибыль отъ урожая выше средняго поступала въ пользу фонда для продолженія этихъ опытовъ. Находитъ необходимымъ, чтобы члены экономическихъ совѣтовъ приглашались на агрономическія совѣщанія.

Н. А. Каблуковъ отмѣчаетъ, что предложеніе С. Н. Анофріева совпадаетъ съ предложеніями управы по ст. II доклада.

С. А. Шлиппе возражаетъ С. Н. Анофріеву, что ручаться за результаты опытовъ нельзя, что опыты на крестьянскихъ земляхъ желательны, такъ какъ очень наглядны для населенія.

Г. Б. Мейснеръ, находя, что опытное дѣло существуетъ въ Московскомъ земствѣ уже около трехъ лѣтъ и выработало опредѣленный методъ постановки вопроса, полагаетъ, что собранію слѣдуетъ принять предложеніе управы, не касаясь детальной постановки дѣла.

Н. Ф. Рихтеръ поддерживаетъ мнѣніе о необходимости опытовъ на земляхъ крестьянъ и ссылается на совѣщаніе съ профессорами и знающими людьми, давшими заключеніе, что для Россіи нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ за то или иное рѣшеніе примѣненія минеральныхъ удобреній, поэтому организація опытовъ съ минеральными удобреніями необходима вообще для полученія выводовъ. Профессора дали заключеніе, что произведенные опыты дали уже матеріалъ, но

опыты необходимо вести болѣе научно, поэтому управа и предлагаетъ опредѣленную организацію ихъ, при которой часть опытовъ будетъ обставлена болѣе научно; другіе же, съ болѣе опредѣлившимися результатами, подъ наблюденіемъ участковыхъ агрономовъ, должны производиться на поляхъ крестьянскихъ.

А. В. Выборни поддерживаетъ планъ реорганизаціи экономической помощи населенію, предлагаемый губернскою управою, и указываетъ на его строгую систематичность и цѣлесообразность. Предложеніе С. А. Шлиппе о децентрализаціи опытной станціи признаетъ непріемлемымъ, полагая, что для планомѣрности подобныхъ работъ по всей губерніи общій надзоръ за постановкой дѣла долженъ быть предоставленъ губернской управѣ, которая и объединитъ дѣятельность всѣхъ уѣздовъ въ извѣстномъ направленіи. Съ предложеніемъ организовать опыты на частновладѣльческихъ земляхъ также не согласенъ, находитъ необходимымъ ставить ихъ на крестьянскихъ земляхъ, такъ какъ главныя задачи земства оказывать помощь крестьянскому хозяйству.

П. А. Тучковъ. Опыты съ минеральными удобреніями пользуются особымъ вниманіемъ управы, но минеральныя удобренія могутъ дать эффектъ только при другихъ нормальныхъ условіяхъ лучшей и своевременной обработки земли и т. д. Агрономическая организація должна обратить на это вниманіе.

С. А. Шлиппе настаиваетъ, чтобы опыты были разбросаны по всей губерніи и наблюденія за ними были децентрализованы. Регистрація же опытовъ должна быть централизована, и предлагаетъ анкету по всей Московской губерніи о произведенныхъ опытахъ, какъ подъ наблюденіемъ управы, такъ и другихъ, неизвѣстныхъ ей.

А. Е. Грузиновъ, возражая С. А. Шлиппе и С. П. Анофріеву, полагаетъ, что предложенія эти должны отпасть, если взять предполагаемую организацію губернской управы; поддерживаетъ предложенія управы.

В. И. Никитинъ протестуетъ противъ обвиненія, что крестьяне не понимаютъ значенія опытовъ: напротивъ, ему извѣстны опыты, поставленные самими крестьянами. Желательно использовать результаты этихъ опытовъ.

Н. Ф. Рихтеръ, указывая на строгую систематичность и цѣлесообразность предлагаемой губернской управой организаціи, не находитъ возможнымъ измѣнять ее въ частяхъ и предлагаетъ принять ее въ цѣломъ.

А. Д. Самаринъ, резюмируя пренія, предлагаетъ собранію перейти къ баллотировкѣ доклада управы № 4 по гл. I и предложеній отдѣльныхъ гласныхъ.

Предложенія гр. В. В. Мусина-Пушкина и С. А. Шлиппе, съ ихъ согласія, собраніе постановляетъ передать для разсмотрѣнія въ экономическій совѣтъ.

Что же касается предложенія С. А. Шлиппе объ освобожденіи уѣздныхъ земствъ отъ расходовъ по содержанію агрономовъ, а также предложенія кн. А. Д. Голицына о приглашеніи на агрономическія совѣщанія членовъ губернскаго экономическаго совѣта,—

Собраніе постановляетъ оставить ихъ открытыми впредь до разсмотрѣнія доклада объ агрономической организаціи.

По гл. I доклада № 4—о содѣйствіи сельскому хозяйству

Собраніе постановляетъ:

1) Одобрить выработанную губернской управой спеціальную организацію по производству опытовъ; 2) поручить управѣ возбудить передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство о скорѣйшемъ устройствѣ районной сельско-хозяйственной станціи въ Московской губерніи; 3) внести въ смѣту 1910 года на расходы по организаціи коллективныхъ полевыхъ опытовъ 9720 р. и уполномочить управу возбудить передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи на эти опыты пособія изъ средствъ казны въ половинномъ размѣрѣ, т.-е. въ суммѣ 4860 руб.

Собраніе закрыто въ 5 ч. 20 мин. веч.

Засѣданіе 20-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 40 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 34 гласныхъ, 10 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: С. И. Анофріевъ, Н. Н. Астровъ, В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. Н. Герье, С. И. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Г. С. Ламакинъ, С. А. Соколовъ, Ф. Е. Клейстъ, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Г. Н. Кристи, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, В. Д. Шервинскій, Л. Н. Полянскій, С. Г. Смирновъ, С. Н. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, С. Н. Коншинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. А. Пушкинъ, Д. А. Бутурлинъ, П. А. Яновъ, А. М. Черновъ и свящ. Н. Н. Добровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретаря исполнялъ М. П. Старицкій.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ заявленіе Н. Ю. Зографа о невозможности его присутствовать на засѣданіяхъ 20-го и 21-го января.

Принимается безъ преній предложеніе управы по ст. 2-й доклада № 1-й—о содѣйствіи сельскому хозяйству, а именно:

Ассигновать на продолженіе опытовъ съ клеверомъ въ 1910 году—1010 р.

По ст. 3-й *М. М. Фирсовъ* выражаетъ опасеніе, чтобы изслѣдованіе другихъ вредителей не отвлекло отъ изслѣдованія слизней.

А. В. Выборни указываетъ на то, что въ текущемъ году въ Тульской губерніи появился озимый червь; есть опасенія, что онъ перейдетъ въ южные уѣзды Московской губ. Необходимо имъ заняться, но изслѣдованія эти не будутъ мѣшать, такъ какъ ихъ можно вести параллельно.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что главное вниманіе будетъ обращено на слизней, а другими вредителями займутся попутно.

Предложеніе управы ассигновать 1200 р. на продолженіе изслѣдованій надъ полевыми слизнями и на изслѣдованія другихъ вредителей полевыхъ растеній — принимается единогласно, равно какъ и по ст. 4-й: ассигновать 300 р. на устройство конкурса одноконныхъ крестьянскихъ плужковъ со скимкультерами.

Обсужденіе ст. 5-й, по предложенію предсѣдателя собранія, происходитъ по пунктамъ.

Собраніемъ принимаются безъ преній:

Пунктъ 1. *Ассигновать пособіе уѣзднымъ земствамъ:*

а) на жалованье уѣзднымъ агрономамъ: Богородскому, Бронницкому, Волоколамскому, Дмитровскому, Звенигородскому, Клинскому, Коломенскому, Можайскому, Подольскому и Серпуховскому—по 600 р., Верейскому—560 р., Московскому—1000 р. и Рузскому—450 р.; и на разъѣзды уѣздныхъ агрономовъ: Московскому—100 р. и остальнымъ 12 уѣзднымъ земствамъ по 150 р., а всего на жалованье и разъѣзды—9910 р.

б) на жалованье завѣдующимъ и смотрителямъ сельскохозяйственныхъ складовъ: Богородскому—210 р., Верейскому—385 р., Волоколамскому—300 р., Дмитровскому—300 р., Звенигородскому—200 р., Клинскому—300 р., Коломенскому—900 р., Можайскому—150 р., Московскому — 300 р., Подольскому — 210 р., Рузскому — 300 р. и Серпуховскому 600 р. а всего—4485 р.

в) на устройство бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству: Бронницкому—150 р., Звенигородскому—25 р., Клинскому—50 р. Коломенскому—100 р., Московскому—180 р., Серпуховскому—150 р., а всего—655 руб.

Пунктъ 2. *Ассигновать Бронницкому земству 600 р. въ пособіе на жалованье завѣдующимъ сельскохозяйственными складами, если 2-я половина жалованья завѣдующимъ не будетъ отнесена на счетъ ожидаемыхъ отъ склада прибылей въ суммѣ 3000 р.*

Обсужденіе п. 3-го, по предложенію Н. А. Каблукова, рѣшено отложить до разсмотрѣнія доклада объ участковой агрономіи.

По п. 4-му М. П. Поливановъ полагаетъ, что нельзя всегда держаться правилъ. Дмитровскій уѣздъ 10 лѣтъ получалъ пособія на помощника завѣдующаго складомъ, надо дать и теперь, тѣмъ болѣе, что указаніе на то, что помощники—простые рабочіе, не вѣрно, такъ какъ они кромѣ 80 р. отъ губернскаго земства получаютъ еще 240 р. отъ уѣзднаго.

А. В. Выборни и *Н. Ф. Рихтеръ* говорятъ, что давность не имѣетъ значенія: надо когда-нибудь положить конецъ неправильнымъ ассигновкамъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ. Убѣдившись по другимъ рѣшеніямъ, что собраніе точно держится буквы правилъ, онъ воздерживается отъ безполезной поддержки ходатайства Можайскаго земства.

Предложеніе управы отклонить ходатайства Дмитровскаго и Можайскаго уѣздныхъ земствъ о пособіи на содержаніе помощниковъ завѣдующихъ сельскохозяйственными складами, первому 80 р., а второму 120 р.

Принимается большинствомъ противъ двухъ.

По п. 5-му *Ю. Г. Карповъ* находилъ бы умѣстнымъ помянуть о періодическихъ прибавкахъ агрономамъ.

П. Н. Хмѣлевъ напоминаетъ собранію, что вопросъ этотъ уже подымался, но былъ отклоненъ собраніемъ, такъ какъ агрономы—служащіе уѣздныхъ земствъ, и губернское участвуетъ лишь въ половинѣ первоначальнаго оклада.

Согласно предложенію управы,

Собраніемъ постановляется, что пособія на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ назначаются при условіи, если окладъ жалованья агрономамъ не менѣе 1200 р. въ годъ, а сумма разъѣздныхъ не менѣе 300 р. въ годъ. Послѣднее условіе не обязательно въ томъ случаѣ, когда въ вѣдѣніи уѣзднаго агронома нѣтъ ни одного агрономическаго участка, какъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Затѣмъ, единогласно принимается предложеніе Н. Ф. Рихтера:

Поручить управѣ и экономическому совѣту разсмотрѣть вопросъ о періодическихъ приплатахъ агрономическому персоналу, во всей его полнотѣ.

Пунктъ б) что пособія на разъѣзды выплачиваются только по представленіи отчетовъ уѣздныхъ агрономовъ о расходахъ на поѣздки.

въ половинномъ размѣрѣ дѣйствительно израсходованныхъ суммъ, не свыше 150 р. на уѣздъ.

Принимается единогласно.

По п. в) *Ф. В. Шлиппе* возражаетъ противъ 2-й части предложенія управы, находя невозможнымъ стѣснять уѣздныя земства въ расходованіи доходовъ отъ складовъ по ихъ усмотрѣнію. Интересы губернскаго земства вполнѣ гарантируются и 1-ю частью предложенія.

А. А. Эйлеръ поддерживаетъ Ф. В. Шлиппе.

М. М. Щепкинъ находитъ неправильнымъ постановку вопроса, надо обсудить вопросъ о прибыляхъ. Давая средства, губернское земство можетъ устанавливать правила.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ невозможнымъ указывать уѣзднымъ земствамъ, на что тратить доходы склада. Финансовые интересы губернскаго земства, чтобы уѣздъ вносилъ въ губернскій складъ аккуратно свои долги. Положеніе этого дѣла мы узнаемъ изъ доклада финансовой комиссіи.

Н. А. Каблуковъ считаетъ нужнымъ, чтобы губернскимъ экономическимъ совѣтомъ было опредѣлено: какой предѣльный % прибыли можетъ допускаться въ уѣздныхъ складахъ.

Ф. В. Шлиппе находитъ возможнымъ, чтобы 2-я часть предложенія управы была принята только какъ пожеланіе.

Я. В. Ильинъ полагаетъ, что не дѣло губернскаго экономическаго совѣта заниматься уѣздными складами; губернскому надо урегулировать губернскія. Одинъ годъ уѣздъ употребитъ доходъ склада на другія статьи, а на слѣдующій другими суммами покроетъ убытки склада.

А. Е. Грузиновъ считаетъ, что предложеніе управы только упорядочиваетъ счетоводство, устраняя обезпечиваніе капиталовъ.

І. Б. Мессперъ находя, что губернскому земству не безразлично положеніе дѣлъ въ уѣздныхъ складахъ, которые тѣсно связаны съ губернскимъ, поддерживаетъ предложеніе Н. А. Каблукова.

Н. Ф. Рихтеръ находитъ совершенно недопустимымъ, чтобы уѣздъ, получая половину жалованья завѣдующему отъ губернскаго земства, изъ своего обложенія ничего не платилъ, а увеличивая цѣны продуктовъ, получалъ прибыль и ее расходовалъ на другіе предметы. Если доходы складовъ не выдѣлять, будетъ обходъ. Губернское земство должно заботиться, чтобы склады встали на ноги - имѣли свои капиталы. Присоединяется къ предложенію Н. А. Каблукова, но находитъ нужнымъ поручить разсмотрѣть вопросъ о прибыляхъ въ связи съ образованіемъ оборотныхъ капиталовъ.

При баллотировкѣ единогласно принимается 1-я часть предложенія управы, что пособія на жалованье завѣдующимъ сельскохозяй-

ственными складами выдаются подъ условіемъ внесенія въ смѣту уѣзднаго земства расхода на жалованье завѣдующимъ.

Затѣмъ, большинствомъ голосовъ собраніе постановляетъ:

Поручить губернской управѣ и экономическому совѣту разсмотрѣть вопросъ объ урегулированіи дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ и выясненіи предѣльной прибыли въ связи съ образованіемъ оборотныхъ капиталовъ.

По пункту г) принимается единогласно, что пособія на устройство сельскохозяйственныхъ бесѣдъ и чтеній могутъ расходоваться только на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій, приспособленій для демонстрацій и на приглашіе лекторовъ.

По пункту 6-му *I. Б. Месснеръ*, считая вопросъ изслѣдованія луговъ весьма серьезнымъ, требующимъ разработки, находитъ нужнымъ разсмотрѣть его вообще, а п. 6-й оставить пока открытымъ.

Ф. В. Шлиппе. Осушаются десятки тысячъ десятинъ, а культуры нѣтъ. Бронницкій уѣздъ первый поднялъ этотъ вопросъ, надо поддержать.

Ф. А. Головинъ поддерживаетъ Ф. В. Шлиппе и I. Б. Месснера, соглашаясь вопросъ оставить открытымъ, но не отклонять его.

А. В. Выборни находитъ несправедливымъ удовлетворять ходатайство Бронницкаго уѣзда. Однородные опыты производятся и другими уѣздами.

Н. Ф. Рихтеръ, находя вопросъ серьезнымъ, возражаетъ противъ ассигновки на случайные безсистемные опыты. Уѣздъ даже не представилъ плана работъ, а часть ассигновки пойдетъ на обслѣдованіе, т.-е. на разъѣзды техникамъ.

Ходатайство Бронницкаго земства поддерживаютъ *Ф. В. Шлиппе, гр. П. С. Шереметевъ* и *М. Н. Поливановъ.*

Н. А. Каблуковъ находитъ желательнымъ не заглушать иниціативы и ассигновать 200 р., а въ виду серьезности вопроса разработать правила, какъ впредь въ подобныхъ случаяхъ оказывать содѣйствіе уѣздамъ.

Н. Ф. Рихтеръ находитъ возможнымъ ассигновать 200 р., если уѣздъ представитъ планъ опытовъ, а экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ его, признаетъ его имѣющимъ значеніе.

Н. А. Каблуковъ находитъ нужнымъ обусловить ассигновку представленіемъ плана, а не одобреніемъ его экономическимъ совѣтомъ.

Н. Ф. Рихтеръ настаиваетъ на первоначальномъ предложеніи.

Предложеніе Н. Ф. Рихтера большинствомъ голосовъ отклоняется и единогласно постановлено:

Ассигновать Бронницкому земству 200 р. на опыты по улучше-

нію луговъ, при условіи предварительнаго представленія плана опытовъ, а по окончаніи—ихъ отчетовъ.

Единогласно принимаются:

Пунктъ 7-й: Уполномочить губернскую управу возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія ходатайство объ увеличеніи размѣровъ посредническаго кредита меліоративнаго фонда до 100.000 р.

Пунктъ 8-й: Разрѣшить Дмитровскому земству кредитъ изъ земельнаго фонда въ суммѣ до 5000 р. на выдачу сельскимъ обществамъ дополнительныхъ % ссудъ на осушку земель.

Пунктъ 9-й: Удовлетворить ходатайство Звенигородскаго земства о принятіи за счетъ губернскаго земства половины безнадежнаго долга по ссудамъ на покупку скота, въ суммѣ 886 р. 55 к., и Можайскаго въ суммѣ 107 р. 17 к.; ходатайство же по этому предмету Клинскаго земства оставить открытымъ.

По п. 10-му *П. А. Тучковъ* поддерживаетъ ходатайство Серпуховского земства, находя, что надо лишь урегулировать раздачу сахара.

Послѣ поясненія *Н. Ф. Рихтера*, что имѣется увѣдомленіе, что такого рода ходатайства будутъ оставляться безъ вниманія.

Единогласно принято предложеніе управы:

Признать возбужденіе ходатайства объ отпускѣ безакцизнаго сахара на подкормъ пчелъ не достигающимъ цѣли, о чемъ и увѣдомить Серпуховское земство.

Предложеніе управы по ст. 6-й п. а): ассигновать 200 р. Россійскому обществу любителей садоводства на выдачу наградъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія назначались исключительно экспонентамъ изъ числа мелкихъ садовниковъ и огородниковъ Московской губерніи,

Принимается единогласно.

Въ 3 ч. 10 мин. председатель объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 3 ч. 40 мин.

По пункту б) ст. 6-й *Н. А. Каблуковъ* находитъ, съ точки зрѣнія Московскаго земства, что облегченіе возможности кредитоваться можетъ повести къ большей задолженности, а потому слѣдуетъ отнестись къ вопросу серьезно и передать его сперва на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Н. Ф. Рихтеръ, указывая на то, что общество—учрежденіе земское, имѣющее уставъ, зарекомендовавшее себя, а потому желательнѣе, чтобы населеніе кредитовалось у него, а не у частныхъ лицъ. Совсѣмъ же предупредить задолженность нельзя. Откладывать на цѣлый годъ нежелательно.

Н. А. Каблуковъ говоритъ, что отсутствіе такого общества въ Московской губерніи указываетъ, что нужда въ немъ не назрѣла.

Противъ этого возражаетъ *В. Н. Никитинъ*.

Баллотировкой предложеніе Н. А. Каблукова передать въ уѣзды—большинствомъ отклоняется.

Единогласно постановлено:

Уполномочить губернскую управу поддержать ходатайство Петербургскаго губернскаго кредитнаго общества о распространеніи его операцій на Московскую губ. и возбудить ходатайство о предоставленіи собственникамъ домовъ на арендованныхъ земляхъ прибѣгать къ долгосрочному кредиту и въ случаѣ арендныхъ договоровъ на сроки менѣе 90 лѣтъ.

Произведенъ жребій между кандидатами въ финансовую комиссію: избраннымъ оказался С. И. Анофріевъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію ст. 7-й пункта а.

Н. А. Каблуковъ, усматривая изъ доклада о крайней неудовлетворительной постановкѣ дѣла въ школѣ имени Г. Н. Фланденъ, находитъ возможнымъ ассигновать 1000 р. только при условіи, если будутъ выполнены измѣненія, указанныя въ трехъ пунктахъ на стр. 32 доклада.

Ф. В. Шлиппе находитъ такую постановку вопроса невозможной, ибо у школы три хозяина: департаментъ земледѣлія, попечительница г-жа Фланденъ и новый—земство. Можетъ произойти разногласіе при разработкѣ вопросовъ. Предвидитъ, что ему, какъ представителю главнаго управленія, придется столкнуться съ агрономомъ губернскаго земства, съ которымъ у него разногласія по этому вопросу. Считаетъ, что школа приноровлена къ интересамъ населенія, функціонируетъ всего полтора года, а потому реорганизовать ее рано. Можно предложить обсудить положеніе школы, но не ставить формальнаго требованія, тѣмъ болѣе, что докладъ о школѣ не обсуждался.

Н. Ф. Рихтеръ поясняетъ, что докладъ управы составленъ на основаніи заключеній 3-хъ агрономовъ: губернскаго и 2-хъ уѣздныхъ. Кто будетъ разрабатывать измѣненія—рѣшать преждевременно. Полагаетъ достаточнымъ, сдѣлавъ ассигнованіе, сообщить, какъ предлагаетъ управа, г-жѣ Фланденъ о пожеланіи губернскаго земства. Удастся ей измѣнить—она будетъ имѣть нравственное право взять тысячу руб., нѣтъ,—она ихъ не возьметъ.

А. А. Аверкіевъ поддерживаетъ предложеніе Н. Ф. Рихтера.

Н. Н. Хмѣлевъ говоритъ, что слишкомъ много придается значенія единовременной ассигновкѣ въ тысячу руб. Школа нужна, надо высказать сочувствіе—дать 1000 р., благодарить г-жу Фланденъ за ини-

ціативу и высказать пожеланіе, которое она, сколь возможно, и исполнитъ.

М. М. Фирсовъ выражаетъ опасеніе—дастъ ли главное управленіе, при ассигновкѣ земствомъ 1000 р., остальныя деньги на погашеніе долга школы. Министерство давало средства и вдругъ прекратило, и ставитъ непремѣннымъ условіемъ ассигновку земствомъ. Такъ нельзя: или не надо браться, или доводить до конца.

Ф. В. Шлиппе объясняетъ условіе, о которомъ онъ не увѣдомленъ, желаніемъ главнаго управленія передать школу мѣстнымъ учрежденіямъ.

П. П. Акоронко говоритъ, что главное управленіе само школъ не открываетъ, а лишь при содѣйствіи мѣстныхъ элементовъ.

С. К. Родіоновъ указываетъ на то, что вопросъ о программѣ губернскою управою не предрѣшался, а предполагалась разработка программы, такъ какъ настоящей для школъ этого типа не имѣется. Министерствомъ даны лишь общія рамки, допуская измѣненія по мѣстнымъ условіямъ.

По баллотировкѣ принимается предложеніе управы:

Внести въ смѣту 1910 г. на выдачу единовременнаго пособія школъ крестьянскаго хозяйства имени Г. П. Фланденъ—1000 р.

Ходатайство же о дополнительномъ пособіи отклонить.

Благодарить г-жу Фланденъ за ея иниціативу и понесенные по устройству школы труды и пожертвованныя средства на пользу населенія.

При постановкѣ на баллотировку вопроса о томъ, чтобы сообщить г-жѣ Фланденъ пожеланія собранія, *Ф. В. Шлиппе* возражаетъ, что слѣдуетъ пожеланія эти считать пожеланіями управы, а не собранія, которое не можетъ ихъ дѣлать въ виду того, что докладъ о школѣ имъ не обсуждался.

Большинствомъ голосовъ постановлено сообщить г-жѣ Фланденъ пожеланія Московскаго губернскаго земскаго собранія:

1) о разработкѣ, при участіи свѣдущихъ лицъ, программъ и плановъ преподаванія общеобразовательныхъ и спеціальныхъ предметовъ, а также плана практическихъ занятій съ объяснительными къ нимъ записками; 2) объ установленіи такихъ условій приглашенія преподавательскаго персонала, которыя, съ одной стороны, предоставляли бы земству извѣстную долю вліянія на подборъ преподавателей, а съ другой стороны, обезпечивали подборъ лицъ, способныхъ не только выполнить вышеозначенныя программы и планы, но и внести творческую иниціативу въ созданіе школы новаго типа; въ этихъ видахъ желательно приглашеніе завѣдующаго школой съ высшимъ естественно-историческимъ или сельскохозяйственнымъ образованіемъ и, во вся-

комъ случаѣ съ образованіемъ не ниже средняго; 3) о томъ, чтобы попечительный совѣтъ школы, въ составъ котораго входятъ 3 представителя отъ Клинскаго уѣзднаго земскаго собранія, собирался регулярно и принималъ болѣе дѣятельное участіе въ текущей жизни школы, и 4) чтобы были получены какія-либо гарантіи, что школа просуществуетъ не менѣе 5 лѣтъ.

По пункту б) *Н. А. Каблуковъ*, не возражая противъ ассигновки, обращаетъ вниманіе на то, что Щаповская школа не исполняетъ своего назначенія (стр. 33 доклада), почему предлагаетъ обсудить вопросъ о ея реорганизаціи, а агрономическому совѣту поручить разсмотрѣть вопросъ о цѣлесообразности стипендій при существующихъ условіяхъ.

Н. Н. Хмѣлевъ полагаетъ, что то, что воспитанники не остаются на мѣстѣ, объясняется тѣмъ, что при маломъ количествѣ школъ они получаютъ хорошій заработокъ и на сторонѣ. Это предвидѣлось и при учрежденіи. Прошло 5—6 лѣтъ, слѣдовало бы экономическому совѣту изслѣдовать: соотвѣтствуетъ ли результатъ задачамъ, которыя ставились при основаніи.

Ф. В. Шлиппе указываетъ на то, что въ школѣ 3 года нѣтъ попечителя.

А. В. Выборни заявляетъ, что бывшіе стипендіаты часто обращаются въ управу съ просьбою о какомъ-либо мѣстѣ, ибо по спеціальности своей ничего найти не могутъ, да къ сельскому хозяйству и не приспособлены.

Н. А. Каблуковъ находитъ нужнымъ сдѣлать ассигновку, но если цѣль не достигается, то впредь не давать.

Н. В. Ильинъ полагаетъ, что не въ программѣ дѣло, а въ подборѣ кандидатовъ; надо выработать способъ пополненія ихъ изъ крестьянъ, и притомъ бѣднѣйшихъ.

Н. Ф. Рихтеръ поясняетъ, что стипендіаты избираются начальствомъ училища.

Н. Н. Акоронко находитъ, что попечитель, какъ предсѣдатель совѣта, могъ бы вліять на выборъ стипендіата.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ ассигновку произвести. Поручить экономическому совѣту разработать вопросъ и посмотрѣть, что будетъ.

Собраніе единогласно постановляетъ:

1) Внести въ смѣту 1910 г. пособіе Щаповской народной сельской школѣ на содержаніе 13 стипендіатовъ—2000 р.

2) Ассигновать, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, въ распоряженіе губернской управы, для оплаты въ 1910 г. 8-ми стипендій—1200 руб.

3) Произвести выборы кандидата попечителя школы.

4) Поручить управѣ и экономическому совѣту ознакомиться болѣе подробно съ цѣлесообразностью ассигновки суммъ, программами и постановкой преподаванія въ Щаповской школѣ.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что разсмотрѣніе ст. 8-й—о содѣйствіи хуторскому и отрубному хозяйствамъ откладывается имъ до предварительнаго разсмотрѣнія этого вопроса въ особомъ совѣщаніи, созываемомъ имъ, согласно циркулярной телеграммѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ. О времени разсмотрѣнія этого вопроса въ собраніи г.г. гласные будутъ заблаговременно увѣдомлены.

По ст. 9-й единогласно принимаются предложенія управы:

1) Утвердить смѣту экономическаго отдѣла на содержаніе канцеляріи въ суммѣ 2760 р.,

2) Ассигновать на жалованье губернскому агроному 3000 р. и на его разъѣзды 300 р.

3) Ассигновать на расходы по поѣздкамъ уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ на губернскія агрономическія совѣщанія и засѣданія губернскаго экономическаго совѣта—1000 руб.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ желательнымъ, чтобы общій обзоръ по агрономическимъ мѣропріятіямъ помѣщался въ самомъ отчетѣ, хотя бы вкратцѣ, въ видѣ общей картины. Приложенія многими не читаются, да и печатаются поздно. Напримѣръ, до сихъ поръ нѣтъ отчета о результатахъ мѣропріятій по травосѣянію.

Н. А. Каблуковъ поддерживаетъ Н. Н. Хмѣлева.

Н. Ф. Рихтеръ и *А. В. Выборни* поясняютъ, что доклады съ каждымъ годомъ растутъ, работа дѣлается прямо невыполнимой. Докладъ и приложенія готовятся разными лицами параллельно, одному не поспѣть.

Заявивъ о желательности со слѣдующаго дня продолжать засѣданія до 6 ч., предсѣдатель собранія въ 5 ч. 20 м. объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 21-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 час. 35 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 38 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 11 предводителей дворянства, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства Н. Н. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: Н. И. Астровъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, А. И. Геннертъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Г. С. Ламакинъ, С. Н. Богатыревъ, В. М. Духовской, Г. И. Кристи, А. Г. Карповъ, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. И. Калединовъ, С. П. Бакастовъ, Я. В. Ильинъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, П. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, С. И. Конпинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, бар. В. Д. Шеппингъ, П. А. Яновъ, А. А. Эйлеръ, А. А. Аверкіевъ, А. М. Черновъ и начальникъ упр-ія землед. и госуд. имуществъ Н. Н. Акоронко.

Прочитанъ и, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Старицкій.

Слово предоставляется *Н. Н. Хмѣлеву*, указывающему на желательность избранія комиссіи для выработки, въ цѣляхъ сохраненія времени собранія, новаго порядка составленія и утвержденія журналовъ.

А. Д. Самаринъ поддерживаетъ это предложеніе.

Собраніе проситъ своего предсѣдателя принять участіе въ работахъ комиссіи и избираетъ Н. Н. Хмѣлева, І. Б. Месснера, гр. П. С. Шереметева и Ф. В. Шлиппе, и поручаетъ этой комиссіи, совмѣстно съ управой, выработать новый порядокъ составленія и утвержденія журналовъ.

По предложенію гр. П. С. Шереметева,

Собраніе выражаетъ пожеланіе, чтобы впредь журналы экономическаго совѣта раздавались одновременно съ докладами по агрономической части.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада № 4 б—о введеніи участковой агрономіи.

Х. Х. Русановъ привѣтствуетъ агрономическія начинанія управы, но противъ того большого вниманія, которое, по мнѣнію его, предполагается удѣлять травосѣянію. Надо изучать полеводство вообще, въ связи съ мѣстными условіями, и наиболѣе необходимыя культуры: рожь, гречиху, картофель и капусту. Не надо забывать садоводство, огородничество и пчеловодство, а о нихъ говорится вскользь.

Гр. П. С. Шереметевъ, А. В. Выборни и Н. Ф. Рихтеръ объясняютъ слова Х. Х. Русанова недоразумѣніемъ и указываютъ, что помѣщенныя на 2, 3, 5 стр. заключенія агрономическаго совѣта, какъ видно изъ доклада, были имъ впослѣдствіи переработаны и почти вполнѣ совпадаютъ съ заключеніями губернской управы, помѣщенными въ началѣ доклада.

Н. А. Гучковъ для большаго распространенія минеральныхъ удобреній находитъ нужнымъ ходатайствовать о принятіи мѣръ къ удешевленію ихъ.

Ф. В. Шлиппе указываетъ на то, что травосѣяніе только первая ступень; это не цѣль, а средство къ развитію скотоводства, которое нужно для полеводства.

По предложенію управы. разсматриваются четыре первыхъ тезиса ея заключенія, изложенные на стр. 2 и 3. а именно:

1. На обязанности земства лежитъ цѣлый рядъ неотложныхъ и важныхъ задачъ по улучшенію экономическихъ условій и техники крестьянскаго хозяйства средствами, доступными земскимъ учрежденіямъ.

2. Существующая въ уѣздахъ агрономическая организація совершенно не приспособлена для успѣшнаго выполненія этихъ задачъ: а) уѣздные агрономы, связанные дѣлопроизводствомъ по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ, завѣдываніемъ с.-х. складами и пр., лишь незначительную часть своего времени посвящаютъ живой работѣ на мѣстахъ; б) но если бы они и были освобождены отъ вышеуказанныхъ обязанностей. агрономическая помощь населенію была бы все-таки недостаточна, такъ какъ уѣзды Московской губ., по своей площади. количеству объектовъ агрономическаго воздѣйствія (земельныхъ общинъ, кооперативовъ и отдѣльныхъ хозяевъ) и разнородности своихъ частей въ сельскохозяйственномъ отношеніи, представляютъ черезчуръ крупныя единицы, несоразмѣрныя съ силами одного лица.

3. Для приближенія агрономической помощи къ населенію и для установленія такихъ условій агрономической дѣятельности. которыя обезпечивали бы возможность планомѣрной систематической работы въ направленіи, указанномъ въ п. 1. необходимо прежде всего введеніе участковой агрономіи. Наряду съ этимъ необходимы: изученіе почвенныхъ и климатическихъ условій Московской губ., организація опытныхъ с.-х. учрежденій и учетъ результатовъ предшествовавшей агрономической дѣятельности.

4. Нормальная величина агрономическаго участка опредѣлится только по указаніямъ опыта. Для приблизительнаго опредѣленія числа участковъ въ начальномъ періодѣ участковой агрономіи можно принять, что средній участокъ будетъ заключать до 100 общинъ или до 3 тысячъ хозяевъ, имѣющихъ запашку, или будетъ площадью до 55 тыс. дес. Общее количество участковъ по губерніи составитъ до 56.

Послѣ нѣкоторыхъ преній собраніе постановляетъ, что раздѣляетъ взгляды, выраженные въ 1, 2, 3 и 4 пп. заключенія управы.

Собраніе переходитъ къ обсужденію по пунктамъ положенія объ участковой агрономіи (стр. 23).

Послѣ поясненія Н. Ф. Рихтера, что слова „не упраздняются“ показываютъ, что вопросъ о томъ, сохранятся ли въ будущемъ должности уѣздныхъ агрономовъ, пока не предрѣшается:

Пунктъ 1-й: Со введеніемъ участковой агрономіи, должность уѣзднаго агронома не упраздняется.

Принимается единогласно.

По пункту 2-му *П. А. Тучковъ* находитъ взаимоотношеніе агрономовъ къ управамъ и земскимъ собраніямъ неяснымъ, слишкомъ много „или“.

Х. Х. Русановъ считаетъ нужнымъ признать нѣкоторое старшинство уѣздныхъ агрономовъ.

Кн. А. Д. Голицынъ полагаетъ, что планы должны утверждаться земскими собраніями, а не управами.

Н. Ф. Рихтеръ совѣтуетъ рѣшеніе этихъ вопросовъ предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Х. Х. Русановъ считаетъ необходимымъ добавить, что агрономы подчиняются уѣзднымъ управамъ.

Н. Ф. Рихтеръ находитъ такое добавленіе излишнимъ. Въ положеніи есть, что агрономы приглашаются уѣздною управою, стало быть ей и подчиняются.

Пунктъ 2-й. Участковые агрономы не ставятся въ подчиненное отношеніе къ уѣздному агроному; въ своей дѣятельности они руководствуются программами и планами, вырабатываемыми агрономическими совѣщаніями, уѣздными и губернскими, или уѣздными и губернскими экономическими совѣтами, и утверждаемыми по принадлежности уѣздной и губернской управами или земскими собраніями.

Принимается единогласно.

По пункту 3-му *Н. А. Каблуковъ* находитъ лучшимъ сказать, что совѣщанія не *„могутъ быть“* учреждены, а *„желательны“*.

Н. Ф. Рихтеръ присоединяется.

Измѣненіе принимаются собраніемъ.

Ф. В. Шлиппе спрашиваетъ: изъ кого будетъ состоять уѣздное совѣщаніе?

А. В. Выборни поясняетъ, что составъ совѣщанія—дѣло уѣзднаго земства.

Пунктъ 3-й принимается собраніемъ въ слѣдующей редакціи:

Для выработки вышеозначенныхъ программъ и плановъ, для обсужденія различныхъ вопросовъ агрономической дѣятельности въ уѣздахъ и для ея объединенія — желательно учрежденіе при уѣздныхъ управахъ агрономическихъ совѣщаній.

По пункту 5-му *А. М. Катковъ* считаетъ неправильнымъ, чтобы уѣздный агрономъ по должности былъ членомъ губернскаго агрономическаго совѣщанія. Являясь туда по выбору уѣзда, онъ будетъ имѣть болѣе авторитета.

Н. Ф. Рихтеръ поддерживаетъ предложеніе управы, такъ какъ губернское земство участвуетъ въ половинѣ жалованья уѣзднымъ агрономамъ, а участковымъ по нѣкоторымъ уѣздамъ предполагается ничего не платить; кромѣ того, участковые будутъ болѣе прикрѣплены къ участкамъ.

Ф. В. Шлиппе считаетъ предложеніе губернской управы правильнымъ. Уѣздный агрономъ, завѣдуя дѣлопроизводствомъ, болѣе въ курсѣ дѣла. Находитъ нужнымъ, въ виду увеличенія состава экономическаго совѣщанія персоналомъ по найму, увеличить и число членовъ его по выборамъ.

І. Б. Месснеръ, не возражая противъ пересмотра состава экономическаго совѣщанія, указываетъ, что составъ этотъ уже увеличивается 13-ю избираемыми предсѣдателями уѣзднаго экономическаго совѣщанія.

Н. А. Тучковъ и *Х. Х. Русановъ* опасаются, что неопредѣленность взаимоотношеній агрономовъ вызоветъ рядъ конфликтовъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ и *Н. Ф. Рихтеръ* полагаютъ, что оградить теперь трудно, жизнь покажетъ, тогда и выработаются инструкціи.

А. М. Катковъ считаетъ необходимымъ, чтобы была организація, которая разрѣшала бы конфликты.

Единогласно принимается пунктъ 4-й:

Всѣ участковые агрономы входятъ въ составъ агрономическаго совѣщанія при губернской управѣ, созываемаго не менѣе одного раза въ годъ. Наряду съ этимъ, по мѣрѣ надобности, могутъ быть созываемы также и совѣщанія однихъ уѣздныхъ агрономовъ,

и 1-я часть п. 5-го:

Участковые агрономы по должности состоятъ членами уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ.

И большинствомъ голосовъ 2-я часть ст. 5-й:

Въ составъ губернскаго экономическаго совѣта входятъ, кромѣ уѣздныхъ агрономовъ, по одному представителю участковой агрономіи каждаго уѣзда, по выбору уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ.

Въ 3 час. 45 мин. предсѣдатель объявляетъ перерывъ.

Въ 4 час. 10 мин. засѣданіе возобновляется.

По п. 6-му *П. Д. Ахлестышевъ* считалъ бы желательнымъ, чтобы агрономы были съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что трудно найти достаточное количество такихъ лицъ.

По предложенію кн. А. Д. Голицына, къ которому присоединяется Н. Ф. Рихтеръ,

Пунктъ 6-й единогласно принимается въ слѣдующей редакціи:

Должности участковыхъ агрономовъ замѣщаются лицами, получившими высшее специальное сельско-хозяйственное образованіе. Въ случаѣ невозможности—не ниже средняго.

По пункту 7-му *гр. П. С. Шереметевъ* заявляетъ, что экономическій совѣтъ считаетъ соглашеніе съ губернской управой не нужнымъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ считаетъ, что въ уѣздахъ, которымъ денежная помощь не оказывается, такое соглашеніе излишне.

М. М. Щепкинъ, І. Б. Месснеръ, Н. А. Каблуковъ, Н. П. Хмѣлевъ и *Х. Х. Русановъ* находятъ невозможнымъ зависимость назначенія отъ губернской управы.

П. Д. Ахлестышевъ считаетъ, что давая средства, губернское земство имѣетъ право участвовать въ выборѣ.

С. И. Анофріевъ, указавъ на то, что управѣ надо лишь знать, какъ тратятся даваемыя ею средства, предлагаетъ, чтобы губернскій агрономъ контролировалъ участковыхъ и доводилъ объ ихъ дѣятельности до свѣдѣнія губернскихъ: экономическаго совѣта, управы и земскаго собранія.

По заявленію *Н. Ф. Рихтера*, что управа не настаиваетъ на первоначальной редакціи,

Собраніе по п. 7 единогласно постановляетъ:

Назначеніе лицъ на должности участковыхъ агрономовъ производится уѣздными управами.

По пункту 8-му *гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ* и *П. А. Тучковъ*—противъ разрѣшенія исполнять какія-либо платныя работы.

М. М. Щепкинъ считаетъ, что платныя работы внесутъ отрицательный элементъ въ земскую службу.

Х. Х. Русановъ находитъ нужнымъ упомянуть о запрещеніи участвовать въ какихъ-либо обществахъ.

Ф. В. Шлиппе указываетъ на рядъ допустимыхъ, съ согласія уѣздной управы, платныхъ работъ и невозможность запрещать участіе въ обществахъ и даже на желательность участія въ нѣкоторыхъ научныхъ, кредитныхъ товариществахъ и тому подобныхъ.

Послѣднюю мысль поддерживаетъ и *І. Б. Месснеръ*.

Собраніе единогласно принимаетъ 1-ю часть п. 8:

Участковые агрономы не могутъ занимать никакихъ другихъ платныхъ должностей,

и большинствомъ голосовъ 2-ю—въ слѣдующей редакціи:

На исполненіе временныхъ платныхъ работъ они должны испрашивать согласія уѣздной управы.

По пункту 9-му *С. И. Анофріевъ* спрашиваетъ: а что если агрономъ этого требованія не исполнитъ? Въ Московскомъ уѣздѣ вполнѣ возможно, что будетъ жить не въ участкѣ.

Кн. А. Д. Голицынъ считаетъ, что скорѣе въ глухомъ уѣздѣ окажется невозможнымъ жить въ участкѣ.

Н. Ф. Рихтеръ и *А. В. Выборни*, указывая, что земство даетъ средства на оборудованіе участка, поддерживаютъ предложеніе управы.

Собраніе единогласно принимаетъ п. 9-й:

Участковые агрономы должны жить въ предѣлахъ своихъ участковъ.

Пунктъ 10-й: Каждый агрономическій участокъ въ теченіе перваго же года по его учрежденіи долженъ быть снабженъ необходимыми для демонстративныхъ цѣлей инвентаремъ, коллекціями наглядныхъ пособій для бесѣдъ и чтеній по естествознанію и сельскому хозяйству и библіотекою справочныхъ изданій.

Пунктъ 11-й: Губернское земство принимаетъ на свой счетъ $^2/_3$ единовременныхъ расходовъ по оборудованію участковъ во всѣхъ уѣздахъ, безъ исключенія, въ суммѣ до 500 руб. на участокъ, при условіи внесенія $^1/_3$ расходовъ въ смѣту уѣзднаго земства.

Пунктъ 13-й: Наиболѣе цѣлесообразный способъ перехода къ участковой агрономіи заключался бы въ постепенномъ заполненіи сѣти участковъ, съ тѣмъ, чтобы участки, въ которые не приглашены еще агрономы, обслуживались уѣздными агрономами, но при этомъ уѣздное земство, учреждающее должности участковыхъ агрономовъ, хотя бы безъ соблюденія этого правила, пользуется правомъ на полученіе установленнаго пособія изъ губернскихъ средствъ.

По пункту 12-му *Н. Н. Хмѣлевъ*, сочувствуя предлагаемому принципу, находитъ нужнымъ разработку вопроса произвести полнѣе, произведя точное обслѣдованіе. Таблицы не полны, предлагаетъ принять теперь, а на будущее время разработать полнѣе. Необходимо и болѣе богатымъ уѣздамъ дать хоть что-нибудь; полагаетъ $^1/_4$ расходовъ, что дастъ толчокъ къ осуществленію.

І. Б. Месснеръ критикуетъ цифровой матеріалъ, легшій въ основу расчетовъ управы и приведшій ее къ неправильнымъ выводамъ; сочувствуя пропорціональности, противъ того, чтобы нѣкоторымъ уѣздамъ ничего не давать. Временно норму на одинъ годъ можно принять, а затѣмъ разсмотрѣть при участіи председателей уѣздныхъ управъ.

В. И. Писаревъ поддерживаетъ Н. Н. Хмѣлева и І. Б. Месснера.

С. И. Анофріевъ возражаетъ противъ вычисленія цифры дохода на душу населенія Московскаго уѣзда — 52 р. Несправедливо, чтобы крестьянинъ Московскаго уѣзда платилъ за свою организацію и за чужую.

Гр. П. С. Шереметевъ считаетъ принципъ ассигновки обратно пропорціональной состоятельности уѣздовъ несправедливымъ.

С. А. Шлиппе для скорѣйшаго введенія сѣти предлагаетъ всѣ расходы принять за счетъ губернскаго земства, которому просить правительственную субсидію.

П. А. Тучковъ поддерживаетъ С. А. Шлиппе и проситъ во всякомъ случаѣ Верейскому уѣзду дать $^{4}/_{5}$, а не $^{2}/_{3}$ расходовъ.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что разсчитывать на помощь главнаго управленія нельзя, такъ какъ получено увѣдомленіе, что ассигновки производятся только тогда, если помощь оказывается исключительно хуторянамъ. Не находя возможнымъ отвѣтить сейчасъ же всѣмъ говорившимъ съ цифрами въ рукахъ, предлагаетъ это сдѣлать завтра. Согласенъ и на переработку при условіи утвержденія схемы на годъ. Дача состоятельнымъ уѣздамъ $^{1}/_{4}$ расходовъ нарушитъ всѣ расчеты, тогда бѣднѣйшимъ надо дать 0,99, а сумма ассигновокъ превыситъ половину расходовъ. Предлагаетъ финансовую часть передать въ финансовую комиссію.

Н. Н. Хмѣлевъ присоединяется къ предложенію передать въ финансовую комиссію совмѣстно съ предсѣдателями управъ.

I. Б. Месснеръ противъ принятія на годъ, такъ какъ изъ 3-хъ исключенныхъ по схемѣ уѣздовъ 2-мъ предполагается дать, а 3-му ничего. Надо и Московскому дать $^{1}/_{4}$ или $^{1}/_{5}$.

Н. Ф. Рихтеръ поясняетъ, что Коломенскому и Серпуховскому уѣздамъ дѣлается ассигновка, чтобы они могли осуществить предположенную ими сѣть.

Гр. Ф. А. Уваровъ, горячо защищая принципъ пропорціональности, находитъ невозможнымъ утверждать на годъ, ибо это поставитъ уѣзды въ затруднительное положеніе, и предлагаетъ утвердить безъ указанія срока и затѣмъ переработать.

Гр. П. С. Шереметевъ, полагая, что полное лишеніе болѣе богатыхъ уѣздовъ помощи губернскаго земства есть несправедливость, заявляетъ, что онъ будетъ счастливъ, когда тотъ милліонъ, который земство получаетъ отъ г. Москвы, будетъ въ законодательномъ порядкѣ обращенъ на нужды особаго, 14-го, уѣзда. Можетъ быть, тогда наше хозяйство пойдетъ болѣе правильно.

Ставится на баллотировку *предложеніе Н. Н. Хмѣлева, принятое и дополненное Н. Ф. Рихтеромъ*:

Не предрѣшая, какъ въ будущемъ, теперь утвердить схему, составленную губернскою управою о доляхъ участія въ расходахъ на одинъ годъ и поручить управѣ, финансовой комиссіи и совѣщанію предсѣдателей управъ въ теченіе года подробно пересмотрѣть основанія, на которыхъ построена эта схема.

Предложеніе большинствомъ отклоняется.

И большинствомъ же голосовъ принимается предложеніе гр. Ф. А. Уварова:

Утвердить, безъ указанія срока, схему управы, по величинѣ пособій, ассигнуемыхъ изъ средствъ губернскаго земства на текущіе расходы по содержанію участковой агрономической организаціи, считая ихъ въ суммѣ 1800 р. на участокъ (1200 р. жалованья, 300 р. разъѣзды, 300 р. ремонтъ, храненіе и пополненіе инвентаря и т. п.).

Уѣзды Московской губерніи распредѣляются такъ: Московскій, Богородскій и Серпуховской уѣзды совсѣмъ не пользуются правомъ на означенныя пособія. Коломенскій уѣздъ получаетъ пособіе въ размѣрѣ 15% текущихъ расходовъ на содержаніе агрономическихъ участковъ; Дмитровскій и Бронницкій уѣзды получаютъ пособіе въ размѣрѣ половины означенныхъ расходовъ: Верейскій, Звенигородскій, Клинскій и Подольскій—въ размѣрѣ 2/3, и уѣзды Волоколамскій, Можайскій и Рузскій—въ размѣрѣ 1/5 текущихъ расходовъ по содержанію агрономическихъ участковъ.

Поручить финансовой комиссіи, совмѣстно съ управой и совѣщаніемъ предсѣдателей управъ, пересмотрѣть основанія, на которыхъ построена эта схема.

Въ 6 час. 20 мин. предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 22-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 45 м. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 36 гласныхъ, 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 12 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. Н. Сычева и 2 членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: С. Н. Ануфріевъ, В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, С. И. Мамонтовъ, Н. М. Перепелкинъ, П. Н. Щаповъ, Н. Н. Андросовъ, Г. С. Ламакинъ, Ф. Е. Клейстъ, В. М. Духовской, Я. И. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, А. Г. Карповъ, Н. Н. Калединовъ, В. Д. Шервинскій, С. Н. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, Д. С. Пашкевичъ, С. Н. Кошкинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. А. Эйлеръ, гр. Ф. А. Уваровъ, А. А. Аверкіевъ, А. М. Черновъ и свящ. Н. И. Добровъ.

Прочитанъ и, за сдѣланными исправленіями, утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Шлиппе и Ю. Г. Карповъ.

По предложенію И. Н. Хмѣлева постановлено приложить къ журналу стенограмму преній по п. 12 на стр. 24 доклада № 4б — о введеніи участковой агрономіи (см. прилож.).

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія собранія, что бар. Н. Г. Черкасовъ прислалъ письмо, что въ виду начавшихся работъ въ Государственной Думѣ онъ лишенъ возможности принимать дальнѣйшее участіе въ земскомъ собраніи.

Доложена жалоба купца Дмитріева.
Постановлено передать въ управу на заключеніе.

И. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что, въ виду состоявшагося постановленія по § 12 доклада № 4б, безъ указанія срока, управа снимаетъ съ обсужденія примѣчаніе къ этому параграфу.

Ставится на обсужденіе предложеніе управы на стр. 27 доклада № 4б.

Принятъ единогласно п. 2 доклада № 4б на стр. 27:

Ассигновать въ пособіе на оборудованіе агрономическихъ участковъ уѣзднымъ земствамъ: Богородскому — 500 руб., Бронницкому—2500 р., Волоколамскому — 1000 руб., Дмитровскому—500 руб., Клинскому—300 р., Коломенскому — 500 руб., Московскому — 1580 руб., Подольскому—500 руб. и Серпуховскому—300 руб., всего 7680 руб.; въ смѣту 1910 г. внести 5000 руб., а всего 12680 руб. Разрѣшить израсходовать за счетъ смѣты 1911 г. подъ условіемъ, чтобы пособія выдавались путемъ оплаты счетовъ на инвентарь, пріобрѣтаемый для участковъ уѣздными управами, или путемъ отпуска инвентаря въ натурѣ. Ассигновать въ пособіе на текущіе расходы по содержанію агрономическихъ участковъ уѣзднымъ земствамъ: Бронницкому—3410 руб., Волоколамскому — 2200 руб., Дмитровскому — 685 руб., Клинскому — 915 руб., Коломенскому — 625 руб., Подольскому — 915 руб. и Серпуховскому — 625 руб., а всего 9405 руб., съ тѣмъ, что а) пособія Коломенскому и Серпуховскому у.у. въ указанномъ размѣрѣ назначаются, въ видѣ исключенія, только на одинъ 1910 г., и б) пособія на разъѣзды, по 125 руб. на участокъ, на храненіе и перевозку инвентаря и пр., также до 125 р. на участокъ, выдаются подъ отчетъ уѣздныхъ управъ.

С. А. Шлиппе проситъ ассигновать Верейскому уѣзду $^{2}/_{3}$ расходовъ на содержаніе участковаго агронома, такъ какъ уѣздная управа

предполагаетъ просить уѣздное земское собраніе ассигновать остальное изъ непредвидѣнныхъ суммъ.

По предложенію Н. Ф. Рихтера, *принято*:

Разрѣшить губернской управѣ удовлетворить всѣ уѣзды, которые пожелаютъ ввести участковыхъ агрономовъ, приплатой изъ непредвидѣнныхъ суммъ только на одинъ участокъ.

По § 4-му *Н. А. Каблуковъ* спрашиваетъ: какіе мотивы отказа Бронницкому земству въ ихъ ходатайствѣ?

Ф. А. Головинъ поддерживаетъ ходатайство Бронницкаго земства, говоря, что если оно на свой рискъ сдѣлало ассигнованіе въ прошломъ году на участковыхъ агрономовъ, то необходимо поощрить иниціативу уѣзднаго земства.

Н. Ф. Рихтеръ, поддерживая предложеніе управы, заявляетъ, что земское собраніе и такъ уже ассигновало на оборудованіе участковъ. Вопросъ объ участковой агрономіи въ прошломъ году остался открытымъ, поэтому ассигнованія губернскаго земства могутъ итти только на нынѣшній годъ, а не въ возмѣщеніе расходовъ за прошлые годы.

А. Е. Грузиновъ, указывая на цифры, заявляетъ, что уѣздъ не использовалъ полностью всей ассигновки.

Н. А. Каблуковъ и *Ф. А. Головинъ*, поддерживая ходатайство, признаютъ, что ассигнованіе должно итти въ возмѣщеніе дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

Ставится на баллотировку предложеніе управы по п. 4-му доклада управы № 4б стр. 27.

Принято:

Отклонить ходатайство Бронницкаго земства о возмѣщеніи ему произведенныхъ въ 1909 г. расходовъ на содержаніе двухъ агрономическихъ участковъ въ суммѣ 1400 руб.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе предложеніе управы въ п. 3 на стр. 25 доклада № 4, которое осталось не разсмотрѣннымъ.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ не ассигновывать Богородскому земству, такъ какъ съ введеніемъ участковой агрономіи должность помощника агронома упраздняется.

Г. Б. Месснеръ, поддерживая предложеніе управы, считаетъ, что разъ выработана новая организація, то ея и слѣдуетъ придерживаться.

Принято большинствомъ голосовъ:

Отклонить ходатайство Богородскаго земства о пособіи на жалованье помощнику уѣзднаго агронома, въ суммѣ 300 руб.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе вопросъ, поднятый Ф. В. Шлиппе, объ увеличеніи состава экономическаго совѣта выбранными отъ собранія.

Гр. П. С. Шереметевъ, перечисляя составъ экономическаго совѣта, предлагаетъ увеличить число выбранныхъ отъ собранія до 10.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали I. Б. Месснеръ, Н. Ф. Рихтеръ, кн. С. Б. Мещерскій и Ф. В. Шлиппе,

Принято предложеніе гр. П. С. Шереметева:

Увеличить число выборныхъ отъ земскаго собранія въ экономическій совѣтъ до 10 человѣкъ.

Ставится на обсужденіе докладъ № 4г—о содѣйствіи улучшенію животноводства.

Предсѣдатель собранія проситъ высказаться по общему вопросу.

П. Д. Ахлестышевъ, останавливаясь на типѣ лошади, которая была бы болѣе пригодной для сельскаго населенія, признаетъ, что слѣдовало бы земству обратить вниманіе на улучшеніе мѣстной рабочей породы; изъ доклада же видно, что болѣе распространены производители рысистой породы, которые пригодны болѣе для промышленной цѣли; предлагаетъ обратить вниманіе экономическаго совѣта на это и поручить ему разработать планъ содѣйствія земства въ смыслѣ улучшенія рабочей породы.

А. В. Выборни докладываетъ отъ управы, что зоотехническая комиссія теперь занята разрѣшеніемъ этого вопроса.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ предлагаетъ, чтобы результаты работъ зоотехнической комиссіи были разосланы уѣздамъ для обсужденія на экономическихъ совѣтахъ.

Н. Ю. Зографъ указываетъ, что въ докладѣ управы совершенно не разработанъ *вопросъ о пчеловодствѣ, птицеводствѣ и рыбоводствѣ* и предлагаетъ обратить вниманіе на это зоотехнической комиссіи.

Постановлено передать всѣ вышеуказанные вопросы въ зоотехническую комиссію.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе п. I на стр. 28 доклада № 4:

Ассигновать уѣздамъ на устройство животноводства: Бронницкому—200 р., Верейскому (сельскаго хозяйства и животноводства)—350 р., Волоколамскому—100 р., Дмитровскому—500 р., Звенигородскому—300 р., Коломенскому—150 р., Можайскому (сельскаго хозяйства и животноводства) 100 р., Московскому—300 р., Подольскому—500 р., Рузскому—450 р., Серпуховскому—250 р., всего 3200 р.

Принято единогласно.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ докладываетъ, что въ нынѣшнемъ году исполнится 25 лѣтъ, какъ уже въ Рузскомъ уѣздѣ устраиваются выставки животноводства, въ виду этого проситъ собраніе сдѣлать ассигновку экстренно, чтобы отмѣтить этотъ юбилей.

По предложенію Н. Ф. Рихтера, постановлено:

Ассигновать отдѣльно на этотъ предметъ 150 р.

Ставится на обсужденіе п. 2.

П. А. Тучковъ предлагаетъ увеличить ассигновку до 200 р., такъ какъ фактически этой суммы не хватаетъ.

Я. В. Ильинъ, признавая пользу выставокъ, считаетъ нужнымъ выработать указанія для экспертныхъ комиссій, какую именно породу слѣдуетъ поощрить на выставкахъ.

Н. Ф. Рихтеръ и *А. В. Выборни* объясняютъ, что при выработкѣ правилъ о выставкахъ этотъ вопросъ поднимался, и рѣшено было предоставить свободу дѣйствій экспертнымъ комиссіямъ. Что касается до предложенія П. А. Тучкова, то, поддерживая предложеніе управы, считаютъ 150 р. достаточнымъ, такъ какъ эта сумма ассигнуется на районную выставку, а не на весь уѣздъ.

Принято:

Установить для выдачи за счетъ губернскаго земства уѣзднымъ земствамъ на устройство выставокъ предѣльную норму пособія не свыше 150 р. на каждую отдѣльную выставку, съ добавленіемъ, предложеннымъ кн. А. Д. Голицынымъ, чтобы въ уѣздную смѣту была внесена та же сумма.

П. 3. Оставить открытымъ вопросъ объ ассигнованіи 300 р. въ пособіе Серпуховскому земству на продажу сельскимъ обществамъ бычковъ улучшенной породы и оксфордширдаунскихъ барановъ.

Принятъ единогласно.

Ставится на обсужденіе п. 4.

Гр. П. С. Шереметевъ заявляетъ о своемъ сожалѣніи, что еще не отпечатанъ журналъ экономическаго совѣта, такъ какъ этотъ вопросъ возбудилъ въ совѣтѣ большія пренія. Матеріала къ тому времени не было, и совѣтъ руководствовался свѣдѣніями, данными однимъ изъ агрономовъ, который уже 2 года не служитъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Теперь же получены свѣдѣнія отъ завѣдующаго Сеньжинскимъ разсадникомъ. Проситъ огласить особое мнѣніе, которое было подано въ экономическомъ совѣтѣ 3-мя лицами: Ф. В. Шлиппе, А. Д. Голицынымъ и имъ, П. С. Шереметевымъ. Считаетъ этотъ вопросъ важнымъ, предлагаетъ передать его въ зоотехническую комиссію для разработки — въ какой мѣрѣ губернское земство могло бы притти на помощь этому дѣлу.

П. А. Тучковъ, А. В. Выборни, Я. В. Ильинъ и *Ф. В. Шлиппе* поддерживаютъ мнѣніе гр. П. С. Шереметева.

М. М. Щепкинъ считаетъ, что на этотъ вопросъ надо смотрѣть шире, слѣдуетъ обсудить вопросъ—насколько вообще такіе разсадники полезны для населенія, и въ какой мѣрѣ губернское земство могло бы приходить на помощь.

Гр. П. С. Шереметевъ соглашается съ мнѣніемъ М. М. Щепкина.

По п. 4-му постановлено:

Оставить открытымъ ходатайство Подольскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи, въ размѣрѣ 2000 руб., на поддержаніе Сенькинскаго разсадника, и поручить управѣ, совмѣстно съ зоотехнической комиссіей, болѣе подробно познакомиться съ постановкой дѣла въ Сенькинскомъ разсадникѣ и разработать вопросъ, насколько такіе разсадники полезны для населенія и въ какой мѣрѣ губернское земство могло бы, если бы это было признано нужнымъ, приходить имъ на помощь.

На обсужденіе ставится проектъ правилъ животноводства.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ, что нѣтъ надобности разсматривать проектъ правилъ выставокъ въ губернскомъ собраніи, такъ какъ они имѣютъ мѣстный характеръ.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что управа исполнила порученіе земскаго собранія и выработала эти правила. Указывая на исторію разработки этого вопроса, считаетъ, что эти правила подверглись такому тщательному обсужденію, что собранію остается ихъ принять.

Принято предложеніе управы:

Утвердить проектъ правилъ выставокъ животноводства на 3 года, а выдачу пособій губернскаго земства уѣзднымъ обусловить соблюденіемъ этихъ правилъ.

Ставится на обсужденіе проектъ смѣты на стр. 33.

Принято:

Утвердить смѣту расходовъ по содѣйствію улучшенію животноводства: на жалованье губернскому зоотехнику 2100 руб., ему же на разъѣзды — 300 руб., на пріобрѣтеніе измѣрительныхъ приборовъ, прибора д-ра Гербера, наглядныхъ пособій для чтеній и популярныхъ изданій для раздачи ихъ крестьянамъ послѣ чтеній—200 р.

Гласный *В. П. Никитинъ* возбуждаетъ вопросъ о рыбныхъ промыслахъ и проситъ поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, выработать обязательныя постановленія объ охранѣ рыбы отъ хищническаго истребленія, которое онъ наблюдалъ по Москвѣ рѣкѣ.

Гр. П. С. Шереметевъ поддерживаетъ В. П. Никитина.

Н. Ю. Зографъ сообщаетъ, что въ данное время работаетъ въ Петербургѣ съѣздъ по рыбоводству, и нѣкоторыя земства послали туда своихъ представителей. Считаетъ, что Московскому земству не безъинтересно знать о результатахъ этого съѣзда.

По предложенію предсѣдателя собранія, постановлено:

Поручить управѣ познакомиться съ результатами работъ С.-Пе-

тербургскаго съѣзда по рыбоводству и обсудить вопросъ, поднятый В. Н. Никитинымъ, на экономическомъ совѣтѣ.

Объявленъ перерывъ на 20 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. 20 мин.

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія гг. гласныхъ, что Х. Х. Русановъ подалъ заявленіе, что онъ по дѣламъ службы 23 сего января быть въ собраніи не можетъ, и что поступило особое мнѣніе группы гласныхъ по постановленію собранія по § 12 доклада № 4б. (см. прилож.).

Н. Ф. Рихтеръ докладываетъ о вновь вышедшихъ докладахъ.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію доклада № 7б.—о таксахъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Постановлено:

Принять таксу губернской управы и ходатайствовать объ утвержденіи ея на остающееся двухлѣтіе 1910—1911 г.г.

Ставится на обсужденіе докладъ № 9а—о пособіяхъ изъ капитала имени А. Ф. Шнейдера.

Принято предложеніе управы:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 г., для выдачи служащимъ Московскаго губернскаго земства на воспитаніе ихъ дѣтей, пособія имени А. Ф. Шнейдера—7500 руб.

Ставится на обсужденіе докладъ № 10а—объ оцѣнкѣ заливныхъ луговъ.

П. Д. Ахлестышевъ предлагаетъ обождать съ утвержденіемъ нормъ до полученія свѣдѣній отъ всѣхъ уѣздовъ. Въ частности, по Бронницкому уѣзду необходимо имѣть въ виду крупныя измѣненія въ качествѣ луговъ подъ вліяніемъ подтоповъ, вызываемыхъ шлюзами, устроенными для поддержанія грузового пароходнаго движенія. Далѣе, гласный обращаетъ вниманіе собранія на разницу въ оцѣнкѣ стоимости уборки по крестьянскимъ и частновладѣльческимъ лугамъ. Объясненія завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ по этому вопросу, напечатанныя въ докладѣ управы, его не удовлетворяютъ. Потеря времени на передѣлы луговъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ незначительна.

С. А. Соколовъ поддерживаетъ мнѣніе П. Д. Ахлестышева по качественному пониженію луговъ по р. Москвѣ въ Бронницкомъ уѣздѣ и высказываетъ, съ своей стороны, заключеніе, что до $^3/_4$ площади заливныхъ луговъ не подходитъ подъ нормы, предложенныя управою, при чемъ такое измѣненіе произошло за послѣдніе 3 года.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что дѣйствующія нормы, введенныя въ 1906 г., значительно выше нормъ, предлагаемыхъ управою. Управа.

наоборотъ, предлагаетъ значительно понизить дѣйствующія нормы. Въ предыдущемъ году эти нормы уже разсматривались въ губернскомъ собраніи, при чемъ, какъ видно изъ доклада, луга по р. Москвѣ подраздѣлены на разряды, при этомъ, въ частности, по Бронницкому уѣзду изъ 13 тыс. десятинъ заливныхъ луговъ въ первомъ разрядѣ соотвѣтствующихъ нынѣ дѣйствующей общей нормѣ остается 5 тыс. десятинъ, остальныя 8 тыс. десятинъ перешли въ низшіе разряды. Кромѣ того, послѣ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній управа понижаетъ на 10% цѣны на сѣно и соотвѣтствующимъ образомъ понижаетъ нормы.

П. Д. Ахлестышевъ поддерживаетъ свое мнѣніе и отмѣчаетъ, что Бронницкое уѣздное земское собраніе избрало особую комиссію по обслѣдованію луговъ.

Н. А. Каблуковъ возражаетъ противъ предложенныхъ нормъ, выработанныхъ губернскою управою, и при этомъ указываетъ, что общее пониженіе нормъ вызвано пониженіемъ цѣнъ на сѣно. Въ случаѣ примѣненія этихъ послѣднихъ цѣнъ къ тѣмъ укосамъ, которые были установлены на основномъ изслѣдованіи 1898—1900 г.г., эти нормы точно также понизятся и будутъ ближе къ дѣйствительности, чѣмъ вновь предлагаемыя нормы. Въ основаніе вновь выработанныхъ нормъ положены одинаковые укосы по крестьянскимъ и частновладѣльческимъ лугамъ, что находится въ противорѣчіи со 2-ой страницей доклада управы, гдѣ отмѣчается крупное качественное различіе въ пользу частновладѣльческихъ луговъ. Это также подтверждается цифрами высоты укосовъ, приведенными управою на стр. 7, 11, 18 и 19 доклада. Въ частности, отмѣчаетъ, что по р. Рузѣ укосъ на надѣльныхъ земляхъ—130 пуд., на частновладѣльческихъ—185 пуд., принята норма укоса 150 пуд. По Пахрѣ у крестьянъ—186 пуд., у землевладѣльцевъ—139 пуд., норма 150 пуд. Переходя, далѣе, къ исключенію издержекъ производства, гласный отмѣчаетъ недопустимость мысли о меньшей продуктивности и интенсивности работы крестьянина на своей землѣ по сравненію съ работой по найму у частнаго землевладѣльца и, въ частности, отмѣчаетъ крупное колебаніе разницы стоимости сушки по отдѣльнымъ рѣкамъ у владѣльцевъ и у крестьянъ. Такая ошибка произошла отъ того, что принято во вниманіе все время, которое крестьяне проводятъ въ лугахъ, и упущена потеря того времени, которое идетъ на удовлетвореніе другихъ потребностей. Стоимость сѣна можетъ обходиться крестьянину дороже, но причины этого лежатъ не въ томъ, что выше указано, а въ томъ, что издержки производства при меньшемъ укосѣ на десятину входятъ въ стоимость продукта болѣе крупной долей. При неправильности системы, положенной въ основаніе доходности, и самыя нормы не вѣрны и требуютъ новой переработки.

Я. В. Ильинъ отмѣчаетъ крупную потерю времени крестьянина на передѣлъ луговъ и приводитъ примѣръ общинной косьбы, при которой косцы, ранѣе начавшіе работы, вынуждены поджидать окончанія косьбы всего села до новаго выдѣла. Значительны также потери времени, вслѣдствіе неудобства въ расположеніи крестьянскихъ надѣловъ, въ чемъ крестьяне не повинны, и поэтому вполнѣ справедливо принять въ основаніе исчисленіе доходности крестьянскихъ луговъ по болѣе пониженнымъ нормамъ. При осуществленіи закона 9 ноября, когда крестьяне выѣдутъ на отруба, указанныя неудобства исчезнутъ, и тогда будетъ своевременно установить одинаковыя нормы какъ для крестьянъ, такъ и для владѣльцевъ.

И. Ф. Рихтеръ высказываетъ свои затрудненія, вслѣдствіе необходимости ему, какъ не спеціалисту, защищать нормы противъ критики профессора статистики и бывшаго завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ. Сравнивая пріемы вывода оцѣночныхъ нормъ, нынѣ дѣйствующихъ и вновь предлагаемыхъ, отмѣчаетъ, что прежнія нормы выведены изъ наблюденія на площади, охватывающей 30% надѣльныхъ луговъ, и перенесены не только на всѣ надѣльные луга, но также на луга частновладѣльческіе. При позднѣйшемъ изслѣдованіи 1908 г. собраны свѣдѣнія по всей площади не только надѣльныхъ, но и частновладѣльческихъ луговъ, при чемъ свѣдѣнія объ укосѣ съ луговъ, сдаваемыхъ въ аренду, собирались отъ арендаторовъ. Въ возраженіе Н. А. Каблукову приводитъ таблицу укосовъ, изъ которой видно, что преобладающая площадь луговъ съ укосомъ ниже 150 пуд. находится въ собственности крестьянъ, тогда какъ среди частновладѣльческихъ луговъ преобладаютъ луга съ укосомъ болѣе 250 пуд. Что касается болѣе высокой стоимости производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то приводитъ примѣръ выѣзда на общественные луга цѣлаго селенія, хотя бы на отдѣльный дворъ приходилось не болѣе 5 пуд. укоса. Соглашается съ мнѣніемъ Я. В. Ильина, что нормы по обложенію крестьянскихъ и частновладѣльческихъ луговъ можно будетъ уравнять при выходѣ крестьянъ на хутора.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ заявляетъ собранію, что въ засѣданіи редакціонной комиссіи въ предыдущемъ году возникалъ вопросъ о разницѣ стоимости сушки и возки сѣна для крестьянъ и владѣльцевъ, но объясненія, представленныя завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ, были настолько убѣдительны, что комиссія присоединилась къ докладу управы.

Н. А. Каблуковъ настаиваетъ на необходимости переработать нормы въ согласованіи съ новымъ, болѣе обширнымъ матеріаломъ, который позволяетъ подраздѣлить луга въ зависимости отъ высоты укосовъ на отдѣльныя мѣстности, по которымъ слѣдуетъ устанавли-

вать нормы внѣ зависимости отъ принадлежности этихъ луговъ тѣмъ или инымъ владѣльцамъ.

По поводу замѣчанія гр. Мусина-Пушкина указываетъ, что стоимость возки сѣна по крестьянскимъ лугамъ оказывается по докладу управы какъ разъ болѣе низкой, чѣмъ по лугамъ частновладѣльческимъ. Въ цѣляхъ подтвержденія нормъ доходности въ докладѣ управы производится сопоставленіе этой доходности съ арендными платами, но при этомъ сравненіи принимаются во вниманіе случайныя цифры.

В. Н. Никитинъ поддерживаетъ мнѣніе Н. Ф. Рихтера и Я. В. Ильина.

Н. Ф. Рихтеръ приводитъ нѣсколько примѣровъ по Бронницкому и Коломенскому уѣздамъ о нормахъ прежнихъ и вновь предлагаемыхъ, при чемъ отмѣчаетъ, что наиболѣе крупное пониженіе доходности наблюдается по крестьянскимъ лугамъ. Въ цѣляхъ выясненія вопроса проситъ предсѣдателя собранія пригласить для дачи объясненій завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ.

Предсѣдатель собранія приглашаетъ для дачи объясненій завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ П. А. Вихляева.

П. А. Вихляевъ заявляетъ, что онъ очень пораженъ тѣми критическими замѣчаніями, которыя ему пришлось выслушать отъ проф. Н. А. Каблукова, съ которымъ онъ вмѣстѣ работалъ 3 года и за все это время не получалъ ни одного критическаго замѣчанія по работамъ, преимущественно относящимся къ оцѣнкѣ земель. По поводу замѣчаній Н. А. Каблукова о сопоставленіи нормъ доходности со случайными цифрами арендныхъ цѣнъ указываетъ, что примѣры, приведенные на стр. 45 доклада, свидѣтельствуютъ о сопоставленіи нормъ доходности съ результатами массовыхъ наблюденій. Такъ, напримѣръ, по Серпуховскому уѣзду арендная цѣна луговъ I разряда -43 р. 40 к. выведена на основаніи свѣдѣній по всей площади луговъ, сдаваемыхъ въ аренду, которая въ составѣ укосной площади составляетъ 81,2%; такое же массовое наблюденіе имѣетъ мѣсто и по другимъ уѣздамъ. Въ цѣляхъ провѣрки правильности наложенія нормъ на отдѣльныя владѣнія производятся сопоставленія объ арендныхъ цѣнахъ за цѣлый рядъ лѣтъ путемъ выборки изъ конторскихъ книгъ, и такого рода сопоставленія точно также обнаруживали правильность выведенныхъ нормъ. Обращаясь, далѣе, къ критическимъ замѣчаніямъ о стоимости уборки въ крестьянскомъ хозяйствѣ, останавливается преимущественно на выясненіи стоимости сушки, по поводу правильности опредѣленія которой были высказаны наибольшія сомнѣнія. Въ стоимость сушки вводилась не только затрата времени на ворошеніе и сгребаніе сѣна, но также расходы труда на навивку сѣна на возъ. Собрать полный возъ при крестьянскихъ условіяхъ уборки представляется возможнымъ

только путемъ послѣдовательныхъ переѣздовъ съ одной полосы на другую. Главнымъ основаніемъ для опредѣленія стоимости издержекъ производства служитъ массовый опросъ крестьянъ. Различія же въ высоты укосовъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ луговъ отмѣчены установленными въ докладѣ разрядами, которые опредѣляются высотой укоса. Предлагаемый же проф. Н. А. Каблуковымъ пріемъ оцѣнки луговъ путемъ распредѣленія этихъ луговъ на мѣстности—непримѣнимъ къ особымъ условіямъ этой категоріи угодій, по которымъ высота укоса и количество травы опредѣляются измѣненіями въ рельефѣ мѣстности и въ токѣ полыхъ водъ.

М. А. Пароженицкій. Вновь проектируемыя нормы отмѣчаются въ выгодную сторону по сравненію съ ранѣе дѣйствующими подраздѣленіями луговъ на разряды и измѣненіями цѣнъ на сѣно, что вноситъ большую справедливость. Нѣкоторые уѣзды не обсуждали нормъ, но нѣтъ необходимости дожидаться ихъ отвѣтовъ при условіи возможности для нихъ ходатайствовать объ измѣненіи этихъ нормъ. Отмѣчаетъ, что большинство уѣздовъ благопріятно отзывались о нормахъ.

Н. А. Каблуковъ заявляетъ, что онъ и теперь не возражаетъ противъ работъ, произведенныхъ П. А. Вихляевымъ въ прежнее время. Что касается стоимости производства сѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то вновь подтверждаетъ, что не принята во вниманіе меньшая укосность крестьянскихъ земель, вслѣдствіе которой повышается доля издержекъ производства въ стоимости продукта. Подраздѣленіе луговъ на разряды положено въ основаніе и прежней работы. При ошибкахъ, допущенныхъ при выводѣ новыхъ нормъ, наиболѣе правильнымъ исходомъ было бы приложеніе цѣнъ на сѣно, установленныхъ докладомъ управы, къ тѣмъ укосамъ, которые были приняты при исчисленіи нормъ 1906 г.

В. Н. Писаревъ говоритъ, что отсрочка утвержденія доклада затрудняетъ положеніе уѣздовъ, такъ какъ вслѣдствіе тягости и несправедливости обложенія по старымъ нормамъ плательщики отказываются платить земскіе сборы.

П. А. Вихляевъ дополняетъ свои объясненія указаніемъ, что при выводѣ старыхъ нормъ, за отсутствіемъ прямыхъ наблюденій, пришлось прибѣгнуть къ справочнику Баталина, въ которомъ справочныя свѣдѣнія не рѣдко черпаются не изъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности, а изъ нѣмецкихъ указателей. Въ отличіе отъ старой работы во вновь проектируемыхъ нормахъ подраздѣляются на разряды отдѣльные луга, а не цѣлыя рѣки.

П. Д. Аплечтышевъ спрашиваетъ: если будутъ утверждены нормы, допустимы ли измѣненія этихъ нормъ въ слѣдующемъ году?

Н. Ф. Рихтеръ. Обслѣдованіе луговъ было произведено въ 1908 г., и поэтому онъ не предвидитъ, что могутъ быть измѣненія по сравненію съ полученными результатами.

А. Е. Грузиновъ допускаетъ возможность перевода луговъ изъ одного разряда въ другой въ случаѣ обнаруженія ошибки при распредѣленіи луговъ на разряды.

Н. А. Каблуковъ находитъ, что нѣмецкіе справочники, какъ основанные на массовыхъ наблюденіяхъ, превосходятъ тотъ матеріалъ, который положенъ въ основаніе новыхъ нормъ. Предлагаетъ сохранить прежнія нормы, понизивъ на 10—20%, вслѣдствіе паденія цѣны на сѣно.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложеніе управы:

Утвердить нормы по оцѣнкѣ заливныхъ луговъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, начиная съ 1910 г.

Принято:

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣнія гласныхъ, что поступило особое мнѣніе, подписанное 27 гласными, по вопросу объ ассигнованіи 300 р. въ пособіе обществу грамотности, которое будетъ приложено къ журналу (см. прилож.)

На слѣдующій день назначены доклады №№ 10б, 14, 15, 21 и 27.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 10. „О работахъ, произведенныхъ статистическимъ и оцѣночнымъ отдѣленіями въ 1909 г. и намѣченныхъ на 1910 г.“.

Н. А. Каблуковъ проситъ объясненія къ стр. 12 и 13 доклада, на которыхъ предполагается произвести экономическую анкету о положеніи травосѣянія, при чемъ указывается, что изслѣдованіе того же вопроса агрономическими учрежденіями должно вестись не иначе, какъ по программѣ губернской управы. Предоставляется ли возможность вести изслѣдованіе по иному плану, чѣмъ предполагаемый управою?

Н. Ф. Рихтеръ объясняетъ, что губернская управа не имѣетъ намѣренія вмѣшиваться въ однородное изслѣдованіе по всякому иному плану и программѣ.

Н. А. Каблуковъ изложеннымъ объясненіемъ удовлетворяется.

Поставленъ на обсужденіе п. 1 предложеній управы на стр. 34 доклада:

Утвердить планъ работъ статистическаго отдѣленія на 1910 г.

Принимается единогласно.

По поводу п. 2—объ отклоненіи ходатайства Бронницкаго уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи оцѣнки города Бронницы на 50% возникаютъ пренія.

А. А. Пушкинъ поддерживаетъ ходатайство Бронницкаго уѣзднаго земскаго собранія и указываетъ на чрезвычайную высоту оцѣнки этого города.

П. Ф. Рихтеръ отмѣчаетъ, что по г. Бронницамъ, въ противоположность пристанціоннымъ городамъ, доходность земельныхъ участковъ выводилась изъ $2^1/_2$%, такъ какъ по городамъ болѣе крупнымъ и расположеннымъ при жел. дорогахъ та же доходность выводилась изъ 5%.

П. 2—Отклонить ходатайство Бронницкаго уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи оцѣнки г. Бронницъ для взиманія губернскаго земскаго сбора на 50%

Принимается большинствомъ голосовъ.

П. 3—Отклонить ходатайство Дмитровскаго собранія городскихъ уполномоченныхъ о взиманіи губернскаго земскаго сбора по городской оцѣнкѣ и о пониженіи оклада означеннаго сбора

Принимается единогласно.

При обсужденіи п. 4 *П. А. Каблуковъ*, высказываясь за намѣченное управой повышеніе первоначальнаго оклада статистикамъ до 1200 руб. въ годъ, въ тоже время высказывается противъ сокращенія числа штатныхъ должностей статистиковъ съ 3 до 2, такъ какъ нѣтъ основанія къ сокращенію числа статистиковъ. въ виду того, что работы, намѣченныя на будущее время, имѣютъ въ виду не сокращеніе, а расширеніе дѣятельности статистическаго отдѣленія. При этомъ гласный указываетъ на запозданіе въ выходѣ „Статистическаго Ежегодника".

П. Ф. Рихтеръ объясняетъ, что сокращеніе въ числѣ должностей вызвано стремленіемъ управы по возможности не повышать смѣты статистическаго отдѣленія, но по существу онъ не возражаетъ противъ сокращенія въ штатѣ 3 статистиковъ, покрывъ издержки на содержаніе третьяго статистика, въ томъ случаѣ, если въ немъ встрѣтится потребность, изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

П. 4 принимается единогласно въ слѣдующей редакціи:

Повысить первоначальный окладъ содержанія статистику до 1200 р. Поручить управѣ пригласить, въ случаѣ надобности, третьяго статистика, покрывъ содержаніе послѣдняго изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Остальные пункты предложеній управы въ докладѣ № 10

Принимаются безъ преній единогласно:

П. 5—Внести въ смѣту доходовъ пособіе казны на производство оцѣночныхъ работъ въ размѣрѣ 18000 руб.

П. 6. Внести въ смѣту расходовъ по содержанію статистическаго отдѣленія—27580 руб.

П. 7.—Повѣсить портретъ С. Ф. Руднева въ помѣщеніи статистическаго отдѣленія, открывъ на означенный предметъ и на постановку памятника на могилѣ кредитъ управѣ въ размѣрѣ до 200 руб.

П. 8.—Утвердить планъ работъ оцѣночнаго отдѣленія на 1910 годъ и внести въ смѣту расходовъ—19060 руб.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ веч.

Засѣданіе 23-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 40 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 35 гласныхъ, 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 9 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ П. И. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Лодоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, Н. И. Гучковъ, А. И. Гучковъ, А. И. Геннертъ, В. И. Герье, С. Н. Мамонтовъ, Н. П. Щаповъ, Г. С. Ламакинъ, В. М. Духовской, Я. И. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. И. Калединовъ, В. Д. Шервинскій, Х. Х. Русановъ, I. Б. Месснеръ, С. Г. Смирновъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Копнинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. А. Пушкинъ, кн. С. Б. Мещерскій, гр. М. А. Олсуфьевъ, Н. А. Базилевскій, А. Р. Расторовъ, В. П. Ярыгинъ, А. М. Черновъ, и свящ. И. И. Добровъ.

Обязанности секретарей исполняли А. Г. Карповъ и А. А. Эйлеръ.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 10б—по оцѣнкѣ лѣсовъ.

А. Е. Грузиновъ указываетъ на опечатку, вкравшуюся на стр. 10 доклада и выразившуюся въ томъ, что въ таблицѣ года записаны не въ томъ порядкѣ.

Представитель удѣльнаго вѣдомства П. П. Сычевъ предлагаетъ при оцѣнкѣ лѣсовъ исходить изъ рыночной цѣны лѣсныхъ матеріаловъ московскаго рынка. Въ будущемъ оцѣнка лѣсовъ могла бы быть произведена губернской оцѣночной комиссіей. Для установленія оцѣночныхъ районовъ исходить изъ цѣнъ московскаго рынка и цѣнъ лѣсныхъ складовъ при станціяхъ жел. дорогъ. При работѣ по оцѣнкѣ лѣсовъ держаться инструкціи, данной правительствомъ въ развитіе закона 1893 г., чтобы затѣмъ установленныя оцѣночныя нормы могла утвердить губернская оцѣночная комиссія.

Ф. В. Шлиппе считаетъ, что оцѣнку лѣса правильнѣе производить по мѣстнымъ рыночнымъ цѣнамъ.

П. П Акоронко полагаетъ, что цѣны московскаго рынка должны служить дополненіемъ и провѣркой мѣстныхъ цѣнъ.

П. Ф. Рихтеръ предлагаетъ всѣ высказанныя замѣчанія занести въ протоколъ и принять ихъ во вниманіе при дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса управой.

Собраніе принимаетъ предложеніе Рихтера.

По докладу объ оцѣнкѣ лѣсовъ всѣ три предложенія управы собраніе принимаетъ:

1) Утвердить изложенный въ докладѣ планъ работъ по оцѣнкѣ лѣсовъ;

2) Произвести въ 1910 г. описаніе лѣсовъ въ части Клинскаго у. и въ уѣздахъ Верейскомъ и Подольскомъ;

3) Выразить благодарность всѣмъ учрежденіямъ, оказавшимъ содѣйствіе губернской земской управѣ по выработкѣ программъ для оцѣнки лѣсовъ.

П. Н. Хмѣлевъ проситъ слова по личному вопросу и, указывая на мѣсто въ приложеніи къ докладу № 10а, въ которомъ приводятся слова, приписываемыя ему, протестуетъ противъ пользованія въ докладахъ заявленіями и мнѣніями гласныхъ, почерпнутыхъ изъ журнала засѣданія собранія, такъ какъ, по мнѣнію гласнаго, записи въ журналахъ заносятся настолько бѣгло и кратко и къ тому же не провѣряются гласными, что онѣ не могутъ служить матеріаломъ для помѣщенія въ докладѣ.

Собраніе постановляетъ заявленіе П. Н. Хмѣлева занести въ протоколъ.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 13—по психіатрической лѣчебницѣ.

А. М. Катковъ, какъ предсѣдатель комиссіи по психіатрической больницѣ, даетъ разъясненіе по хозяйственному содержанію ея и утверждаетъ, что какъ хозяйство больничное, такъ и хуторъ при больницѣ ведутся образцово и въ тоже время съ полнымъ соблюденіемъ интересовъ больничнаго дѣла.

Согласно предложенію управы по разсматриваему докладу,

Собраніе постановляетъ:

1) Внести въ смѣту расходовъ 1910 г. на содержаніе Покровской психіатрической больницы 271555 руб. 80 к.; на ремонтъ ея зданій — 17157 р. 88 к.; на содержаніе больныхъ Московской окружной лѣчебницы 19800 р.; на уплату за лѣченіе больныхъ въ московскихъ городскихъ больницахъ — 2000 р.; на призрѣніе больныхъ въ семьяхъ крестьянъ (патронажъ) — 8613 р. 50 к. и на выдачу пособій для организаціи

правильнаго ухода и надзора за больными, остающимися въ собственныхъ семьяхъ—12000 р., итого на всю психіатрическую организацію въ губерніи 334427 р. 18 к.

2) Внести въ смѣту доходовъ Покровской психіатрической больницы %% съ капиталовъ: В. Н. Токарева въ суммѣ 5000 р., М. В. Попова 247 р., Маркова 38 р. и отъ разныхъ учрежденій и лицъ—3100 р.

М. В. Челноковъ проситъ управу обратить вниманіе на необходимость оборудованія дополнительнаго водоснабженія для психіатрической лѣчебницы, а также на вопросъ постояннаго наростанія душевно-больныхъ въ губерніи и невозможность, въ связи съ этимъ, помѣщенія ихъ въ больницу, при чемъ гласный обѣщаетъ ближе коснуться этого вопроса при разсмотрѣніи доклада № 11.

Собраніе, переходя къ разсмотрѣнію доклада комиссіи по психіатрической больницѣ, постановляетъ:

1) Предложить управѣ принять къ свѣдѣнію вопросъ о переходѣ съ дровяного отопленія на минеральное;

2) Выразить благодарность главному врачу лѣчебницы М. П. Глинкѣ и его сотрудникамъ за экономное веденіе хозяйства въ лѣчебницѣ, безъ всякаго ущерба для лѣчебныхъ цѣлей.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 14—по ветеринарной части.

Н. Ю. Зографъ, указывая на примѣръ зараженія сапомъ отъ конскаго мяса, имѣвшій мѣсто недавно въ зоологическомъ саду, а также и на полное отсутствіе надзора со стороны земства за конскими бойнями, предлагаетъ организовать таковой по соглашенію съ городской управой.

Н. Ф. Рихтеръ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ былъ бы ближе всего касаться города, такъ какъ потребленіе конскаго мяса въ Москвѣ все болѣе увеличивается, а городъ ничего не предпринимаетъ въ этомъ направленіи.

Собраніе постановляетъ:

Поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ городской управой по вопросу объ организаціи надзора за конскими бойнями и объ уборкѣ труповъ павшихъ животныхъ.

В. Н. Никитинъ указываетъ на необходимость разрѣшенія этого вопроса въ уѣздахъ.

Постановлено указаніе В. Н. Никитина занести въ протоколъ.

М. А. Нарожницкій объявляетъ собранію о послѣдовавшей наканунѣ смерти губернскаго ветеринарнаго врача Н. О. Радина и предлагаетъ почтить память его вставаніемъ.

Собраніе почтило память покойнаго Н. О. Радина вставаніемъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ, указывая на повальный падежъ овецъ, распространившійся по всей губерніи, запрашиваетъ управу, что предпринято ею для борьбы съ этимъ явленіемъ.

М. А. Нарожницкій и Н. Ю. Зографъ объясняютъ, что единственнымъ средствомъ противъ этой повальной болѣзни овецъ могутъ служить только сухія пастбища.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію перейти къ разсмотрѣнію предложенія управы по докладу.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ необходимымъ отложить разсмотрѣніе первой части доклада, въ виду того, что она передана на заключеніе финансовой комиссіи.

Гр. Ф. А. Уваровъ поддерживаетъ Н. Н. Хмѣлева.

М. А. Нарожницкій и Н. Ф. Рихтеръ не соглашаются съ необходимостью откладывать разсмотрѣніе этой части доклада, такъ какъ предложеніе управы касается лишь временной мѣры на 1910 г.

А. Д. Самаринъ снимаетъ съ очереди первую часть доклада впредь до заключенія финансовой комиссіи, какъ вопросъ уже рѣшенный на предыдущемъ засѣданіи.

Предложеніе управы на стр. 30—по ходатайству объ увеличеніи персонала Дмитровскаго уѣзда въ существующихъ участкахъ:

1) Принять проектируемый порядокъ распредѣленія вознагражденія фельдшерскаго персонала между Дмитровскимъ уѣзднымъ земствомъ, Сергіево-Посадскимъ городскимъ управленіемъ и губернскимъ земствомъ въ направленіи, указанномъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и ассигновать 280 р. на содержаніе фельдшера въ Сергіевскомъ Посадѣ при общественныхъ городскихъ скотобойняхъ.

2) Признать, что назначеніе и увольненіе ветеринарнаго фельдшера, состоящаго при бойнѣ, должно принадлежать губернской управѣ, амбулаторнаго же фельдшера — уѣздной управѣ.

Принято единогласно.

Предложеніе управы на стр. 33 по ходатайству Московскаго уѣзда по страхованію скота:

Удовлетворить ходатайство Московскаго уѣзднаго земскаго собранія и повысить, въ видѣ опыта, предѣльную оцѣнку при пріемѣ на страхъ скота по особой оцѣнкѣ до 75 р., съ тѣмъ, чтобы пріемъ скота на страхъ свыше 50 р. и до 75 р. производился исключительно ветеринарными врачами.

Принято единогласно.

Гр. Ф. А. Уваровъ отмѣчаетъ, что заключеніе губернской управы по ходатайствамъ Московскаго уѣзда противорѣчитъ заключеніямъ по ходатайствамъ Можайскаго и Верейскаго уѣздовъ, на стр. 41.

Н. Ф. Рихтеръ видитъ разницу: Московскій уѣздъ осуществилъ ветеринарную организацію, а въ Можайскомъ ея нѣтъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ приводитъ справку о существованіи ветеринарной организаціи въ Можайскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ предлагаетъ гр. Ф. А. Уварову вернуться къ этому вопросу при обсужденіи ходатайствъ Можайскаго уѣзда.

Предложеніе управы на стр. 34 по ходатайству Коломенскаго уѣзда.

1) Отклонить ходатайство Коломенскаго уѣзднаго земства о временномъ сохраненіи основъ страхованія скота;

2) Найти преждевременнымъ разрѣшеніе вопроса о расширеніи правъ сельскихъ старостъ принимать на страхъ лошадей и коровъ по особой оцѣнкѣ.

Принято единогласно.

Предложеніе управы на стр. 36:

Поручить управѣ, по выясненію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, пересмотрѣть вопросъ о размѣрѣ % страхового обложенія для Хорошевскаго общества согласно устава.

Принято единогласно.

Предложеніе управы на стр. 37:

Ходатайство Коломенскаго уѣзднаго земскаго собранія о пріемѣ скота на страхъ въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости животнаго, независимо отъ его цѣны—отклонить.

Принято единогласно.

Предложеніе губернской управы на стр. 39:

Ходатайство Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи спеціальнаго вида страхованія лошадей отъ пожара—отклонить.

Принято единогласно.

Гр. Ф. А. Уваровъ, не поддерживая предыдущаго ходатайства, еще разъ протестуетъ противъ заключенія управы о необходимости отклонить ходатайство Можайскаго уѣзда о повышенномъ страхованіи конскихъ производителей и предлагаетъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе экономическаго совѣта, заключеніе котораго внести на разсмотрѣніе слѣдующаго земскаго собранія.

В. И. Никитинъ предлагаетъ распространить повышенное страхованіе и на быковъ.

Н. А. Каблуковъ поддерживаетъ управу объ отклоненіи ходатайства Можайскаго уѣзда, такъ какъ этотъ видъ страхованія противорѣчитъ страховымъ принципамъ, и предлагаетъ экономическому совѣту разсматривать этотъ вопросъ, какъ особый видъ пособія.

Гр. Ф. А. Уваровъ высказывается противъ предложенія Н. А. Каблукова — разсматривать этотъ вопросъ не какъ принципъ страхованія, а разсматривать его какъ принципъ пособія.

М. А. Нарожницкій не соглашается, что повышенное страхованіе жеребцовъ можетъ быть примѣнено во всѣхъ уѣздахъ. Московскій уѣздъ имѣетъ болѣе цѣнный скотъ, и повышенное страхованіе поощряетъ распространеніе улучшеннаго скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ другихъ уѣздахъ этого фактически не видно. Это подтвердила анкета и подтверждаетъ Н. А. Каблуковъ, и если требовать отступленій отъ страховыхъ правилъ, то необходимо дать точныя цифровыя нормы, чего уѣзды не дали. Статистика указываетъ, что и при 60 р. оцѣнкѣ скота рядъ лѣтъ далъ убытокъ, и поэтому поддерживаетъ принципъ пособій, а не страхованій.

Н. Ф. Рихтеръ даетъ справку: съ 1893 по 1906 г., т. е. за 13 лѣтъ, убытокъ въ 47901 р. 85 к. Слѣдовательно, страхованіе по повышенной оцѣнкѣ равносильно пособію.

Я. В. Ильинъ находитъ необходимымъ, чтобы губернское земство, —безразлично, подъ видомъ страхованія или подъ видомъ пособія,—погашало убытокъ по этому виду несчастья, какъ у населенія, такъ и у земства. Убыточность страхового дѣла видитъ въ безхозяйственномъ веденіи его; напримѣръ, не возвращаются страховыя квитанціонныя книжки.

Н. И. Хмѣлевъ. Увеличеніе страховой суммы влечетъ за собой увеличеніе страховой преміи. Необходимо очень серьезно пересмотрѣть вопросъ о страхованіи скота въ экономическомъ совѣтѣ.

М. А. Нарожницкій, не соглашаясь съ Я. В. Ильинымъ о безхозяйственности страхового дѣла, заявляетъ, что управа настойчиво требуетъ возвращенія страховыхъ книжекъ и достигла въ этомъ улучшенія.

Гр. Ф. А. Уваровъ полагаетъ, что повышенная премія не устрашитъ страхователя, и, слѣдовательно, страхованіе по повышенной оцѣнкѣ нельзя разсматривать какъ видъ пособія.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ ставитъ на баллотировку нижеслѣдующее предложеніе:

Поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, выяснить вопросъ о возможности принимать на страхъ по болѣе высокой, а не по установленной страховой нормѣ, жеребцовъ и быковъ. Если же это окажется невозможнымъ, то выяснить вопросъ о возможности участія губернскаго земства въ вспомоществованіи уѣздамъ въ случаѣ падежа такого рода животныхъ.

Собраніе принимаетъ единогласно.

Объявленъ перерывъ на 20 мин.

По возобновленіи засѣданія, собраніе постановляетъ передать въ финансовую комиссію ходатайства Звенигородскаго и Коломенскаго уѣздовъ объ ассигнованіи суммъ на постройки.

Собраніе постановляетъ:

Ходатайство Коломенскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачисленіи фельдшеру Смирнову 3-лѣтней службы по вольному найму и назначеніи ему пенсіи 180 р. въ годъ—отклонить.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію ходатайства Можайскаго уѣзднаго земскаго собранія по ветеринарной части.

Гр. Ф. А. Уваровъ поддерживаетъ ходатайство и находитъ, что губернская управа не выполнила постановленія собранія относительно назначенія 2-го ветеринарнаго врача въ Можайскій уѣздъ уѣзднымъ земствомъ.

М. А. Нарожницкій, разъясняя обстоятельства настоящаго дѣла, настаиваетъ на принятіи предложеній управы. Аналогіи между положеніемъ агрономовъ и ветеринаровъ въ уѣздѣ не видитъ, такъ какъ задачи ветеринарной организаціи чисто губернскаго характера.

Ф. В. Шлиппе ставитъ вопросъ шире и считаетъ, что въ интересахъ дѣла ветеринарная организація должна быть передана въ уѣзды.

Н. Н. *Хмѣлевъ* не согласенъ съ Ф. В. Шлиппе и находитъ, что задача губернскаго земства — борьба съ эпизоотіей, каковой задачи поручать уѣздному земству нельзя. За исключеніемъ этой отрасли ветеринаріи, остальная ветеринарная организація должна находиться въ вѣдѣніи уѣздовъ.

П. А. Тучковъ рѣшительно высказывается за предоставленіе уѣздамъ права приглашенія.

М. А. Нарожницкій находитъ поднятый вопросъ слишкомъ серьезнымъ для разрѣшенія его въ данный моментъ и предлагаетъ остановиться только на ходатайствѣ Можайскаго земства.

Ф. В. Шлиппе предлагаетъ передать вопросъ о порядкѣ приглашенія ветеринаровъ на разсмотрѣніе въ зоотехническую комиссію.

Н. Ф. Рихтеръ возражаетъ противъ обвиненія губернской управы въ неисполненіи постановленія собранія, которое предъявляется ей Можайскимъ земствомъ, и проситъ собраніе принять предложеніе управы.

Гр. Ф. А. Уваровъ, настаивая на ходатайствѣ Можайскаго земства, заявляетъ, что оно пособія не проситъ, а желаетъ лишь примѣненія общихъ правилъ. Солидарность съ губернской организаціей уѣздовъ доказана тѣмъ, что уѣздному ветеринарному врачу поручено нести и губернскія обязанности.

Собраніе постановляетъ не баллотировать жалобы Можайскаго земства о томъ, что губернская управа не выполнила по отношенію къ нему постановленія губернскаго собранія.

Собраніе постановляетъ:

1) Отклонить ходатайство Можайскаго земства о предоставленіи уѣздной управѣ назначить 2-го ветеринарнаго врача и фельдшера въ Можайскій уѣздъ, въ село Мышкино;

2) Поручить управѣ, совмѣстно съ избранной изъ 10 лицъ комиссіей, по выслушаніи заключенія совѣщанія ветеринаровъ, представить къ слѣдующему очередному собранію докладъ о порядкѣ приглашенія ветеринарныхъ врачей въ уѣзды.

Собраніе большинствомъ 17 противъ 15 голосовъ отклонило нижеслѣдующее предложеніе управы:

Въ случаѣ, если Можайское земство не найдетъ возможнымъ предоставить губернскому земству назначеніе 2-го ветеринарнаго врача и фельдшера въ Можайскій уѣздъ, отказаться отъ половиннаго участія въ содержаніи персонала уѣзднаго земства и пригласить персоналъ для одного участка на свои средства.

Собраніе закрыто въ 5 ч. 45 мин. пополудни.

Засѣданіе 25-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 час. 35 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 40 гласныхъ, 10 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 13 предводителей дворянства, за начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ В. В. Есаулова, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, В. Н. Герье, С. И. Мамонтовъ, Н. М. Перепелкинъ, П. П. Щаповъ, С. А. Соколовъ, В. М. Духовской, Я. И. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, С. Н. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Кознинъ, А. А. Пушкинъ, А. А. Аверкіевъ и свящ. П. Н. Добровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Поливановъ.

Предсѣдатель собранія огласилъ заявленіе начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, что

вмѣсто него на засѣданіи собранія будетъ присутствовать В. В. Есауловъ.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что на очереди сегодняшняго засѣданія стоятъ доклады №№ 14, 15, 18, 21 и 27.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе ходатайство Звенигородскаго уѣзда о постройкѣ заразнаго барака при ветеринарной лѣчебницѣ.

Предложеніе управы, а именно:

Признать, что ходатайство Звенигородскаго собранія нѣсколько преждевременно, и потому слѣдуетъ оставить его пока открытымъ.

Принято единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе предложеніе управы объ устройствѣ 2-го утилизаціоннаго завода въ Московскомъ уѣздѣ.

п. 1) Принимать доставляемые на заводъ трупы животныхъ, при которыхъ имѣется письменное сообщеніе ветеринарнаго врача о подозрѣніи на заразную болѣзнь.

Принятъ единогласно.

По пункту 2-му предсѣдатель управы заявляетъ, что условіе съ г-мъ Поршъ уже заключено, а поэтому пунктъ 2-й, именно:

2) Убирать, по требованію ветеринарныхъ врачей, трупы заразныхъ или подозрительныхъ по заразѣ крупныхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ изъ мѣстностей внутри черты города Москвы, равно какъ и изъ мѣстностей уѣзда, расположенныхъ не далѣе 10 верстъ отъ городской черты.

Принято единогласно.

Предложеніе управы по вопросу о ловлѣ собакъ въ Московской губерніи. (Стр. 55—59 доклада № 14).

Принято къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ объ устройствѣ ветеринарной бактеріологической лабораторіи.

Ф. Е. Клейстъ, напоминая, что 6-го октября открылась ветеринарная бактеріологическая лабораторія въ зоологическомъ саду, предлагаетъ собранію обсудить, нельзя ли земству, вмѣсто устройства своей отдѣльной лабораторіи, войти въ соглашеніе съ обществомъ акклиматизаціи животныхъ и растеній и пользоваться для своихъ нуждъ услугами лабораторіи общества.

П. Ю. Зографъ, поддерживая это предложеніе, сообщаетъ свѣдѣнія о вновь открытой лабораторіи въ московскомъ зоологическомъ саду.

Предложеніе это поддерживаютъ *кн. А. Д. Голицынъ* и *П. Д. Аглестышевъ.*

П. Ф. Рихтеръ, М. А. Нарожницкій и *Н. Н. Хмѣлевъ*, наста-

ивая на учрежденіи для земства своей собственной лабораторіи, доказывають, что потребности земства въ такой лабораторіи развиваются все больше и больше, и что лабораторія зоологическаго сада не можетъ обслуживать нуждъ Москвы и Московской губерніи. Земству необходима постоянная и обширная лабораторія, лабораторія же общества акклиматизаціи имѣетъ достаточно работы и, не вступая въ соглашеніе съ земствомъ, не будетъ оставаться безъ дѣла. Министерство внутреннихъ дѣлъ обѣщало земству пособіе на устройство собственной лабораторіи, и было бы нецѣлесообразно упускать такой удобный и выгодный случай. Устройство земской лабораторіи тѣмъ болѣе необходимо, что городское управленіе Москвы не имѣетъ своей ветеринарно-бактеріологической лабораторіи.

М. В. Челноковъ предлагаетъ собранію, не предрѣшая вопроса о соглашеніи съ обществомъ акклиматизаціи, возбудить указанное управой ходатайство передъ ветеринарнымъ управленіемъ и поручить управѣ представить докладъ объ устройствѣ лабораторіи, со смѣтой потребныхъ на это расходовъ и о возможности и условіяхъ соглашенія съ обществомъ акклиматизаціи.

Предсѣдатель управы присоединяется къ этому предложенію.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку *предложеніе управы по означенному отдѣлу, именно:*

Возбудить ходатайство передъ ветеринарнымъ управленіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ о назначеніи московскому губернскому земству 25-ти тысячъ безвозвратнаго пособія на устройство въ Москвѣ ветеринарно-бактеріологической лабораторіи и 25-ти тысячъ въ безпроцентное пользованіе съ тѣмъ, чтобы послѣдняя сумма могла быть возвращена ветеринарному управленію ежегодными взносами по 1667 рублей впредь до погашенія.

Принято единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе: *Просить управу, при разработкѣ вопроса объ устройствѣ ветеринарно-бактеріологической лабораторіи, принять во вниманіе указаніе, сдѣланное гласнымъ Н. Ю. Зографомъ о существующей подобной лабораторіи при обществѣ акклиматизаціи животныхъ и растеній, выяснить вопросъ о возможности устройства лабораторіи земствомъ совмѣстно съ обществомъ акклиматизаціи, и свои соображенія по этому предмету представить на разсмотрѣніе земскому собранію.*

Принято единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе проектъ смѣты расходовъ по ветеринарной части на 1910 годъ, при чемъ заявленіе, что пунктъ 22-й объ открытіи новыхъ ветеринарныхъ пунктовъ, по которому нѣтъ еще заключенія финансовой комиссіи, обсужденію не

подлежитъ, и такимъ образомъ смѣта расходовъ выразится въ суммѣ 87566 рублей.

Принята единогласно.

Смѣта доходовъ по ветеринарному отдѣлу въ суммѣ 9740 руб.

Принята единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 15—по страхованію скота.

Я. В. Ильинъ, указывая, что управа начала принимать нѣкоторыя мѣры по контролю страхованія скота, тѣмъ не менѣе заявляетъ, что въ этомъ дѣлѣ есть большой недостатокъ, такъ какъ управа не провѣряетъ и не разбираетъ дѣлъ по невозвращеннымъ книжкамъ, вслѣдствіе чего могутъ быть злоупотребленія.

В. Н. Никитинъ указываетъ, что скотъ, однажды застрахованный, впослѣдствіи не перестраховывается, вслѣдствіе чего является оцѣнка его преувеличенной. Затѣмъ заявляетъ о желательности страхованія овецъ

П. Ф. Рихтеръ и *М. А. Нарожницкій* указываютъ, что контроль страхованія скота значительно улучшился и что число невозвращенныхъ книжекъ ежегодно убываетъ. Заявленія гласныхъ Я. В. Ильина и В. Н. Никитина о провѣркѣ невозвращенныхъ книжекъ и о переоцѣнкѣ скота управа приметъ къ свѣдѣнію. Вопросъ о страхованіи овецъ управа разработаетъ къ слѣдующему земскому собранію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ *принять къ свѣдѣнію докладъ управы.*

Принято единогласно.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 8—объ общественномъ призрѣніи.

По пункту 1-му Н. И. Гучковъ, соглашаясь на существующую ассигновку и считая правильными расчеты управы по опредѣленію пособія работному дому и дому трудолюбія, считаетъ нужнымъ добавить, что если въ предыдущіе годы не вся сумма въ 8000 руб., назначаемая на призрѣніе бѣдныхъ въ г. Москвѣ, проживающихъ менѣе 2-хъ лѣтъ и неимѣющихъ права на пособія городскихъ попечительствъ, затрачивалась губернской управой, то это не значитъ, чтобы потребность въ помощи этой категоріи бѣдныхъ была такъ незначительна. Городскія попечительства мало обращались въ губернскую управу за пособіями для этихъ бѣдныхъ, зная, что самая ассигновка на такія пособія весьма небольшая. Но если бы ассигновка была больше, то и требованія отъ городскихъ попечительствъ предъявлялись бы въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

С. И. Анофріевъ указываетъ на крайнюю стѣснительность и нецѣлесообразность для пригородныхъ попечительствъ порядка выдачи

пособій изъ губернской управы по предъявленіи опросныхъ листовъ. Изъ пригородныхъ попечительствъ приходится посылать какую-нибудь старуху съ опроснымъ листомъ за 8 верстъ, чтобы получить ей пособіе въ 2 р. Нѣкоторыя попечительства считаютъ это издѣвательствомъ надъ бѣдняками и выдаютъ такія пособія изъ своихъ средствъ, не обращаясь къ губернской управѣ. Гласный предлагаетъ всѣ суммы, назначаемыя для пригородовъ, передавать въ уѣздную земскую управу, при которой состоитъ совѣщаніе представителей пригородныхъ попечительствъ.

А. В. Виборни возражаетъ, что нѣтъ никакой надобности посылать бѣдныхъ въ губернскую управу за полученіемъ назначаемыхъ имъ пособій. Губернская управа назначаетъ пособія на нѣсколько мѣсяцевъ по опроснымъ листамъ и направляетъ ихъ въ попечительства.

М. М. Фирсовъ указываетъ, что дѣло помощи нуждающимся поставлено неправильно, такъ какъ ежегодно отъ ассигновки остается остатокъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ большая часть нуждающихся не удовлетворяется. Означенное положеніе подтверждается постоянными жалобами уѣздной управѣ отъ представителей пригородныхъ попечительствъ на существующій порядокъ по выдачѣ пособій. Въ заключеніе полагаетъ, пока дѣло не получило правильной организаціи, приравнять по выдачамъ пособій пригородныя попечительства къ сельскимъ, т.-е. выдавать имъ по 10 руб. на тысячу жителей, хотя для Московскаго уѣзда слѣдовало бы измѣнить эту норму, такъ какъ вся бѣднота г. Москвы ютится въ пригородахъ.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что никакой экономіи въ выдачахъ пособій не было, но, согласно правилъ, помощь оказывается только живущимъ менѣе 2-хъ лѣтъ въ Москвѣ и пригородахъ. Вслѣдствіе этого ясно, что большая часть бѣдняковъ не получаетъ пособія.

Н. Н. Хмѣлевъ, поддерживая предложеніе М. М. Фирсова, предлагаетъ для пригородныхъ попечительствъ увеличить размѣръ пособія до 20 руб. на 1000 жителей, такъ какъ вся бѣднота ютится около Москвы въ пригородахъ.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку:

п. 1) Внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства 1910 года 8000 руб. въ распоряженіе губернской земской управы на расходы по призрѣнію бѣдныхъ въ городѣ Москвѣ.

Принятъ единогласно.

Пунктъ 2-й предсѣдатель собранія предлагаетъ принять въ слѣдующей редакціи:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 года, согласно принятымъ губернскимъ земствомъ основаніямъ, 106.135 р. 84 к. въ пособіе Москов-

скому городскому общественному управленію на содержаніе работнаго дома и дома трудолюбія.

Принятъ единогласно.

Председатель собранія объявляетъ перерывъ на 20 мин.

По возобновленіи засѣданія, председатель собранія предлагаетъ принять пунктъ 3-й въ слѣдующей редакціи:

Впредь до установленія размѣра и формы пособій уѣзднымъ участковымъ попечительствамъ о бѣдныхъ во всей его совокупности, установить временную форму пособій на открытыя и открываемыя уѣздныя попечительства, изъ расчета по 10 руб. на каждую 1000 жителей территоріи попечительствъ сельскихъ и по 20 руб. попечительствъ пригородныхъ подмосковныхъ, при ассигнованіи изъ уѣздныхъ средствъ не меньшей суммы и при условіи освобожденія губернскаго земства отъ какихъ либо дополнительныхъ воспособленій на бѣдныхъ, проживающихъ на территоріи пригородныхъ попечительствъ и находящихся въ вѣдѣніи послѣднихъ.

Принятъ единогласно.

п. 4) Означенныя ассигнованія выдавать уѣзднымъ земскимъ управамъ въ общей суммѣ на всѣ открытыя попечительства, предоставляя распредѣленіе суммъ между попечительствами усмотрѣнію уѣздныхъ управъ.

Принятъ единогласно.

Председатель собранія предлагаетъ пункъ 5-й, именно:

5) Внести въ смѣту расходовъ губернскаго земства на 1910 годъ, для выдачи пособій уѣзднымъ земствамъ на открытыя ими попечительства о бѣдныхъ, а также для выдачи пособій чрезъ пригородныя попечительства—6000 рублей.—дополнить уполномочіемъ управы произвести въ случаѣ надобности перерасходъ на этотъ предметъ.

Пунктъ 5-й съ означенными добавленіями принимается единогласно.

По п. 6-му *гр. Ф. А. Уваровъ* заявляетъ, что дѣло общественнаго призрѣнія весьма важно. Губернское земство, отдавая ему должное, сдѣлало постановленіе въ прошломъ году объ устройствѣ участковыхъ попечительствъ и о субсидированіи на это дѣло уѣздныхъ земствъ. На основаніи этого постановленія въ Можайскомъ уѣздѣ основалось нѣсколько попечительствъ. Можайское земство, съ своей стороны, рѣшило оказывать имъ помощь, ассигновавъ на это дѣло суммы, которыя ранѣе ассигновывались въ распоряженіе управы на помощь бѣднымъ.

На основаніи правилъ, принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлаго года, губернское земство должно было, съ своей стороны, притти на помощь уѣзду, но губернская управа предлагаетъ въ настоящее время установить новыя правила, согласно которымъ не должны приниматься во вниманіе существующія ассигнованія уѣзднымъ земствамъ на выдачу пособій бѣднымъ, и для полученія пособія отъ губернскаго земства требуются новыя ассигнованія уѣздовъ; такой порядокъ явился бы затрудненіемъ для уѣздныхъ земствъ, а не облегченіемъ дѣла общественнаго призрѣнія. Въ заключеніе гласный высказывается противъ принятія пункта 6-го и проситъ собраніе удовлетворить ходатайство Можайскаго земства о пособіи ему на дѣятельность участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ.

А. В. Выборни, Н. Ф. Рихтеръ, М. А. Парожницкій и *А. Е. Грузиновъ* поддерживаютъ предложеніе управы, указывая, что измѣненій правилъ управа не предлагаетъ, такъ какъ и въ прошломъ году было постановлено выдавать пособія лишь тѣмъ уѣздамъ, которые сдѣлаютъ спеціальныя ассигновки на поддержку участковыхъ попечительствъ. Принимать во вниманіе расходы уѣздовъ на душевно-больныхъ и на хрониковъ невозможно, такъ какъ губернское земство уже возмѣщаетъ половину этихъ расходовъ. Новыя правила имѣютъ цѣлью вызвать новыя ассигновки и расширеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Можайское и Верейское земства этого не дѣлаютъ — они лишь дали прежнимъ ассигновкамъ новое назначеніе.

Н. П. Хмѣлевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ графа Ф. А. Уварова, предлагаетъ установить правило, согласно которому ассигнованія уѣздныхъ земствъ на помощь бѣднымъ засчитывались бы губернскимъ земствомъ при назначеніи пособій уѣздамъ на участковыя попечительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ принимать во вниманіе расходы уѣздовъ на спеціальныя учрежденія, какъ напримѣръ: богадѣльни, пріюты и т. д. Кромѣ того, также не слѣдуетъ принимать во вниманіе расходы уѣздовъ на пособіе хроникамъ и душевно-больнымъ, такъ какъ они уже компенсируются губернскимъ земствомъ.

П. А. Тучковъ, Я. В. Ильинъ, Х. Х. Русановъ и *С. П. Анофріевъ*, указывая на недостаточную помощь губернскаго земства бѣднымъ въ уѣздахъ, высказываются за болѣе широкую помощь послѣднимъ.

Н. Ф. Рихтеръ отъ лица управы заявляетъ, что она снимаетъ съ обсужденія пунктъ 6-й и присоединяется къ предложенію Н. П. Хмѣлева.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что за позднимъ временемъ редактированіе пункта 6-го онъ отлагаетъ до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 5 час. 40 мин. веч.

Засѣданіе 26-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 35 м. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 32 гласныхъ, 11 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 11 предводителей дворянства, за начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ В. В. Есаулова, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. Н. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Н. Д. Ахлестышевъ, Ф. В. Шлиппе, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Я. И. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, Н. Н. Патрикѣевъ, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, В. Д. Шервинскій, Л. Н. Полянскій, Н. А. Каблуковъ, С. Н. Бакастовъ, Я. В. Ильинъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, С. Н. Коншинъ, Н. М. Рюминъ, князь С. Б. Мещерскій, бар. В. Д. Шеппингъ, П. А. Базилевскій и свящ. П. И. Добровъ.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Шлиппе и А. Г. Карповъ.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію, отложеннаго въ предшествующемъ засѣданіи, пункта 6-го доклада № 8—объ общественномъ призрѣніи.

Н. Ф. Рихтеръ приводитъ рядъ цифръ изъ смѣты Можайскаго земства, которыя указываютъ, что всѣ ассигнованія имѣли спеціальныя назначенія, какъ-то: содержаніе богадѣльни, призрѣніе семей нижнихъ чиновъ и прочее, особыхъ же ассигнованій въ пользу попечительствъ не имѣется. Вслѣдствіе этого, предлагаетъ отказать Можайскому земству въ ходатайствѣ. Если же Можайское земство найдетъ возможнымъ сдѣлать спеціальную ассигновку на попечительства, то предлагаетъ примѣнить порядокъ, выработанный правилами.

Гр. Ф. А. Уваровъ возражаетъ, что приведенныя Н. Ф. Рихтеромъ цифры только подтверждаютъ его слова, такъ какъ онѣ указываютъ, сколько Можайское земство тратитъ на общественное призрѣніе изъ собственныхъ средствъ.

Н. Н. Хмѣлевъ читаетъ предложенную имъ новую редакцію 6-го пункта, къ которой присоединяется управа.

Собраніе принимаетъ новую редакцію и постановляетъ:

Выдавать уѣзднымъ земствамъ пособія по расчету, указанному въ п. 3-мъ, на открытыя по нормальному уставу попечительства только въ томъ случаѣ, если по уѣздной смѣтѣ будетъ произведено особое ассигнова-

ніе для пособія попечительствамъ, при чемъ не могутъ приниматься въ расчетъ суммы, переводимыя уѣздными земствами въ распоряженіе попечительствъ для специальныхъ назначеній въ пособіе тѣмъ или инымъ учрежденіямъ и благотворительнымъ обществамъ, а равно и всѣ ассигнуемыя или ранѣе ассигновываемыя, согласно дѣйствующихъ правилъ о совмѣстной помощи, изъ губернскихъ и уѣздныхъ средствъ душевно и неизлѣчимо больнымъ.

Послѣдующіе пункты 7 и 8 собраніемъ не обсуждаются, такъ какъ въ виду принятой новой редакціи пункта 6-го они сами собой отпадаютъ.

По предложенію предсѣдателя, взамѣнъ пункта 9-го—объ ассигнованіи Можайскому земству 776 р.—600 р. въ пособіе уѣзду на попечительства, собраніе дѣлаетъ новое особое *постановленіе:*

Признать, что если суммы, ассигнованныя въ распоряженіе попечительствъ, будутъ переданы имъ въ полное распоряженіе безъ опредѣленія, на какую надобность онѣ будутъ расходоваться, и если Можайское земство, независимо отъ сего, будетъ расходовать потребную сумму на выдачу пособій хроникамъ, душевно-больнымъ и престарѣлымъ, въ согласіи съ дѣйствующими правилами, то губернское земство будетъ выдавать на попечительства сумму, равную выданной, въ согласіи съ пунктомъ 3 правилъ.

Пунктъ 10-й—по ходатайству Клинскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ пособія изъ губернскихъ средствъ на попечительства въ томъ случаѣ, когда будутъ передаваться въ ихъ распоряженіе выдаваемыя нынѣ суммы на пособіе бѣднымъ, снимается съ обсужденія въ виду принятой собраніемъ новой редакціи пункта 6-го.

Въ пунктѣ 11-мъ *І. Б. Месснеръ* предлагаетъ внести поправку о томъ, что управѣ предоставляется право дѣлать частичныя отклоненія отъ нормальнаго устава, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Утвердить нормальный уставъ земскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ Московской губ., одобренный въ проектѣ въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія истекшей очередной сессіи, предоставивъ управѣ дѣлать частичныя отклоненія отъ этого устава въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

А. В. Выборни проситъ собраніе разрѣшить, въ виду случайнаго пропуска въ докладѣ объ общественномъ призрѣніи, сдѣлать поправку и внести въ смѣту расходовъ 1910 года на содержаніе канцеляріи отдѣла общественнаго призрѣнія—1170 руб.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Внести въ смѣту расходовъ 1910 г. 1170 руб. на содержаніе канцеляріи отдѣла общественнаго призрѣнія.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада № 11 — о дѣятельности губернской врачебно-санитарной организаціи и по текущимъ ея дѣламъ и вопросамъ.

Собраніе постановляетъ отложить обсужденіе I и II отдѣловъ до полученія заключенія финансовой комиссіи.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію пункта 3-го—объ устройствѣ губернскаго склада медикаментовъ и предметовъ по уходу за больными и лабораторіи.

М. В. Челноковъ находитъ рѣшеніе этого вопроса преждевременнымъ въ виду того, что, по его мнѣнію, весь матеріалъ, представленный управою, недостаточно разработанъ. Онъ высказываетъ сомнѣніе, что оборудованіе такого склада можетъ ограничиться суммою въ 4000 р. Примѣры московскаго и тверского складовъ указываютъ, что это предпріятіе можетъ стоить земству около 100 тыс.

Такого рода склады не оправдаютъ своего назначенія, такъ какъ медикаменты на собственныхъ складахъ обходятся, по практикѣ городского склада, на 14% дороже, нежели пріобрѣтаемые на сторонѣ. Вслѣдствіе этого онъ предлагаетъ отложить рѣшеніе этого вопроса на одинъ годъ и поручить управѣ, ознакомившись съ отчетами подобныхъ же складовъ, представить собранію болѣе обслѣдованный матеріалъ.

П. Ф. Рихтеръ указываетъ, что вопросъ идетъ не о складахъ типа московскаго и тверского, а только объ устройствѣ лабораторіи для изготовленія галеновыхъ препаратовъ, которые выдѣлываются при помощи спирта, отпускаемаго правительствомъ для земства на льготныхъ условіяхъ. При лабораторіяхъ предполагаются небольшіе склады для сохраненія этихъ препаратовъ и другихъ медикаментовъ въ небольшомъ количествѣ для губернскихъ лѣчебницъ.

П. А. Тучковъ указываетъ на могущую быть экономію благодаря пріобрѣтенію спирта на льготныхъ условіяхъ.

М. В. Челноковъ находитъ, что этотъ вопросъ чисто хозяйственный, который подлежитъ обстоятельному подсчету. Онъ высказываетъ опасеніе, что устройство склада потребуетъ въ послѣдующемъ крупныхъ дополнительныхъ ассигнованій.

М. А. Пароженицкій возражаетъ М. В. Челнокову и указываетъ, что вопросъ о предлагаемомъ къ открытію складѣ разработанъ и обслѣдованъ всесторонне. Вопросъ обсуждался неоднократно въ аптечной комиссіи. Въ этомъ году была произведена анкета по всей Россіи о подобныхъ складахъ. Только послѣ этого вопросъ получилъ законченность и былъ внесенъ на разрѣшеніе земскаго собранія. Цѣль предлагаемаго склада и лабораторіи—изготовленіе медикаментовъ хорошаго качества съ гарантіей, что не будетъ фальсификаціи. Предполагаемый небольшой запасъ препаратовъ на складѣ не можетъ быть обремени-

тельнымъ и не вызоветъ большихъ расходовъ. Управа останется въ предѣлахъ просимаго ассигнованія.

П. Н. Кисель-Загорянскій высказываетъ опасеніе, что фирмы, у которыхъ покупаются земствомъ медикаменты, поднимутъ цѣны на остальной товаръ, если галеновые препараты не будутъ покупаться у нихъ.

А. М. Черновъ находитъ, что всѣ высказанныя опасенія пророческаго характера. Возможность подъема фирмами цѣнъ на товаръ, равно какъ и подъемъ цѣнъ на наемъ помѣщеній и прочее, не могутъ приниматься во вниманіе, поэтому предлагаетъ открыть складъ на время, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ неудачи земство его можетъ всегда ликвидировать.

Н. Ф. Рихтеръ еще разъ подтверждаетъ, что управа предполагаетъ устроить складъ на скромныхъ началахъ, не увеличивая его до размѣровъ московскаго и тверского складовъ. Онъ высказываетъ увѣренность, что управа обойдется предлагаемой къ ассигнованію суммой, поэтому проситъ собраніе утвердить 3-й пунктъ доклада.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Одобрить устройство губернскаго склада медикаментовъ и предметовъ по уходу за больными и лабораторіи и разрѣшить губернской управѣ изъ суммъ, составляющихъ прибыль по выпискѣ медикаментовъ, всего въ количествѣ 7059 р. 51 коп., израсходовать 4000 р. на оборудованіе склада; остальные употребить для оборотныхъ средствъ по закупкѣ медикаментовъ и по содержанію склада въ 1910 году.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 20 мин.

При обсужденіи пункта 4-го *гр. Ф. А. Уваровъ* подчеркиваетъ разницу во взглядахъ губернской управы и Можайской уѣздной — кто имѣетъ право на пособія, и предлагаетъ поручить губернской управѣ обслѣдовать не только душевно-больныхъ, но и слѣпыхъ и безродныхъ, а также пересмотрѣть правила пособій.

М. А. Пароженицкій и Н. Ф. Рихтеръ предполагаютъ, что только хронически больные, какъ-то душевно-больные, имѣютъ право на пособіе, а категорія больныхъ, какъ слѣпые и безродные, должны находиться въ вѣдѣніи призрѣнія, т.-е. попечительствъ.

В. Н. Никитинъ предлагаетъ пересмотрѣть правила для выдачи пособія душевно-больнымъ, выходящимъ изъ Мещерской больницы. Справки объ ихъ имущественномъ цензѣ необходимо собирать уже при ихъ поступленіи и тѣмъ сократить срокъ ожиданія 4—5 мѣсяцевъ послѣ выхода.

С. П. Анофріевъ предлагаетъ уполномочить управу увеличить въ частности пособіе идіотамъ до 10 р. вмѣсто 5 р., какъ недостаточное.

М. В. Челноковъ отмѣчаетъ желательность сдѣлать это обслѣдованіе въ 1910 году.

Управа не возражаетъ.

Пунктъ 4-й: Признать необходимымъ обслѣдованіе душевно-больныхъ въ губерніи и поручить управѣ приступить къ таковому съ начала 1911 года.

Принято единогласно:

Предложеніе гр. Ф. А. Уварова распространить обслѣдованіе на всѣхъ хроническихъ больныхъ встрѣчаетъ возраженіе со стороны *М. А. Нарожницкаго.* Обслѣдованіе будетъ стоить до 20000 р.; хронически-больной — терминъ не твердый, обслѣдованіе слѣпыхъ и безродныхъ лучше сдѣлать черезъ попечительства въ будущемъ и тѣмъ сохранить средства для пособія вообще. Правила желательно пересмотрѣть.

I. Б. Месснеръ. Правила желательно пересмотрѣть. Перепись выйдетъ случайная и не характерная.

Предложеніе гр. Ф. А. Уварова о пересмотрѣ правилъ выдачи пособій хронически больнымъ принимается собраніемъ.

При обсужденіи пункта 5-го *П. А. Тучковъ* предполагаетъ, что сумму въ 4500 р. желательно использовать, ассигновавъ 3000 р. на зданіе читальни, а 1500 р. дать другое назначеніе.

Ф. Е. Клейстъ. Какъ представитель Верейскаго уѣзда, въ районѣ котораго главнымъ образомъ протекала дѣятельность покойной Александры Гавриловны Архангельской, считаетъ себя счастливымъ, что могъ подать свой скромный голосъ и помянуть лишній разъ Александру Гавриловну Архангельскую и какъ извѣстнаго земскаго врача, и какъ достойнаго человѣка, любившаго и отдававшаго свою жизнь на служеніе народу, и поддерживаетъ предложеніе управы.

М. А. Нарожницкій даетъ справку, что въ пунктѣ 5-мъ изложена воля душеприказчиковъ, и что 4500 р. есть пожертвованіе, а земство обязуется только содержать эту читальню.

Пунктъ 5-й: Принять отъ душеприказчиковъ врача Петровской губернской лѣчебницы А. Г. Архангельской 4500 р. и участокъ земли, рядомъ съ лѣчебницей, въ размѣрѣ около одной четверти десятины, для устройства библіотеки-читальни, съ тѣмъ, чтобы ей было присвоено наименованіе „Петровская библіотека-читальня, учрежденная на средства и память врача А. Г. Архангельской“, чтобы въ зданіи библіотеки былъ помѣщенъ портретъ покойной и чтобы она содержалась на средства губернскаго земства.

Принято единогласно.

Предложеніе Н. Ф. Рихтера благодарить душеприказчиковъ врача А. Г. Архангельской—Е. М. Линтварева, П. В. Попова и Д. В. Никитина за сдѣланный даръ Московскому губернскому земству.

Принято единогласно.

Всѣ остальные пункты:

6) Поручить управѣ пересмотрѣть санитарныя правила по устройству въ губерніи школьныхъ зданій и о порядкѣ санитарнаго надзора за ними и разработать вопросъ объ изданіи по этому предмету обязательныхъ постановленій для распространенія на всѣ строющіяся въ губерніи начальныя школы.

7) Ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи земству Московской губерніи права составленія обязательныхъ постановленій по устройству фабричной медицины.

8) Выразить глубокую благодарность бактеріологическому институту Московскаго университета за его постоянное содѣйствіе земству въ осуществленіи мѣропріятій по борьбѣ съ заразными болѣзнями, въ томъ числѣ съ холерой.

9) Назначить бактеріологическому институту, въ распоряженіе директора И. М. Берестова, 300 р. за безвозмездно произведенныя институтомъ въ теченіе 1909 г. бактеріологическія изслѣдованія.

10) Признать желательнымъ составленіе обязательныхъ постановленій для регулированія въ санитарномъ отношеніи пчеловоднаго промысла и поручить управѣ, по выработкѣ проекта таковыхъ постановленій, передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній и представить очередному губернскому собранію.

11. Въ виду возможности появленія и развитія въ 1910 г. какъ холерныхъ, такъ и другихъ эпидемическихъ заболѣваній, разрѣшить управѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кредитъ въ размѣрѣ до 50000 р. изъ оборотныхъ средствъ на мѣропріятія по борьбѣ съ означенными эпидеміями, съ отнесеніемъ расходовъ на смѣту 1911 г., сохраняя въ силѣ утвержденны очереднымъ собраніемъ 1907 г. главныя основанія для производства уѣздами расходовъ за губернскій счетъ.

12. Внести въ смѣту 1800 р. на веденіе счетоводства и счета расходовъ по врачебно-санитарной части.

13. Назначить на устройство XVII губернскаго съѣзда представителей и членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства въ распоряженіе управы всего 960 р.

14. Утвердить проекты смѣтныхъ назначеній по губернской санитарной организаціи на 1910 годъ, а именно:

а) на содержаніе санитарнаго бюро и санитарныхъ врачей вмѣстѣ съ канцеляріей санитарнаго отдѣла управы 61770 р.

б) на содержаніе эпидемическаго отряда 5200 р.

в) На содержаніе оспеннаго телятника 1467 р.

г) На пріобрѣтеніе антидифтеритной и другихъ лѣчебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ и вакцинъ—6000 р.

д) На веденіе карточной системы объ умершихъ, родившихся и бракахъ въ пособіе губ. статистическому комитету—1540 р.

е) На сводку матеріаловъ по гидрогеологическому изслѣдованію губерніи въ цѣляхъ улучшенія водоснабженія—600 р.

ж) На разработку медико-статистическихъ матеріаловъ санитарными врачами—3000 р.

з) На анализы питьевыхъ водъ, сточныхъ водъ, почвы и прочее—800 руб.

и) На распространеніе въ населеніи губерніи гигіеническихъ знаній—500 руб.

і) На стипендіи въ женскомъ медицинскомъ институтѣ—1000 р.

15. Разрѣшить губернской управѣ пріобрѣсти для нуждъ Глазовской лѣчебницы необходимый участокъ земли, смежный съ лѣчебницей, и уполномочить ее на совершеніе купчей крѣпости.

16. Разрѣшить управѣ пригласить для Солнечногорской лѣчебницы 3-го врача съ окладомъ содержанія врача,—ассистента—именно 900 р. въ годъ, и съ назначеніемъ ему квартирныхъ въ размѣрѣ 300 р.

17. Разрѣшить управѣ замѣнить должность врача—ассистента при Воскресенской лѣчебницѣ должностью второго врача, съ полнымъ окладомъ содержанія.

18. Утвердить штаты медицинскаго и служительскаго персонала губернскихъ лѣчебницъ, выработанные управой на 1910 годъ и указанные въ таблицѣ, приложенной къ настоящему докладу.

19. Увеличить жалованье фельдшерскому персоналу до 480 руб. въ годъ, при чемъ этимъ повышеннымъ окладомъ будутъ пользоваться лица, прошедшія курсъ фельдшерской школы, т.-е. фельдшерицы-акушерки, фельдшерицы и фельдшера.

20. Утвердить проекты смѣтныхъ назначеній по губернской врачебной организаціи на 1910 г., а именно:

а) по содержанію 13 лѣчебницъ губернскаго земства съ 7-ю пріютами для хроническихъ больныхъ—231497 р. 08 к.

б) по содержанію Мещерской соматической лѣчебницы въ 10592 р. 66 коп.

в) по содержанію сельской вольной аптеки при Солнечногорской лѣчебницѣ—1435 р.

г) по содержанію Власовской лѣчебницы, въ пособіе Волоколамскому земству—1800 р.

д) по содержанію Старо-Ситнинской лѣчебницы, въ пособіе Серпуховскому и Коломенскому земствамъ—1700 р.

е) по содержанію Алешинской лѣчебницы, въ пособіе Дмитровскому земству—1800 р.

ж) по содержанію Симоновской лѣчебницы, въ пособіе Московскому земству—5000 р.

21. Внести въ смѣту на содержаніе Ховринской лѣчебницы 11611 р. 50 к.

22. Назначить на приглашеніе замѣстителей медицинскаго персонала во время отпусковъ его—5000 р.

23. Внести въ смѣту по содержанію губернскихъ лѣчебницъ статью „непредвидѣнные расходы" и ассигновать на этотъ предметъ на всѣ 15 губернскихъ лѣчебницъ, по разсчету 50 р. на лѣчебницу—750 р.

24. Внести въ смѣту на выдачу пособій хроническимъ и неизлѣчимымъ больнымъ, выписываемымъ изъ пріютовъ губернскихъ лѣчебницъ и Ховринской лѣчебницы, а равно въ крайнихъ случаяхъ и не бывшимъ въ пріютахъ—3000 р.

25. Внести въ смѣту въ пособіе Александровской больницѣ и въ уплату за госпитальное лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными, а также на содержаніе этого рода больныхъ въ Москвѣ всего—3500 р.

26. Внести въ смѣту въ уплату за госпитальное лѣченіе больныхъ проказою въ Ямбургскомъ лепрозоріѣ—1500 р.

27. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ благоустройства губернскихъ лѣчебницъ, выполненіе предположенныхъ управой на 1910 годъ строительныхъ работъ и на производство ихъ внести въ смѣту 15000 р.

28. Внести въ смѣту на ремонтъ и улучшеніе зданій губернскихъ лѣчебницъ и Ховринской лѣчебницы—23500 р.

29. Внести въ смѣту доходовъ по врачебной части слѣдующія поступленія:

1) отъ г. Воскресенска 1000 р. и Новаго Іерусалима 350 р. на содержаніе Воскресенской лѣчебницы; отъ Сергіевскаго посада 2000 р. на содержаніе Сергіевопосадской лѣчебницы; отъ Подольскаго земства 1500 р. на Передѣльцевскую лѣчебницу; отъ Е. Г. Стариченковой—% съ завѣщаннаго капитала 1083 р. на Пятницкую лѣчебницу; отъ Е. А. Шустовой 205 р. 20 к. и А. П. Умова 85 р. 50 к.—%% съ капиталовъ, завѣщанныхъ на содержаніе Ховринской лѣчебницы—всего 6223 р. 70 к.

2) отъ желѣзныхъ дорогъ и фабрикъ, входящихъ въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ по обезпеченію ихъ служащихъ и рабочихъ медицинской помощью въ губернскихъ лѣчебницахъ, внести въ смѣту поступленій 4500 р.

Приняты единогласно, съ дополненіемъ къ п. 29-му внести въ смѣту доходовъ 16242 руб. 98 коп. съ капиталовъ, заимствованныхъ, но не израсходованныхъ.

Приступлено къ обсужденію доклада № 21—о домахъ губернскаго земства.

Предсѣдатель управы заявляетъ, что предполагалось на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія внести докладъ о пристройкѣ къ зданію губернской управы помѣщенія для расширенія „страхового отдѣла“, и предлагаетъ *разрѣшить управѣ истратить въ 1910 году небольшую сумму на разработку архитектурнаго проекта.*

С. И. Анофріевъ предлагаетъ поручить управѣ разработать вообще проектъ болѣе доходной эксплоатаціи свободной земли на Каретной-Садовой, при домѣ губернской управы.

Предложеніе управы, съ поправкой С. И. Анофріева.

Принято.

Приняты пункты 1, 2 и 3 стр. 6 доклада № 21:

1) Внести въ смѣту доходовъ въ возвратъ расходовъ по содержанію помѣщенія, занимаемаго въ домѣ страховымъ отдѣломъ—5909 р.

2) Внести въ смѣту доходовъ, ожидаемыхъ за аренду помѣщеній въ домѣ бывшемъ Перваго—2000 р.

3) Внести въ смѣту расходовъ на 1910 годъ, по содержанію дома губернскаго земства—15954 р.

По докладу № 27 1) о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога, и 2) объ основаніяхъ для распредѣленія государственнаго поземельнаго налога и 3) объ основаніяхъ для распредѣленія государственнаго налога между городами и посадами Московской губерніи.

Предложенія управы:

Утвердить на 1911 г. раскладку государственнаго налога въ суммѣ 133899 р.

Утвердить для распредѣленія суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ слѣдующія %% отношенія:

Для г. Москвы 95,213% и для прочихъ городскихъ поселеній 1,787%.

Утвердить для распредѣленія налога между отдѣльными городами, кромѣ Москвы:

Богородскъ	*9,223*
Бронницы	*1,626*
Верея	*0,902*
Волоколамскъ	*1,162*
Дмитровъ	*3,213*
Звенигородъ	*1,234*
Клинъ	*2,274*
Коломна	*10,290*
Можайскъ	*1,837*
Подольскъ	*8,598*
Руза	*1,176*

Серпуховъ *29,39*
Воскресенскъ *9,969*
Павловскій посадъ *19,175*
Сергіевъ посадъ *8,925*

Принято безъ возраженій.

Принято предложеніе управы по докладу № 9 о пособіяхъ служащимъ въ губернскомъ земствѣ на лѣченіе изъ суммъ имени Л. Н. Сазонова, а именно:

Ассигновать 4000 руб. на образованіе фонда имени Л. Н. Сазонова для выдачи пособій на лѣченіе служащимъ губернскаго земства на 1910 годъ.

Ф. А. Головинъ и *Ф. Д. Уваровъ* предлагаютъ отложить разсмотрѣніе доклада № 19а—о положеніи работъ по текущей пожарно-страховой статистикѣ впредь до раздачи сборника матеріаловъ по этому вопросу.

Н. Ф. Рихтеръ сообщаетъ, что можетъ быть сборникъ не будетъ розданъ въ эту сессію, предлагаетъ ограничиться устными справками управы.

Постановлено сегодня не разсматривать.

Предсѣдатель предполагаетъ поставить разсмотрѣніе доклада № 4-й п. 8-й о содѣйствіи хуторскому-отрубному хозяйству въ четвергъ 28-го, такъ какъ частное совѣщаніе сдѣлало свое постановленіе.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ познакомить гласныхъ съ этимъ постановленіемъ.

Рѣшено отпечатать на гектографѣ и раздать гласнымъ.

Собраніе закрыто въ 5 ч. 30 мин.

Засѣданіе 27-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 30 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 39 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 12 предводителей дворянства, за начальника управленія земледѣлія государственныхъ имуществъ В. В. Есаулова, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Сычева и 2 членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: В. А. Бахрушинъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, Н. Н. Щаповъ, Ф. Е. Клейстъ, С. М. Богатыревъ, Н. Н. Сергѣевъ, Г. Н, Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве,

В. Д. Шервинскій, Н. А. Каблуковъ, Я. В. Ильинъ, бар. И. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Кошкинъ, К. В. Шлиппе, гр. П. С. Шереметевъ, Н. А. Тучковъ, А. А. Аверкіевъ, В. П. Ярыгинъ и свящ. П. Н. Добровъ.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Шлиппе и М. И. Старицкій.

Читается протоколъ предшествующаго засѣданія, который утверждается собраніемъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада комиссіи по народному образованію и управы по различнымъ порученіямъ губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пунктъ первый доклада, который принимается безъ измѣненія и

Собраніе постановляетъ:

Оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующія правила выдачи добавочнаго вознагражденія за преподаваніе Закона Божія, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ 14 января 1909 г., отмѣнивъ п. 2 этихъ правилъ и изложивъ его въ слѣдующей редакціи: „добавочное вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія законоучителямъ православнаго вѣроисповѣданія, хотя бы и не духовнаго сана, выдается въ размѣрѣ 60 р. за каждую школу, при чемъ если въ школѣ одинъ законоучитель, то при всякомъ числѣ учителей ему выдается не болѣе 60 р.; за школу, въ которой не болѣе трехъ учителей, выдается вознагражденіе не болѣе, какъ 60 руб. Одному законоучителю можетъ быть выдаваемо вознагражденіе не болѣе какъ за три школы“.

Н. Н. Хмѣлевъ и *А. Е. Грузиновъ* предлагаютъ исключить изъ редакціи пункта 2-го слова *„духовнаго сана“*, такъ какъ Законъ Божій преподаютъ нерѣдко лица и не духовнаго званія.

По поводу словъ въ редакціи того же пункта 2-го *„по соглашенію“* возникаютъ пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе *кн. С. Б. Мещерскій, гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ, М. А. Нарожницкій, В. М. Дуловской, Н. Н. Хмѣлевъ* и *А. Д. Самаринъ.*

Послѣдній указываетъ на то, что слова *„по соглашенію“* противорѣчатъ установленному порядку. Онъ держится особаго мнѣнія, такъ какъ земскія управы не имѣютъ одинаковыхъ правъ съ епархіальнымъ начальствомъ и училищными совѣтами.

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ замѣнить слова *„по соглашенію“* словами *„по рекомендаціи“*.

А. П. Сабуровъ предлагаетъ замѣнить словами *„съ согласія“*.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ не ставить второй пунктъ на баллотировку въ данное время, такъ какъ желательно, чтобы слова его ре-

дакціи соотвѣтствовали словамъ закона. Необходимо предварительно познакомиться съ толкованіями сената, послѣ чего вопросъ можетъ быть окончательно разрѣшенъ.

Земское собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ І. Б. Месснера, постановляетъ отложить окончательное разрѣшеніе о редакціи пункта второго до слѣдующаго засѣданія.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію пункта 3-го того же доклада.

Л. А. Эйлеръ не соглашается съ принципіальной постановкой вопроса и находитъ, что законоучителя старообрядцевъ, допущенные къ преподаванію въ земскихъ школахъ, должны получать то же вознагражденіе, какъ и православные. Онъ указываетъ, въ видѣ примѣра, на школу Волоколамскаго уѣзда, гдѣ всѣ учащіеся исповѣдуютъ ученіе старой вѣры и гдѣ законоучитель несетъ такія же обязанности, какъ и православные священники въ другихъ земскихъ школахъ. Съ изданіемъ манифеста о вѣротерпимости не можетъ быть въ этомъ дѣлѣ какого либо пристрастія.

Кн. А. Д. Голицынъ указываетъ на школу, которая была построена всецѣло за счетъ средствъ старообрядцевъ и потомъ сдана въ вѣдѣніе земства. Учатся въ ней только дѣти старовѣровъ. Оставлять учителя безъ вознагражденія онъ находитъ несправедливымъ. Предлагаетъ предоставить уѣзднымъ земствамъ разрѣшать вопросъ, когда такого рода законоучителя могутъ получать вознагражденіе отъ губернскаго земства, такъ какъ класть въ основу образовательный цензъ по отношенію къ нимъ невозможно, въ виду отсутствія спеціальныхъ для нихъ школъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ указываетъ на практику Богородскаго уѣзда, гдѣ православные законоучители преподавали Законъ Божій по старымъ книгамъ. По его мнѣнію, нельзя увлекаться миссіонерскими идеями, а необходимо преслѣдовать исключительно духовно-нравственное воспитаніе дѣтей. Какъ учрежденіе государственное, земство должно слѣдовать многовѣковой политикѣ государства, всегда приглашавшаго для преподаванія Закона Божія иновѣрцамъ представителей ихъ религій.

Ф. А. Головинъ указываетъ, что съ момента изданія манифеста 17-го апрѣля 1905 г. отношенія различныхъ вѣроисповѣданій вполнѣ установлены. Не дѣло земства вносить какія либо измѣненія, а необходимо руководствоваться преподанными законами. Старообрядцы состоятъ такими же земскими плательщиками, какъ и православные, поэтому справедливость требуетъ не дѣлать въ этомъ случаѣ какихъ либо исключеній. Настаиваетъ на удовлетвореніи Богородскаго ходатайства.

А. М. Черновъ находитъ, что различнаго отношенія объ уплатѣ вознагражденія со стороны уѣздныхъ земствъ и губернскаго земства быть не должно. Такого рода разногласіе въ финансовомъ дѣлѣ порождаетъ нежелательный диссонансъ. Земство не должно переходить въ область политики и религіозныхъ споровъ, а обязано руководствоваться только хозяйственными цѣлями. Поэтому поддерживаетъ ходатайство Богородскаго земства.

Х. Х. Русановъ указываетъ на мѣстность, гдѣ населеніе сплошь исповѣдаетъ старую вѣру. Предлагаетъ уплачивать законоучителямъ тѣхъ школъ, гдѣ всѣ ученики староверы, въ случаѣ же смѣшаннаго состава учащихся въ вознагражденіи отказывать.

Кн. С. Б. Мещерскій напоминаетъ собранію, что вознагражденіе законоучителямъ выдается изъ процентовъ съ капитала, положеннаго въ память ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го; въ то время другихъ, кромѣ православныхъ законоучителей, въ земскихъ школахъ не было. Поэтому можно выдавать только православнымъ.

Н. Н. Кисель-Загорянскій говоритъ, что указъ 17-го апрѣля 1905 года не уравнялъ остальныя религіи съ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. Допущенная вѣротерпимость не есть равноправіе. Хотя министерство и допускало преподаваніе старообрядцамъ ихъ толковъ, но результаты на практикѣ оказались плачевными. Законоучителя старообрядцевъ малограмотны, и поэтому дѣти остаются совершенно безъ религіознаго преподаванія.

Г. С. Ламакинъ указываетъ, что несолидарность земства въ этомъ вопросѣ создаетъ антагонизмъ между старообрядцами и православными. Не въ деньгахъ дѣло. Притѣсненія только отдаляютъ старовѣровъ отъ православной церкви.

В. М. Духовской указываетъ, что законоучителя выбираются старообрядцами изъ начетчиковъ, которые часто знакомы съ религіозными вопросами лучше православнаго духовенства. Требовать же отъ нихъ образовательнаго ценза невозможно.

І. Б. Мессперъ видитъ причину возникшаго спора въ различныхъ политическихъ точкахъ зрѣнія. На практикѣ же отклоненіе Богородскаго ходатайства лишитъ дѣтей обученія Закона Божія. Можетъ ли поручиться земство, что въ этихъ школахъ этого начала не нужно?

М. А. Нарожницкій указываетъ, что %% съ капитала въ память АЛЕКСАНДРА II-го не хватаетъ, поэтому вознагражденіе идетъ изъ смѣтныхъ назначеній. Предлагаетъ предоставить разрѣшеніе вопроса о вознагражденіяхъ уѣзднымъ земствамъ. Въ то же время считаетъ необходимымъ требованіе образовательнаго ценза для усиленія знаній по Закону Божію.

Гр. Ф. А. Уваровъ предлагаетъ выдавать вознагражденіе изъ уѣздныхъ средствъ. Вопросъ же объ образовательномъ цензѣ предоставить училищному совѣту.

С. А. Соколовъ находитъ, что надо покончить съ историческимъ недоразумѣніемъ и дать возможность восторжествовать истинѣ. На почвѣ любви возможно возсоединеніе церквей. Въ память словъ Христа надо дать возможность дѣтямъ притти къ нему и услышать слово Божіе.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ вновь предлагаетъ предоставить разрѣшеніе вопроса о томъ—какихъ учителей слѣдуетъ допускать къ преподаванію Закона Божія въ школахъ,—училищнымъ совѣтамъ, которые могутъ, въ случаѣ, если они не будутъ соотвѣтствовать своему назначенію, увольнять ихъ по примѣру епархіальнаго начальства.

А. Д. Самаринъ высказываетъ взглядъ, что государство находится въ тѣсной связи съ господствующей религіей. Указъ 17-го апрѣля 1905 года говоритъ о терпимости, а не о содѣйствіи распространенію другихъ религій. Земство, какъ учрежденіе государственное, обязано поддерживать господствующую религію. Практическія неудобства также говорятъ противъ. До сихъ поръ нѣтъ точнаго однообразнаго толкованія старой вѣры. Въ одной семьѣ часто нѣсколько толковъ. Какъ найти критерій для ученія, равно и способа и успѣховъ его преподаванія. Училищный совѣтъ не можетъ быть въ этомъ дѣлѣ компетентнымъ. Если земство отвергнетъ требованіе образовательнаго ценза, то оно впадетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, такъ какъ оно выставляло это требованіе при обсужденіи правилъ синода о православныхъ законоучителяхъ. При устройствѣ фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го принималось во вниманіе, какъ одинъ изъ главныхъ мотивовъ, желаніе улучшить бытъ духовенства. Земству, какъ учрежденію государственному, слѣдуетъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

Х. Х. Русановъ указываетъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ въ настоящее время появляется новый элементъ переселенцевъ, неповѣдующихъ иныя религіи. Необходимо разрѣшить принципіальный вопросъ. Православные законоучителя преподаютъ въ школахъ Законъ Божій дѣтямъ старообрядцевъ. Проситъ поставить на баллотировку его предложеніе.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 20 мин.

Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. 15 мин. дня.

А. Д. Самаринъ дополняетъ сказанное имъ ранѣе, что онъ, какъ гласный Богородскаго земскаго собранія, не участвовалъ въ засѣданіи,

возбудившемъ ходатайство, а если бы участвовалъ, то былъ бы противъ его возбужденія.

А. А. Эйлеръ, считая предложеніе X. X. Русанова на практикѣ неосуществимымъ, поддерживаетъ предложеніе гр. В. В. Мусина-Пушкина. Православные будутъ также контролировать староверовъ, какъ теперь лютеране и католики, члены училищнаго совѣта, экзаменуютъ православныхъ.

П. Д. Ахлестышевъ говоритъ, что считаетъ земство учрежденіемъ государственно-общественнымъ, которое должно признавать господство православной церкви и не можетъ поощрять другія исповѣданія; но этого поощренія въ выдачѣ пособія старообрядческимъ законоучителямъ не видитъ, разъ въ школѣ одни старообрядцы. Не видитъ затрудненій и въ производствѣ испытаній при выборѣ учителей. Старообрядчество въ тѣсномъ смыслѣ коренныхъ различій съ православіемъ не имѣетъ. Присоединяется къ предложенію X. X. Русанова, считаетъ образовательный цензъ необходимымъ.

Н. Ф. Рихтеръ, раздѣляя мнѣніе, высказанное А. Д. Самаринымъ, считаетъ, что выдача пособій при разнородномъ составѣ школы не будетъ равноправіемъ, а искусственной поддержкой старообрядчества и нарушеніемъ правъ господствующей церкви. Преподаваніе старообрядцамъ православными священниками на практикѣ никакихъ недоразумѣній не вызывало. Старообрядцы даже охотно присягали у православныхъ священниковъ. Отдѣляя—больше разовьемъ вражду. Учителя лютеране и католики имѣютъ извѣстный образовательный цензъ. Православные законоучителя утверждаются епархіальной властью, а тутъ кто будетъ опредѣлять цензъ? Первоначально приплатами предполагалось оказывать помощь церковно-служителямъ.

А. Е. Грузиновъ, заявляя, что онъ въ комиссіи былъ въ меньшинствѣ, выясняетъ точку зрѣнія меньшинства: признавая господствующее значеніе православной церкви, считать обязательнымъ, что если въ школѣ есть православные, то долженъ быть православный законоучитель. Приплата старообрядческимъ законоучителямъ Закона Божія обязательна, если уѣздное земское собраніе признаетъ нужнымъ пригласить таковаго и внесетъ на его содержаніе ассигновку. Если училищный совѣтъ признаетъ преподаваніе неудовлетворительнымъ, то учитель приплаты лишается. Считая цѣлью приплатъ улучшеніе преподаванія—признать образовательный цензъ необходимымъ, хотя бы курсъ городского училища. Необходимость удовлетворенія духовно-нравственной потребности признается государствомъ, допускающимъ даже лицъ не христіанскихъ вѣроисповѣданій (муллы) къ преподаванію въ школахъ и въ войскахъ. Возраженіе, что пособіями оказывается помощь священнослужителямъ, неосновательно, ибо собра-

ніемъ постановлено выдавать его и преподавателямъ Закона Божія не духовнаго званія. Скорѣе неправильно, чтобы православные священники получали плату за преподаваніе старообрядчества.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ. Для оцѣнки кандидатовъ училищному совѣту не надо производить имъ экзаменъ, какъ не производитъ онъ и другимъ учителямъ, имъ, однако, избираемымъ. Экзаменъ же дѣтей никого не затруднитъ. Тутъ не каноническія правила, а программа низшей школы. Конечно, нуженъ контроль.

А. М. Черновъ считаетъ, что преніямъ приданъ слишкомъ большой масштабъ, даже не подходящій для губернскаго земства. Маленькій вопросъ задавленъ большими рамками. А вопросъ въ томъ, выдавать ли 60 р. учителямъ хотя другихъ ученій, но которые, съ согласія законодательной власти и правительства, идутъ рука объ руку въ земскомъ просвѣтительномъ дѣлѣ. Скорѣе бы понялъ, если бы вопросъ шелъ о томъ, чтобы не допускать вовсе старообрядческаго священника, но этого достигнуть нельзя. Раздѣляетъ взглядъ, высказанный А. Е. Грузиновымъ.

Предсѣдателемъ ставится на баллотировку пунктъ 3-ій предложенія управы, а именно:

Признать, что добавочное вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ изъ средствъ губернскаго земства не можетъ быть выдаваемо, и потому ходатайство Богородскаго земскаго собранія по этому предмету отклонить.

Большинствомъ голосовъ отклоняется.

Большинствомъ же голосовъ принимается предложеніе гр. В. В. Мусина-Пушкина:

Признать, что добавочное вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ изъ средствъ губернскаго земства, на основаніи дѣйствующихъ правилъ о приплатахъ законоучителямъ, должно быть выдаваемо лицамъ, приглашеннымъ уѣздными земствами на общихъ основаніяхъ съ преподавателями другихъ предметовъ.

Большинствомъ же голосовъ принимается пунктъ 2-й предложенія управы въ слѣдующей редакціи:

Признать, что вознагражденіе законоучителямъ выдается губернскимъ земствомъ лишь тѣмъ, которые приглашены установленнымъ порядкомъ, по соглашенію съ земскими управами, и утверждены епархіальной властью.

А. Д. Самаринъ заявляетъ, что по пунктамъ 2-му и 3-му онъ остается при особомъ мнѣніи.

По ст. 11-ой доклада *Н. Н. Хмѣлевъ* полагаетъ необходимымъ переработать основанія, на коихъ опредѣленъ порядокъ уѣздовъ по ихъ состоятельности. Считаетъ возможнымъ поручить финансовой ко-

миссіи при разработкѣ схемы для оказанія помощи по агрономическимъ начинаніямъ, принять во вниманіе и приплаты учителямъ.

М. А. Нарожницкій напоминаетъ, что самими правилами приплатъ допускается перестановка уѣздовъ, но считаетъ, что по разнымъ видамъ помощи примѣнять тѣ же нормы нельзя.

М. М. Фирсовъ находитъ нужнымъ разработать вопросъ о финансовомъ положеніи уѣздовъ, принявъ во вниманіе нужды, которыя уѣзды должны удовлетворять.

Пунктъ 1 предложенія управы: признать необходимымъ въ тѣхъ изъ двѣнадцати уѣздовъ, которые въ настоящее время получаютъ приплаты учительскому персоналу изъ губернскихъ средствъ и которые получаютъ министерскія пособія, установить оклады учителей и учительницъ, начиная съ четвертаго года службы—въ 420 руб., съ седьмого года—480 руб. и съ одиннадцатаго года въ 510 руб., для чего установить соотвѣтствующія приплаты губернскаго земства, въ зависимости отъ финансовыхъ средствъ уѣздныхъ земствъ.

Принято единогласно.

Также единогласно принимается предложеніе Н. Н. Хмѣлева: Распредѣленіе уѣздовъ по группамъ въ отношеніи пособія отъ губернскаго земства не считать окончательно фиксированнымъ, а поручить управѣ разсмотрѣть вновь этотъ вопросъ и, составивъ распредѣленіе уѣздовъ, представить его собранію.

Единогласно принимается пунктъ 2-й:

Признать необходимымъ для достиженія окладовъ учительскаго персонала тѣхъ размѣровъ, какъ указано въ п. 1, обязать уѣздныя земства производить надбавки изъ уѣздныхъ средствъ, начиная съ седьмого и одиннадцатаго года, какъ это ими производится въ настоящее время.

П. 3. На основаніи изложеннаго въ вышеозначенныхъ п. п. 1 и 2, произвести въ дѣйствующихъ „правилахъ о приплатахъ изъ средствъ губернскаго земства къ уѣздному и городскому жалованью учителей и учительницъ земскихъ и городскихъ училищъ“, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 15-го января 1900 года, слѣдующія измѣненія, оставивъ въ силѣ всѣ остальныя статьи правилъ:

Въ параграфѣ второмъ вмѣсто словъ „не менѣе 200 р.“ поставить слова „не менѣе 360 руб.“, въ остальной части оставить прежнюю редакцію.

Параграфъ 3 измѣнить въ слѣдующей редакціи:

Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ службы учителей и учительницъ никакихъ приплатъ губернскаго земства къ жалованью не производится.

Параграфъ 4 измѣнить въ слѣдующей редакціи:

Начиная съ четвертаго года службы учителей и учительницъ, приплата губернскаго земства производится въ размѣрѣ 60 руб.; къ жалованью же, превышающему 360 р., приплата производится лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для повышенія суммы содержанія до 120 р. Примѣчаніе осталось въ силѣ.

Параграфъ 5 изложить въ слѣдующей редакціи:

Начиная съ седьмого года службы учителей и учительницъ приплата, производившаяся на основаніи предшедшей 4-ой статьи, продолжаетъ выдаваться въ прежнемъ размѣрѣ, и производится новая надбавка въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Клинскомъ въ размѣрѣ 20 руб., а въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ, и Рузскомъ—въ 40 руб., лишь въ томъ случаѣ, если производятся надбавки и изъ уѣздныхъ средствъ не менѣе, какъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ уѣздахъ Богородскомъ, Подольскомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ—въ 60 руб., въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Клинскомъ—въ 40 руб., и въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ—въ 20 руб., и если весь окладъ не свыше 480 руб., при повышеніи оклада свыше этого размѣра производится соотвѣтствующее пониженіе приплатъ губернскаго земства.

Параграфъ 6-ой отмѣнить. Параграфъ 7-ой занумеровать пар-мъ 6, произведя соотвѣтствующее измѣненіе въ нумераціи слѣдующихъ статей, и изложить его въ слѣдующей редакціи:

Пар. 6-ой. Начиная съ одиннадцатаго года службы учителей и учительницъ всѣ приплаты, производившіяся на основаніи предшедшихъ 4-ой и 5-ой статей, продолжаютъ выдаваться въ прежнемъ размѣрѣ и производятся новыя надбавки въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Клинскомъ—въ 10 руб. и въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ — въ 20 руб., лишь въ томъ случаѣ, если производятся надбавки и изъ уѣздныхъ средствъ, не менѣе какъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ уѣздахъ Богородскомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ и Серпуховскомъ—въ 30 руб., въ уѣздахъ Бронницкомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Звенигородскомъ и Клинскомъ—въ 20 руб. и въ уѣздахъ Волоколамскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ—въ 10 руб. Примѣчаніе остается въ силѣ.

По пункту 4-му *А. Р. Расторовъ* находитъ, что такъ какъ и къ 1-му января 1911 года не всѣ уѣзды будутъ получать министерскія пособія, то слѣдовало бы новыя правила о приплатахъ въ уѣздахъ, уже получающихъ пособія, ввести съ 1-го января 1910 года.

А. А. Эйлеръ, поддерживая А. Р. Расторова, считалъ бы выдачу уѣздамъ, ранѣе получившимъ министерскія пособія, справедливымъ, какъ премію.

В. Н. Писаревъ находитъ несправедливымъ, что нѣкоторыя группы учителей 6 лѣтъ не будутъ получать прибавокъ.

Н. Ф. Рихтеръ и *М. А. Нарожницкій* указываютъ, что положеніе учителей уѣздовъ, получающихъ министерскія пособія, лучше, чѣмъ положеніе учителей уѣздовъ, не получающихъ его. Начинающіе службу тамъ въ положеніи прослуживших уже 3 года. Дать имъ и пособіе губернскаго земства было бы несправедливо по отношенію учителей сосѣднихъ уѣздовъ. Смѣта составлена на основаніи правилъ, утвержденныхъ собраніемъ въ прошломъ году. По финансовымъ положеніямъ дать теперь же приплаты невозможно. Губернское собраніе не можетъ въ лицѣ учителей поощрять энергію управы. Оно должно ко всѣмъ относиться одинаково.

П. *Н. Хмѣлевъ* по финансовымъ соображеніямъ поддерживаетъ предложеніе управы и задается вопросомъ: откуда земство и въ 1911 г. возьметъ средства на всѣ предусмотрѣнныя правилами приплаты?

Пунктъ 4-й: Ввести въ дѣйствіе новыя правила о приплатахъ губернскаго земства учительскому персоналу въ уѣздахъ съ 1911 года въ тѣхъ уѣздахъ, которые къ тому времени получатъ министерскія пособія.

Принимается большинствомъ.

Пунктъ 5-й: Признать, что во всѣхъ уѣздахъ, до полученія ими министерскихъ пособій, продолжаютъ дѣйствовать существующія, утвержденныя губернскимъ земскимъ собраніемъ 15-го января 1900 года, правила о приплатахъ учительскому персоналу.

Принимается единогласно.

Статья 3-я доклада, а именно: „О разработкѣ программы 6-классной школы“,

Принимается къ свѣдѣнію.

Разсмотрѣніе статьи 4-ой откладывается до представленія заключеній финансовой комиссіи.

Послѣ поясненій А. Д. Самарина и Н. Ф. Рихтера, что выработка сѣти необходима для финансовыхъ расчетовъ, а отступленія отъ плановъ при устройствѣ библіотекъ, конечно, будутъ допускаться,

Принимается единогласно статья 5-ая, а именно:

1 п. Выработать предварительныя предположенія о сѣти народныхъ библіотекъ въ уѣздахъ и разослать ихъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній;

п. 2) По полученіи заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній и принимая ихъ во вниманіе, окончательно разработать сѣть народныхъ библіотекъ въ губерніи и представить будущему очередному земскому собранію свои соображенія о порядкѣ осуществленія выработанной сѣти при условіи помощи уѣздамъ отъ губернскаго земства, на осно-

ваніи обратнаго отношенія къ доходности подлежащихъ обложенію въ каждомъ уѣздѣ имуществъ.

Разсмотрѣніе статьи VI-ой, по предложенію Н. Ф. Рихтера и І. Б. Меєснера, отлагается до разсмотрѣнія доклада управы № 2а.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію гл. 5-ой доклада № 2.

М. Н. Поливановъ считаетъ распредѣленіе приплатъ на 1910 годъ неправильнымъ. Въ 1909 году было постановлено не выдавать на школы, на которыя выдается министерское пособіе, а управа предлагаетъ не давать уѣздамъ, которые эти пособія получаютъ. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ изъ 131 школы министерское пособіе получатъ только 96, а губернское земство и остальнымъ 35 ничего не дастъ.

Н. Ф. Рихтеръ оглашаетъ отношеніе деп-та мин. народнаго просвѣщенія, изъ коего видно, что за ассигновкой министерскихъ суммъ и уѣзднаго земства освобождаются средства, которыя обязательно должны пойти на приплаты учителямъ; слѣдовательно. приплаты губернскаго земства должны прекратиться.

М. Н. Поливановъ указываетъ, что въ расчеты Дмитровскаго земства были включены и приплаты губернскаго земства, неполученіе коихъ не позволяетъ выполнить планъ.

Н. Ф. Рихтеръ поясняетъ, что министерство всѣмъ уѣздамъ даетъ средства не на всѣ комплекты, а на часть ихъ, увеличивая затѣмъ число комплектовъ. Всѣ уѣзды въ одномъ положеніи. Дмитровскому земству при выработкѣ плана слѣдовало сообразоваться съ правилами, утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Н. Н. Хмѣлевъ поддерживаетъ предложеніе управы.

п. 1-й. Внести въ смѣту расходовъ 1910 года на приплату къ жалованью, получаемому учителями и учительницами земскихъ и городскихъ школъ—71700 руб.

Принимается большинствомъ.

п. 2. Ходатайство Бронницкаго, Волоколамскаго, Можайскаго и Подольскаго уѣздныхъ земскихъ собраній и Коломенской городской думы о представленіи, согласно § 13 правилъ о приплатахъ, правъ на губернскія приплаты учителямъ и учительницамъ: Н. Г. Семенову, Е. Н. Кузнецовой, А. Н. Никольской, В. М. Глухареву, К. Е. Байковой, Г. П. Заржецкому, Л. К. Татенской и Н. Львовой—удовлетворить, въ примѣненіи къ постановленію губернскаго земскаго собранія 16-го февраля 1909 года.

п. 3-й. Ходатайство Дмитровскаго уѣзднаго собранія о зачисленіи прежней службы учителямъ, работавшимъ внѣ предѣловъ Московской губерніи—отклонить.

Принимается единогласно.

По предложенію Н. Н. Хмѣлева, принятому управой и дополненному М. М. Фирсовымъ,

Постановлено единогласно:

Всѣ остатки по пар. 5-му общей смѣты зачислять въ особый фондъ на нужды народнаго образованія.

Въ 6 час. 15 мин. предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 28-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 час. 40 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 42 гласныхъ, 10 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 13 предводителей дворянства, за начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ В. В. Есаулова, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. Н. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства Н. Н. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: Н. Н. Астровъ, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, В. И. Герье, С. Н. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Я. Н. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, П. Н. Патрикѣевъ, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. А. Каблуковъ, С. Н. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, С. Н. Коншинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. А. Эйлеръ и С. М. Богатыревъ.

Обязанности секретарей исполняли: М. Н. Старицкій и А. Г. Карповъ.

Оглашается журналъ предыдущаго засѣданія и, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, принимается собраніемъ.

Н. Ф. Рихтеръ сообщаетъ о поданномъ бывшимъ артельщикомъ Жигаревымъ заявленіи.

По предложенію Н. Ф. Рихтера, заявленіе это передается въ ревизіонную комиссію.

По возбужденному, при утвержденіи журнала засѣданія 27-го января, гр. В. В. Мусинымъ-Пушкинымъ вопросу,

Собраніе единогласно принимаетъ слѣдующее дополненіе къ постановленію по вопросу о добавочныхъ вознагражденіяхъ старообрядческимъ законоучителямъ:

„При приглашеніи должны соблюдаться правила, нынѣ установленныя министерствомъ относительно этихъ лицъ“.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада № 6—о содѣйствіи кустарной промышленности.

Н. Ф. *Рихтеръ* читаетъ заявленіе С. Т. Морозова о пожертвованіи имъ 100000 руб. на организацію кустарнаго кредита:

„Въ Московское губернское земское собраніе.

Придя къ убѣжденію въ крайней необходимости организаціи и широкой постановки кредита для возникающихъ въ Московской губерніи кустарныхъ артелей, складочныхъ, потребительно-складочныхъ и другихъ товариществъ и думая, что потребность эта не удовлетворяется существующими въ губерніи учрежденіями и едва-ли будетъ удовлетворена предполагаемыми земскими кассами мелкаго кредита, которыя должны будутъ дѣйствовать въ точныхъ рамкахъ нормальнаго устава, я желаю притти на помощь земству въ дѣлѣ организаціи кустарнаго кредита взносомъ въ сто тысячъ рублей на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Къ вносимымъ мною ста тысячамъ рублей должны быть причислены всѣ тѣ ссуды, которыя уже выданы московскимъ губернскимъ земствомъ нынѣ дѣйствующимъ кустарнымъ артелямъ и товариществамъ.

2. Вся указанная сумма (т.-е. жертвуемые мною 100000 р. вмѣстѣ съ тѣми суммами губернскаго земства, которыя нынѣ состоятъ въ долгу за кустарными артелями и товариществами) должна составить особый фондъ при губернской управѣ.

Въ случаѣ образованія при московской губернской управѣ кассы мелкаго кредита, этотъ фондъ долженъ быть перечисленъ спеціальнымъ фондомъ при этой кассѣ.

Если съ развитіемъ дѣла окажется полезнымъ, этотъ фондъ долженъ быть выдѣленъ въ спеціальный земскій кустарный банкъ.

3. Ссуды изъ фонда должны быть выдѣляемы:

а) главнымъ образомъ долгосрочныя (съ погашеніемъ въ 10—20 лѣтъ) для образованія основныхъ капиталовъ товариществъ и артелей.

б) а также и краткосрочныя для временныхъ нуждъ товариществъ и артелей.

4. Ссуды должны быть выдаваемы образуемымъ кустарнымъ:

а) артелямъ;

б) складочнымъ товариществамъ;

в) потребительнымъ товариществамъ;

г) потребительно-складочнымъ товариществамъ;

д) учебнымъ мастерскимъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

е) учебнымъ мастерскимъ частныхъ лицъ въ нѣкоторыхъ частныхъ исключительныхъ случаяхъ;

ж) также въ отдѣльныхъ исключительныхъ случаяхъ выдающимся кустарямъ, хотя бы имѣющимъ нѣсколько наемныхъ рабочихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда за ними будетъ признана

особая, имѣющая характеръ общей пользы, заслуга въ дѣлѣ введенія и развитія какого-нибудь промысла.

Но какъ общее правило, выдача ссудъ отдѣльнымъ кустарямъ не можетъ входить въ кругъ задачъ образуемаго фонда.

5. Ссуды должны быть выдаваемы непосредственно изъ губернской кассы, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія каждаго отдѣльнаго случая въ особомъ комитетѣ, въ составъ котораго должны входить: попечитель кустарнаго музея или его замѣститель, завѣдующій музеемъ, завѣдующій коопераціями московскаго губернскаго земства, одинъ членъ по выбору московскаго губернскаго земскаго собранія и одинъ представитель управы.

6. Дальнѣйшія подробности и условія выдачи ссудъ изъ фонда должны быть выработаны особой комиссіей, при участіи моемъ или уполномоченнаго мною лица.

Желаю, чтобы выдача ссудъ изъ фонда началась въ теченіе наступившаго 1910 г. С. Т. Морозовъ.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ собранію:

1) принять съ благодарностью этотъ щедрый даръ на условіяхъ, изложенныхъ въ заявленіи;

2) принести С. Т. Морозову горячую благодарность какъ за этотъ даръ, такъ и за всегдашнее участіе въ дѣлѣ кустарныхъ организацій;

3) присвоить фонду имя С. Т. Морозова.

Предсѣдатель собранія, выражая твердую увѣренность въ единодушіи собранія, предлагаетъ *считать означенныя предложенія принятыми.*

Н. Н. Хмѣлевъ напоминаетъ собранію исторію кустарныхъ организацій. Началась она съ того момента, какъ въ организаціяхъ принялъ участіе С. Т. Морозовъ. При опредѣленіи—какъ поставить это трудное сложное дѣло, рѣшено было обратить вниманіе на промыслы, могущіе конкурировать съ фабричными производствами, требующіе художественности и индивидуализма. Надо было совершенствовать кустарей. Учить рѣшили взрослыхъ, боясь, что школьники разойдутся. Кустари были закабалены скупщиками, изъ рукъ которыхъ надо было ихъ вырвать, для чего необходимо обезпечить сбытъ. Съ этими цѣлями создали учебныя мастерскія. Въ нихъ учили, тамъ же скупали произведенія. Мастерскія были на мѣстахъ производства, но всюду ихъ имѣть нельзя, пришлось основать музей, гдѣ кустари могли учиться, совершенствоваться. Музей же содѣйствовалъ пріисканію оптоваго покупателя. С. Т. во всѣхъ этихъ начинаніяхъ принималъ живое участіе. При его пожертвованіяхъ и личномъ участіи образуются мастерскія игрушекъ въ Сергіевомъ посадѣ, щеточныя и корзиночныя въ

Звенигородскомъ уѣздѣ. Для созданія кадра опытныхъ мастеровъ С. Т. командируетъ избранныхъ лицъ учиться за границу. Къ выбору художественныхъ образцовъ для музея онъ прилагаетъ свой личный тонкій художественный вкусъ. На покупку дома для устройства музея въ Леонтьевскомъ пер. С. Т. затратилъ нѣсколько сотъ тысячъ. Но жизнь идетъ. Единицы малоимущи. Помощь оказывать можно только малому числу. Рождается вопросъ о кооперативныхъ организаціяхъ. Вопросъ трудный. Всесторонне обдумавъ его, потрудившись три—четыре года, образуетъ артели въ селѣ Вяземахъ. Какъ видно изъ доклада, Вяземское о-во процвѣтаетъ, пріобрѣло капиталы, стоитъ твердо. Важенъ былъ первый успѣхъ, дальнѣйшее обезпечено. Нынѣ въ пяти мѣстахъ образованы кооперативныя т-ва. Въ 2-хъ изъ нихъ завязаны капиталы того же С. Т. Чтобы развить это полезное дѣло, онъ жертвуетъ нынѣ сто тысячъ руб. Музей живетъ его духомъ. Бывая тамъ каждый день, онъ во все входитъ. С. Т. понялъ, какъ важно человѣку не итти на фабрику, а оставаться въ семьѣ и работать у себя дома. И эту идею проводитъ всю жизнь.

Заканчивая свою рѣчь, Н. Н. *Хмѣлевъ* предлагаетъ поручить управѣ выразить С. Т. глубокую благодарность и оттѣнить, что не только за пожертвованныя имъ средства свыше полъ-милліона, а за общественный духъ и идею, проникающую всю его жизнь.

Отвѣтомъ на это предложеніе были дружные возгласы: „*просимъ*".

Статья первая доклада, а именно: „дѣятельность уѣздныхъ земствъ по содѣйствію кустарной промышленности",

Принимается къ свѣдѣнію.

По ст. 2-ой *С. А. Соколовъ* находитъ неправильнымъ, удовлетворяя ходатайство Верейскаго уѣзда, не удовлетворить ходатайство Бронницкаго только отъ того, что ходатайство Назарьевскаго общества было представлено въ прошломъ году, но безъ соблюденія извѣстныхъ формальностей. Сдѣланіе ошибки какъ бы дастъ плюсъ. Проситъ выдать по Бронницкому ходатайству хотя бы временно, а когда будетъ кредитное т-во—перенести ссуду туда.

А. М. Черновъ считаетъ, что пока будутъ ждать образованія уѣздныхъ кассъ, дѣло можетъ притти въ упадокъ. Надо только знать, позволяютъ ли финансы дать ссуды всѣмъ просящимъ.

Н. Ф. *Рихтеръ* и *А. В. Выборни* поясняютъ, что ходатайствъ поступило много, всѣхъ ихъ удовлетворить нельзя. Исключеніе сдѣлано для Назарьевскаго о-ва, такъ какъ ему въ прошломъ году косвенно какъ бы обѣщали, сказавъ: „представьте только поручительство Верейскаго земства". Для выдачи этой предположено воспользоваться небольшимъ Постниковскимъ капиталомъ въ 10 тыс. руб. Всѣхъ изъ него удовлетворить нельзя. У Велинскаго т-ва есть кредитъ, у На-

зарьевскаго же кредитъ истощенъ, а промыселъ требуетъ особаго кредита, щетки собираются при т-вѣ.

I. Б. Месснеръ указываетъ на то, что въ прошломъ году, при обсужденіи вопроса о ссудѣ Назарьевскому т-ву, непредставленіе поручительства было только послѣднимъ аргументомъ. Главнымъ же было убѣжденіе, что нельзя выдавать ссуды непосредственно т-мъ. Полагалъ бы нужнымъ отклонить ходатайство не только Бронницкаго, но даже, пожалуй, и Верейскаго земства.

Н. Н. Хмѣлевъ не видитъ нужды удовлетворять ходатайства, когда черезъ два, три мѣсяца будетъ дѣйствовать фондъ имени С. Т. Морозова.

Собраніе большинствомъ голосовъ принимаетъ предложеніе управы: Ходатайство Бронницкаго уѣзднаго земства о выдачѣ Велинскому кредитному т-ву ссуды въ 3 тысячи руб. на образованіе спеціальнаго капитала изъ губернскихъ средствъ—отклонить.

Разрѣшить губернской управѣ открыть Назарьевскому складочно-потребительному о-ву кустарей, за поручительствомъ Верейскаго земства, кредитъ въ 4 тысячи рублей изъ 5% годовыхъ, на срокъ не болѣе 3-хъ лѣтъ, изъ капитала В. Е. Постникова, впредь до открытія земской кассы мелкаго кредита.

Послѣднее постановленіе, по предложенію I. Б. Месснера, дополняется словами: *„или до открытія дѣйствія новаго фонда имени С. Т. Морозова“.*

Единогласно принимается п. 3-й:

Разрѣшить управѣ выдать кустарю Рузскаго уѣзда Н. Ф. Фролову изъ капитала В. Е. Постникова ссуду въ 500 руб., за поручительствомъ Рузскаго уѣзднаго земства, на срокъ до 5-ти лѣтъ, изъ 5% годовыхъ, при условіи ежегоднаго погашенія этой ссуды равными частями.

По ст. 3-й „о коопераціяхъ“ Н. Ф. *Рихтеръ* поясняетъ, что обслѣдованія, о которыхъ говорится на стр. 23, будутъ произведены безъ особой ассигновки.

Согласно заключенію управы,

Собраніе признаетъ необходимымъ немедленно приступить къ возможно полной разработкѣ всѣхъ затронутыхъ въ запискѣ С. Т. Морозова вопросовъ и поручить губернской управѣ къ будущему очередному губернскому земскому собранію представить по этому вопросу свои соображенія.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ полагалъ бы, въ цѣляхъ сбыта кустарныхъ произведеній, устроить по большимъ рѣкамъ плавучія выставки. Предлагаетъ поручить управѣ разработать этотъ вопросъ.

С. И. Анофріевъ заявляетъ, что въ докладѣ ревизіонной коммиссіи есть предложеніе: поручить особо избранной коммиссіи, совмѣстно съ попечителемъ и свѣдущими людьми, пересмотрѣть отношеніе земства къ кустарнымъ промысламъ. Будетъ затронутъ вопросъ сбыта, который поглотитъ и это предложеніе.

Н. Ф. *Рихтеръ* указываетъ, что земство участвуетъ въ выставкѣ, отправленной въ Константинополь. Управа вноситъ предложеніе о коммивояжерахъ, готова разработать и вопросъ, поднятый гр. В. В. Мусинымъ-Пушкинымъ.

Гр. П. С. Шереметевъ находитъ недостаточнымъ, если вопросъ этотъ будетъ переданъ въ экономическій совѣтъ и управу. Нужно избрать особую коммиссію, чтобы вопросъ не затерялся.

По предложенію Н. Ф. Рихтера,

Собраніе постановляетъ:

Поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, разработать вопросъ объ устройствѣ плавучихъ выставокъ.

Вопросъ же о пересмотрѣ отношенія земства къ кустарнымъ промысламъ оставить открытымъ до разсмотрѣнія доклада ревизіонной комиссіи.

Принимаются предложенія управы:

Уполномочить управу возбудить предъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства ходатайство о выдачѣ московскому губернскому земству ежегоднаго пособія, въ размѣрѣ 3 тысячъ рублей, на приглашеніе художника при кустарномъ музеѣ московскаго губернскаго земства.

Отклонить предложеніе бюро Казанскаго съѣзда представителей губернскихъ земствъ, принять московскому земству на себя трудъ по организаціи и осуществленію печатнаго органа, посвященнаго интересамъ кустарнаго дѣла и профессіональнаго образованія.

По предложенію кн. А. Д. Голицына,

Постановлено о ходатайствѣ этомъ сообщить уѣзднымъ земствамъ.

Единогласно принимается предложеніе управы:

Уполномочить управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о выдачѣ московскому губернскому земству, въ дополненіе къ полученному имъ пособію въ 3500 руб., еще 2000 р., въ видѣ пособія или долгосрочной ссуды, для постройки каменнаго зданія для склада при щеточной учебной мастерской московскаго губернскаго земства.

Въ виду сдѣланнаго С. И. Анофріевымъ заявленія, что для правильнаго учета слѣдуетъ въ смѣтѣ доходовъ и расходовъ кустарнаго музея вносить %% на полученныя имъ ссуды,

Собраніе слѣдующее предложеніе управы принимаетъ въ такой редакціи:

Пунктъ 1) Оставить въ оборотѣ кустарнаго музея ссуду въ 50000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала и ссуду въ размѣрѣ 90000 руб., а всего 140.000 руб., не считая въ этой суммѣ оборотныхъ средствъ, переданныхъ Вяземскому складочно-потребительному о-ву.

Вопросъ же о процентахъ по ссудамъ считать открытымъ до доклада ревизіонной комиссіи.

Единогласно принимается пунктъ 2-й:

Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о выдачѣ московскому губернскому земству долгосрочной ссуды въ 50.000 руб. для усиленія оборотнихъ средствъ кустарнаго музея.

С. П. Анофріевъ указываетъ на то, что въ смѣту музея вносится на наемъ помѣщенія 5000 руб., а оно стоитъ много дороже. Предлагаетъ вносить въ расходъ настоящую цѣну помѣщенія, а разность съ платой—на приходъ—пожертвованіемъ.

Н. Ф. Рихтеръ считалъ бы неудобнымъ дѣлать это въ отношеніи лица, сдающаго помѣщеніе.

Собраніе большинствомъ голосовъ отвергаетъ измѣненіе, предложенное С. И Анофріевымъ.

Единогласно принимаются предложенія управы:

1) Утвердить смѣту расходовъ по кустарному отдѣлу на 1910 г. въ общей суммѣ 100.180 руб.

2) Внести въ смѣту доходовъ губернскаго земства на покрытіе исчисленной смѣты расходовъ по кустарному отдѣлу на 1910 годъ:

а) ожидаемую прибыль отъ торговыхъ операцій кустарнаго музея. въ размѣрѣ 33800 руб., отъ торговыхъ операцій мастерскихъ 20015 руб., а всего 53815 руб.;

б) ожидаемыя отъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства пособія на приглашеніе художника при кустарномъ музеѣ 3000 руб., на пріобрѣтеніе образцовъ 1000 руб., на устройство выставокъ въ Лейпцигѣ 3000 руб., а всего 7000 руб.

Гр. П. С. Шереметевъ спрашиваетъ о томъ, какъ стоитъ вопросъ о созданіи при музеѣ художественнаго совѣта, о чемъ состоялось постановленіе въ прошломъ году.

Н. Ф. Рихтеръ и *А. В. Выборни* сообщаютъ, что при музеѣ художники собираются еженедѣльно и работаютъ совмѣстно съ попечителемъ. Результаты есть.

В. Н. Никитинъ указываетъ на желательность устройства музея, гдѣ могли бы выставляться и имѣть сбытъ произведенія возможно

большаго числа кустарныхъ производствъ, напримѣръ, гитарнаго и слесарнаго. А также о необходимости доступнаго кредита подъ товаръ.

А. В. Выборни поясняетъ, что музей имѣется, и если не всѣ, то многіе кустарные промыслы тамъ представлены. Вопросъ о кредитѣ разработанъ въ докладѣ по содѣйствію кооперативамъ.

Гр. П. С. Шереметевъ говоритъ, что въ Звенигородскомъ уѣздѣ гитарный промыселъ мало развитъ, слесарный же очень распространенъ, но падаетъ. Надо обратить вниманіе на эти промыслы. Предлагаетъ *поручить комиссіи выяснить вопросъ, какъ содѣйствовать слесарно-художественному производству.*

Предложеніе это принимается собраніемъ.

Обсужденіе же второго вопроса, возбужденнаго В. И. Никитинымъ, рѣшено отложить до разсмотрѣнія доклада о кооперативахъ.

Въ 3 час. 30 мин. предсѣдатель объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 час. 15 мин. дня.

Приступлено къ обсужденію пункта 8-го „о содѣйствіи хуторскому и отрубному хозяйству“ доклада № 4, въ связи съ журналомъ особаго совѣщанія, отъ 23 с/м., по этому же вопросу (см. прилож.).

Доложено собранію новое предложеніе, внесенное управою: „Пособія уѣзднымъ земствамъ на экономическія мѣропріятія назначаются въ томъ только случаѣ, если отрубщики и хуторяне, на основаніи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, пользуются не меньшими, чѣмъ общинники, правами на кредитную и агрономическую помощь земства въ данномъ уѣздѣ“.

Слово предоставляется гласному *I. Б. Месснеру.*

По его мнѣнію, предложенія какъ управы, такъ и особаго совѣщанія, пріемлемы. Возражаетъ противъ незамедлительнаго рѣшенія трактуемаго вопроса и, напротивъ, предлагаетъ осмотрительное отношеніе къ нему. Рекомендуемыя мѣры содѣйствія хуторянамъ давно уже нашли примѣненіе въ практикѣ дѣятельности агрономической организаціи земствъ, и если главное управленіе земледѣлія и землеустройства, согласно циркуляра отъ 19 декабря 1909 года, будетъ помимо земствъ осуществлять ихъ, то на мѣстахъ получится параллельная работа двухъ организацій, могущая иногда даже дать вредный результатъ. Центральное учрежденіе должно содѣйствовать мѣрамъ, могущимъ поднять общій уровень культуры населенія, какъ то: распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, содѣйствіе участковой агрономической организаціи и т. д., и чтобы всѣ эти мѣры служили всему мѣстному населенію, а не одному виду его, т. е. хуторянамъ. При этихъ условіяхъ суммы, напримѣръ, 2.000.000 р., ассигнованныя

на Московскую губернію, будутъ лучше использованы. А частныя мѣры — дѣло мѣстныхъ земствъ. Еще разъ подчеркиваетъ, что мѣры поднятія благосостоянія населенія должны быть общими для всего населенія рѣшительно.

Гр. П. С. Шереметевъ предполагаетъ, что министерство не требуетъ срочности отвѣта. Разсматриваемый вопросъ очень важный. 25 с/м., въ г. Звенигородѣ собралось до 2000 человѣкъ для закрѣпленія надѣла. Вноситъ предложеніе обратиться съ горячимъ пожеланіемъ, чтобы дѣятели агрономической организаціи земства отнеслись не съ меньшимъ усердіемъ и вниманіемъ къ оказанію помощи новому виду земскихъ плательщиковъ - хуторянамъ, чѣмъ въ свое время общинникамъ.

П. *А. Тучковъ*, присоединяясь къ словамъ І. Б. Месснера и предложеніямъ управы и особаго совѣщанія, находитъ необходимымъ снабдить хуторянъ оборотнымъ капиталомъ. Но такъ какъ земству не представляется возможнымъ оказывать рискованный кредитъ хуторянамъ, то и вноситъ предложеніе ходатайствовать передъ правительствомъ въ поручительствѣ въ этомъ новомъ видѣ кредита мѣстному населенію.

А. М. Черновъ предполагаетъ, что предлагаемый кредитъ хуторянамъ нельзя разсматривать какъ кредитъ, а слѣдуетъ, за его необезпеченностью, разсматривать какъ пособіе. Пособія же въ такомъ видѣ противорѣчатъ принципамъ дѣятельности земствъ.

Ф. В. Шлиппе отмѣчаетъ, что всегда земство оказывало помощь слабымъ плательщикамъ за счетъ сильныхъ. Ссылается, что обложеніе городовъ и фабрикъ расходуется на нужды крестьянскаго населенія. Состоялось постановленіе объ ассигнованіи суммъ на агрономическую помощь въ большомъ размѣрѣ земствами съ меньшимъ бюджетомъ. Слѣдовательно, принципъ этотъ земскій; кромѣ денежной помощи важны и другія мѣропріятія: культурныя и организаціонныя. Хуторянинъ въ данное время въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ общинникъ, и поэтому агрономическая организація должна быть въ данное время ближе къ нимъ, дабы лучше ознакомиться съ ихъ нуждами. Эти преимущественныя мѣропріятія нельзя разсматривать какъ благотворительность.

А. М. Черновъ не соглашается съ Ф. В. Шлиппе, что хуторяне въ худшихъ условіяхъ. Правительство даетъ имъ пособіе, и, слѣдовательно, если земство будетъ давать предпочтеніе хуторянамъ въ оказаніи помощи, то оно выйдетъ изъ безпристрастнаго отношенія къ тому или иному виду землевладѣнія своихъ плательщиковъ, что недопустимо для земства.

В. Н. Никитинъ отмѣчаетъ, что и сейчасъ уже хуторяне не пользуются благожелательнымъ отношеніемъ мѣстнаго населенія, а если

будетъ замѣтно особое попеченіе о нихъ земства, то это уже совсѣмъ возбудитъ ненависть противъ нихъ.

Н. Н. Хмѣлевъ отмѣчаетъ, что предложеніе управы нельзя разсматривать, какъ прямой отвѣтъ на вопросы министерства, а предложеніе особаго совѣщанія даже затемняетъ ихъ. На самомъ дѣлѣ мѣры должны быть общія для всего населенія, и поэтому вноситъ свое предложеніе: „Признать, что помощь хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ обезпечивается въ настоящее время с.-хоз. организаціей московскаго губернскаго земства, которая имѣетъ въ виду, и должна имѣть въ виду и впредь, всѣхъ сельскихъ хозяевъ губерніи, безъ различія—ведутъ ли они общинное или хуторское хозяйство".

М. А. Нарожницкій отмѣчаетъ, что если въ предложеніи управы не опредѣлено отвѣта на вопросы министерства внутреннихъ дѣлъ и циркуляра главнаго управленія, то самъ докладъ исчерпываетъ и выясняетъ взглядъ управы на этотъ вопросъ. Особыхъ мѣръ сверхъ тѣхъ, которыя уже практикуются земствами, нельзя рекомендовать еще, а меньшая кредитоспособность хуторянина противъ общинника и была отмѣчена управой. Пособія правительства не могутъ служить препятствіемъ къ оказанію помощи хуторянамъ со стороны земства. Агрономическая организація земства поневолѣ отмѣтитъ современемъ, какая особая помощь должна быть оказана хуторянамъ особо, и тогда ихъ и можно будетъ обсудить и осуществить по мѣрѣ возможности.

Кн. С. Б. Мещерскій отмѣчаетъ непріемлемость предложенія П. А. Тучкова о ходатайствѣ правительственной гарантіи кредита хуторянамъ.

С. П. Анофріевъ предполагаетъ, что болѣе существенная помощь хуторянамъ можетъ быть оказана земствомъ, когда они сорганизуются въ разнаго рода коопераціи. Въ этомъ духѣ и можетъ быть постановленіе земскаго собранія.

С. А. Шлиппе предполагаетъ, что отсутствіе средствъ и вообще достаточной агрономической организаціи у земства всегда служило препятствіемъ къ интенсивному оказанію агрономической помощи населенію, и вноситъ предложеніе ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи на себя половины всѣхъ расходовъ по содержанію агрономической помощи населенію, въ такой редакціи:

„Принимая во вниманіе: 1) что благодаря изданію закона 9-го ноября создалась совершенно новая форма крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія, которая, въ виду имѣвшагося ранѣе только общиннаго хозяйства, не была предусмотрѣна земствомъ въ дѣлѣ агрономической помощи;

2) что не смотря на усиленное распространеніе за послѣднее время хуторянъ и отрубщиковъ, земство, какъ учрежденіе общественное, не считая себя въ правѣ вносить пристрастіе и создавать преиму-

щество по отношенію къ какимъ-либо избранникамъ изъ среды своихъ плательщиковъ, въ то же время выработало широкій планъ агрономическихъ мѣропріятій, обнимающій всѣ виды помощи крестьянскому хозяйству, безъ различія ихъ формъ, какъ то: сельско-хозяйственныя выставки, сельско-хозяйственные склады, опытное дѣло, устройство случныхъ пунктовъ, зерно-очистительныхъ и прокатныхъ станцій и, наконецъ, организацію артелей и кредитныхъ учрежденій;

3) что земство, усматривая главный залогъ будущаго успѣха сельско-хозяйственной культуры въ широкомъ распространеніи агрономическихъ знаній среди народа, при посредствѣ живого слова ученыхъ агрономовъ, коллективныхъ опытовъ и всесторонняго изученія мѣстныхъ условій, разрѣшило въ текущей сессіи капитальный вопросъ о необходимости созданія сельско-хозяйственной опытной районной станціи въ Московской губерніи для осуществленія участковой агрономической организаціи, на что сдѣлало надлежащее ассигнованіе;

4) что въ виду недостатка средствъ, принятая губернскимъ земствомъ участковая агрономическая организація можетъ быть осуществлена только въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, благодаря чему многіе бѣдные уѣзды, за отсутствіемъ достаточнаго агрономическаго персонала, продолжительное время не будутъ имѣть возможности удовлетворять всѣмъ назрѣвшимъ потребностямъ населенія въ дѣлѣ агрономической помощи, спросъ на которую возрастаетъ пропорціонально создаваемымъ хуторамъ;

5) что помощь участковыхъ агрономовъ выразится по отношенію хуторянъ и отрубщиковъ въ разбивкѣ полей, устройствѣ правильныхъ сѣвооборотовъ, организаціи хозяйствъ, совѣтовъ о примѣненіи искусственныхъ удобреній и другихъ, въ зависимости отъ условій мѣстности,

Московское губернское земское собраніе, имѣя въ виду подъемъ благосостоянія всего населенія Московской губерніи, которое можетъ быть достигнуто при помощи скорѣйшаго осуществленія предначертанныхъ собраніемъ мѣропріятій по созданію опытныхъ участковъ во всѣхъ уѣздахъ и проведенію въ жизнь проектируемой агрономической участковой организаціи, каковая окажетъ свою пользу какъ для хуторянъ-отрубщиковъ, такъ и общинниковъ, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи на себя половины всего расхода предполагаемой реформы".

Гр. Ф. А. Уваровъ выводитъ заключеніе, что изъ всего высказаннаго противъ предложенія управы и особаго совѣщанія, собственно ничего не говорилось, и настаиваетъ на ихъ принятіи. Что касается предложенія С. А. Шлиппе, то находитъ его непріемлемымъ какъ по существу, такъ и по формѣ. Также высказывается противъ предложенія Н. А. Тучкова.

М. М. Фирсовъ отмѣчаетъ противорѣчіе между словами доклада, что давать предпочтеніе въ оказаніи помощи хуторянамъ противъ общинниковъ не слѣдуетъ, и послѣдними словами М. А. Нарожницкаго о необходимости, можетъ быть, въ будущемъ оказывать особую помощь хуторянамъ, а также протестуетъ противъ оказанія пособія губернскимъ земствомъ уѣзднымъ земствамъ при условіи одинаковыхъ правъ на нихъ общинниковъ и хуторянъ, находя, что это посягательство на самостоятельность въ хозяйственныхъ распорядкахъ уѣзда.

Н. Ф. Рихтеръ настаиваетъ на принятіи предложенія управы безъ всякаго измѣненія и проситъ собраніе отвергнуть предложеніе С. А. Шлиппе не только какъ ходатайство передъ правительствомъ, но и какъ матеріалъ для разсмотрѣнія въ экономическомъ совѣтѣ, совмѣстно съ управой.

Рѣшено прекратить пренія и къ протоколу настоящаго засѣданія по этому вопросу приложить стенографическій отчетъ.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ ставитъ на баллотировку поправку, предложенную управой:

„На основаніи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній".

Принята большинствомъ.

Также принято большинствомъ голосовъ все предложеніе управы:

Пособія уѣзднымъ земствамъ на экономическія мѣропріятія назначаются въ томъ только случаѣ, если отрубщики и хуторяне, на основаніи постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, пользуются не меньшими, чѣмъ общинники, правами на кредитную и агрономическую помощь земства въ данномъ уѣздѣ.

Предложенія особаго совѣщанія:

Принимая во вниманіе, что переходъ на хутора и отруба все болѣе и болѣе развивается, признать желательнымъ:

1) чтобы уѣздныя земскія управы, совмѣстно съ экономическими совѣтами, въ своихъ докладахъ уѣзднымъ собраніямъ представляли обзоръ о состояніи хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ и мѣръ агрономической помощи, принятыя земствомъ по отношенію къ этимъ хозяйствамъ

и 2) чтобы губернская земская управа представляла губернскому земскому собранію сводъ данныхъ по этому вопросу уѣздныхъ земствъ и свѣдѣнія о положеніи и ходѣ работъ губернской агрономической организаціи, дабы губернское земство могло планомѣрно намѣчать необходимыя мѣропріятія.

Приняты единогласно.

Поставлено на баллотировку *предложеніе* Н. Н. Хмѣлева:

Признать, что помощь хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ обезпечивается въ настоящее время с.-хоз. организаціей московскаго

губернскаго земства, которая имѣетъ въ виду, и должна имѣть въ виду и впредь, всѣхъ сельскихъ хозяевъ губерніи, безъ различія —ведутъ ли они общинное или хуторское хозяйство, такъ какъ, по заявленію управы, оно по существу не противорѣчитъ предложенію управы.

Принято большинствомъ.

П. А. Тучковъ предлагаетъ выбрать особую комиссію для разсмотрѣнія его предложенія.

Предложеніе это отклонено единогласно.

Также большинствомъ голосовъ постановлено предложеніе С. А. Шлиппе не передавать на разсмотрѣніе экономическаго совѣта, совмѣстно съ управой.

Собраніе закрыто въ 6 ч. 30 мин. вечера.

Засѣданіе 29-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 45 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 38 гласныхъ, 9 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 11 предводителей дворянства, за начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ В. В. Есаулова, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. Н. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Ф. Е. Клейстъ, С. А. Шлиппе, С. М. Богатыревъ, Я. И. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, Д. А. Олсуфьевъ, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, В. Д. Шервинскій, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Полянскій, С. Н. Бакастовъ, Н. Ф. Васильевъ, С. Н. Конпинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, П. А. Базилевскій, А. А. Эйлеръ, А. А. Аверкіевъ и свящ. Н. Н. Добровъ.

Обязанности секретарей исполняли: М. Н. Старицкій и А. Г. Карповъ.

Оглашенъ журналъ предыдущаго засѣданія и, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвержденъ.

Н. Н. Хмѣлевъ заявляетъ, что находитъ нужнымъ, чтобы комиссія, которая должна, согласно заявленію С. Т. Морозова, разработать вопросъ о фондѣ, а также членъ комитета—были избраны теперь же.

Н. Ф. Рихтеръ считаетъ, что разработку эту надо поручить комиссіи по кустарнымъ вопросамъ, образованіе которой предлагаетъ ревизіонная комиссія, ранѣе принятія доклада которой не можетъ быть выбрана и комиссія. Выборы же члена комитета находитъ возможнымъ произвести только послѣ избранія состава управы.

Н. Ф. Рихтеръ читаетъ полученное имъ отношеніе Московскаго общества сельскаго хозяйства, которое, сообщая о предположенномъ на 29 января засѣданіи, приглашаетъ присутствовать управу и г.г. гласныхъ московскаго губернскаго земскаго собранія. (См. прилож.).

Собраніе приступаетъ къ обсужденію доклада № 4 в—о содѣйствіи земства кооперативныхъ учрежденіямъ.

Статья 1-я, именно: „Краткія свѣдѣнія о кооперативныхъ учрежденіяхъ Московской губ." принимается къ свѣдѣнію.

По статьѣ 2 и 3. *І. Б. Меснеръ* считаетъ, что если земское собраніе постановитъ передать тезисы, выработанные управой, на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, то надо приложить и журналъ засѣданій экономическаго совѣта. Полагалъ бы передать тезисы на заключеніе, не высказываясь по существу, не одобряя. Если одобрить теперь, то незачѣмъ и передавать.

Н. А. Каблуковъ поддерживаетъ это мнѣніе, указывая, что между губернской управой и экономическимъ совѣтомъ есть разногласіе.

Гр. Ф. А. Уваровъ возражаетъ, находя, что вопросъ подробно разработанъ, и считаетъ нужнымъ разсмотрѣть тезисы теперь же, одобрить и одобренные передать на заключеніе уѣздныхъ собраній. Сырой, неопредѣленный матеріалъ посылать нельзя.

Н. А. Каблуковъ считаетъ безцѣльнымъ рѣшать теперь, чтобы потомъ перерѣшать. Если вопросъ разработанъ, то нельзя считать заключенія сырымъ матеріаломъ.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ что губернское земское собраніе всегда разсматривало разработку, одобряло и тогда, передавало въ уѣзды, получивъ заключенія которыхъ снова разсматривало.

А. М. Черновъ находитъ, что фактъ передачи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ знаменуетъ, что губернское собраніе въ принципѣ общимъ соображеніямъ сочувствуетъ. Поддерживаетъ предложеніе І. Б. Меснера.

А. Д. Самаринъ напоминаетъ, что въ прошломъ году вопросъ о нормахъ по оцѣнкѣ луговъ былъ переданъ на заключеніе уѣздныхъ земствъ безъ одобренія губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ виду разногласій губернской управы и экономическаго совѣта затруднился бы одобрить, не разсматривая по существу.

Н. Ф. Рихтеръ присоединяется къ мнѣнію А. М. Чернова и потому настаиваетъ на редакціи управы.

Согласно предложенію I. Б. Месснера,

Пунктъ 1-й принимается въ такой редакціи:

14 тезисовъ, опредѣляющихъ основанія земскаго содѣйствія кооперативныхъ учрежденіямъ—въ редакціи губернской земской управы (см. стр. 35—37 доклада), а именно:

1. Полнаго успѣха мѣропріятій по улучшенію крестьянскаго хозяйства можно ожидать только въ томъ случаѣ, когда въ основу ихъ будутъ положены принципы самопомощи и самодѣятельности населенія, осуществляемые кооперативными организаціями разнаго рода, а потому содѣйствіе кооперативнымъ учрежденіямъ должно быть признано одной изъ самыхъ важныхъ и неотложныхъ задачъ земства.

2. Распространеніе свѣдѣній о коопераціи, совѣты и указанія по упорядоченію и развитію дѣятельности существующихъ кооперативныхъ учрежденій и по устройству новыхъ и другія обязанности инструкторскаго характера на первыхъ порахъ должны быть возложены на земскую агрономическую и кустарную организаціи. На агрономическую организацію возлагается также составленіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій по уѣздамъ, для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Необходимымъ условіемъ успѣшнаго выполненія означенныхъ обязанностей является введеніе участковой агрономіи.

3. Въ видахъ объединенія дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, установленія живой связи между ними, лучшаго выясненія нуждъ и потребностей кооперативнаго дѣла и способовъ ихъ удовлетворенія должны быть созываемы, не рѣже 1 раза въ годъ, совѣщанія представителей кооперативныхъ учрежденій, уѣздныя—при уѣздныхъ управахъ и губернское—при губернской управѣ, съ отнесеніемъ потребныхъ на этотъ предметъ расходовъ на счетъ подлежащихъ земствъ.

4. Въ составъ земскихъ экономическихъ совѣтовъ желательно включить представителей кооперативныхъ учрежденій, намѣчаемыхъ кооперативными совѣщаніями, въ числѣ, опредѣляемомъ земскими собраніями.

5. При экономическомъ отдѣленіи губернской земской управы должна быть учреждена должность спеціалиста по кооперативному дѣлу, на обязанности коего лежали бы: составленіе своднаго отчета о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій, подготовка матеріаловъ къ губернскому кооперативному совѣщанію и участіе въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ, изслѣдованія и консультація по вопросамъ коопераціи.

разработка сѣти кооперативныхъ учрежденій, устройство бесѣдъ, чтеній и курсовъ по кооперативному дѣлу.

6. При экономическомъ отдѣлѣ губернской управы должны быть устроены: а) библіотека по вопросамъ коопераціи и б) складъ справочныхъ изданій, уставовъ, инструкцій, формъ счетоводства и отчетности кооперативныхъ учрежденій, для безплатнаго распространенія.

7. Въ видахъ финансированія кооперативныхъ учрежденій, изысканія и привлеченія необходимыхъ для этой цѣли средствъ должны быть учреждены земскія кассы мелкаго кредита, дѣйствующія на банковскихъ основаніяхъ.

8. Уѣздныя кассы мелкаго кредита должны обслуживать нужды только кооперативныхъ учрежденій, губернская касса—нужды только уѣздныхъ кассъ.

Ссуды отдѣльнымъ домохозяевамъ и сельскимъ обществамъ уѣздныя кассы выдаютъ только за счетъ спеціальныхъ капиталовъ, поскольку это допускается правилами пользованія означенными капиталами.

Губернская касса не выдаетъ ссудъ отдѣльнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ и лишь, въ видѣ исключенія, выдаетъ ссуды кустарнымъ кооперативамъ, при чемъ право полученія этихъ ссудъ предоставляется каждому отдѣльному кооперативу особымъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Земскія кассы не выдаютъ ссудъ товариществамъ, образующимся исключительно для пользованія кредитомъ за круговой отвѣтственностью. напр. товариществамъ крестьянъ, образующимся для полученія продовольственныхъ и посѣвныхъ ссудъ; подобныя товарищества могутъ пользоваться въ кассахъ кредитомъ только за счетъ спеціальныхъ капиталовъ, если это допускается правилами пользованія означенными капиталами.

9. Для удовлетворенія настоятельной нужды кооперативныхъ учрежденій въ долгосрочныхъ оборотныхъ средствахъ при земскихъ кассахъ мелкаго кредита можетъ быть учрежденъ спеціальный фондъ долгосрочныхъ ссудъ.

10. Въ видахъ объединенія и упорядоченія всѣхъ вообще операцій губернскаго и уѣздныхъ земствъ по отпуску населенію въ кредитъ травяныхъ и хлѣбныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій, кровельнаго желѣза, пожарныхъ трубъ, по выдачѣ ссудъ на пруды и колодцы и проч., операціи эти желательно производить черезъ посредство земскихъ кассъ мелкаго кредита, за счетъ спеціальныхъ

средствъ и на основанiи правилъ, устанавливаемыхъ земскими собранiями.

Примѣчанiе. До передачи въ земскiя кассы мелкаго кредита операцiи эти ведутся управами на прежнихъ основанiяхъ.

11. Управленiе дѣлами кассъ мелкаго кредита на первое время возлагается преимущественно на земскiя управы, при чемъ въ помощь уѣзднымъ управамъ учреждаются при кассахъ учетно-ссудныя комиссiи, съ участiемъ представителей кооперативныхъ учрежденiй, избираемыхъ кооперативными совѣщанiями.

12. Ссуды потребительнымъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ выдаются земскими кассами подъ условiемъ поручительства членовъ обществъ за полученную ссуду и если торговля изъ складовъ и лавокъ потребительныхъ и с.-х. обществъ производится за наличный расчетъ.

13. Безвозвратныя пособiя кооперативнымъ учрежденiямъ земство можетъ оказывать только на просвѣтительныя цѣли, напр., на устройство библiотекъ, на чтенiя и бесѣды, демонстрацiю орудiй, раздачу безплатныхъ образцовъ и проч., при чемъ желательно обусловливать выдачу пособiй участiемъ въ такихъ расходахъ самихъ кооперативовъ, хотя бы въ небольшой долѣ.

14. Въ видахъ облегченiя кооперативамъ условiй страхованiя имуществъ необходимо признать ихъ учрежденiями общеполезными и распространить на нихъ правила страхованiя, для сихъ учрежденiй установленныя.

Передать на заключенiя уѣздныхъ земскихъ собранiй, вмѣстѣ съ журналами засѣданiй экономическаго совѣта.

Единогласно принимаются пункты:

2) Признать необходимымъ устройство въ ближайшемъ будущемъ губернской кассы мелкаго кредита; уполномочить управу разработать, по полученiи заключенiй уѣздныхъ земскихъ собранiй, проектъ устава и правилъ кассы и представить докладъ по этому предмету губернскому земскому собранiю очередной сессiи 1910 года.

3) Учредить при губернской управѣ должность специалиста по кооперативному дѣлу, съ окладомъ 2400 р. въ годъ.

4) Ассигновать на приглашенiе означеннаго специалиста въ 1910 годъ съ мая мѣс. 1900 р., въ томъ числѣ 1600 р. на жалованье и 300 р. на разъѣзды.

5) Внести въ смѣту 1910 года 200 р. на устройство при губернской управѣ склада справочныхъ изданiй и популярныхъ брошюръ по кооперацiямъ, а также уставовъ, инструкцiй, образцовъ счетоводства и отчетности.

Единогласно принимаются предложенiя управы:

1) Признать что ходатайство Бронницкаго земства объ устрой-

стѣ при губернской управѣ бюро по коопераціи отчасти удовлетворяется предложеніемъ управы учредить должность спеціалиста по кооперативному дѣлу.

2) Поставить въ извѣстность Бронницкую уѣздную управу, что предположенный расходъ на распространеніе популярной литературы по коопераціи возможно произвести на счетъ общей ассигновки на земскія библіотеки.

3) Ходатайства Звенигородскаго земства: а) о выдачѣ ссуды въ 2000 р. въ основной капиталъ уѣздной кассѣ мелкаго кредита; б) о выдачѣ ссуды въ 4000 р. на образованіе при кассѣ спеціальнаго фонда кооперативныхъ учрежденій; в) о разрѣшеніи кредита въ 600 р. на выдачу подъ отвѣтственностью уѣзднаго земства краткосрочныхъ ссудъ 2-мъ товариществамъ по сбыту молочныхъ продуктовъ.

По лит. г) п. 3 *В. Н. Никитинъ* считалъ бы желательнымъ ассигновать Звенигородскому земству 200 р. на приглашеніе молочнаго мастера для товариществъ по сбыту молочныхъ продуктовъ.

В. Ф. Шлиппе поддерживаетъ это предложеніе. Дать надо хотя бы въ видѣ исключенія. Молочныя артели въ Звенигородскомъ уѣздѣ дѣло новое, весьма важное. Надо, чтобы были правильно поставлены, иначе подорвется довѣріе, надо поддержать вначалѣ.

А. В. Выборни указываетъ, что экономическій совѣтъ и губернская управа полагали, что для успѣха товариществъ необходимо, чтобы они были построены на прочныхъ коммерческихъ основаніяхъ. Мастеръ нуженъ не уѣзду, а двумъ товариществамъ, слѣдовательно долженъ наниматься на ихъ счетъ. По правиламъ безвозвратныя пособія предположены только на цѣли просвѣтительныя, а товарищества должны брать изъ кассы мелкаго кредита.

А. Е. Грузиновъ считаетъ, что нельзя создавать тепличныя растенія, доходъ будетъ фиктивный. Дѣло съ самаго начала будетъ поставлено неправильно.

Ю. Г. Карповъ. Въ виду того, что касса мелкаго кредита въ этомъ году едва ли откроется, проситъ дать 200 р. на одинъ годъ.

І. Б. Месснеръ находитъ, что губернское земство не должно принимать во вниманіе исключительные случаи, ибо не можетъ вникать въ каждый случай. По существу пособія давать не слѣдуетъ — дѣло коммерческое.

Ф. А. Головинъ находитъ, что необходимо оказать пособіе, считаетъ случай аналогичнымъ помощи, которая всегда оказывалась кустарямъ. Немало средствъ и усилій употреблено, чтобы сплотить кустарей въ артели; звенигородцы сплотились сами, но не обладаютъ техникой, надо помочь, пока не окрѣпли. Дать на годъ, а затѣмъ имѣть сужденіе—не пора ли прекратить.

I. Б. Месснеръ указываетъ, что при помощи кустарямъ земство имѣло въ виду промыселъ, руководило и учило. Тутъ же будетъ имѣть дѣло съ отдѣльными учрежденіями.

Я. В. Ильинъ противъ излишнихъ формальностей, надо ассигновать, имѣя въ виду поднятіе благосостоянія.

Н. Ф. Рихтеръ рѣшительно высказывается противъ ассигновки пособія. Надо твердо держаться основного принципа. Товарищества должны возникать сами, безъ особой помощи. Нельзя все водить на помочахъ. Если выдадимъ пособіе, на будущій годъ явится масса просьбъ о томъ же. Согласенъ на выдачу ссуды, но не пособія.

Баллотировкой предложеніе управы по лит. г п. 3-го отклоняется 28-ю голосами противъ 17 и принимается предложеніе выдать пособіе въ 200 р. на 1 годъ, на приглашеніе молочнаго мастера для звенигородскихъ товариществъ по сбыту молока.

Единогласно принимается предложенія управы:

4) Ходатайство Бабьевскаго кредитнаго товарищества о выдачѣ ему въ ссуду 4000 р.—отклонить.

5) Ходатайство Серпуховского земства о выдачѣ ему пособія, въ суммѣ 225 р., Крюковскому и Сатунскому сельскохозяйственнымъ обществамъ—отклонить.

6) Ходатайство Бояркинскаго общества пчеловодовъ о залежномъ пособіи—отклонить.

7) Ходатайство правленія Хатунскаго потребительнаго общества объ ассигнованіи 50 руб. для приглашенія ревизора-инструктора—отклонить.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада № 7а—о подводной и постойной повинностяхъ и заключенія по нему финансовой комиссіи. (См. прилож.).

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что хотя уѣздными управами неправильно выдавались квитанціи, но въ виду тяжелаго положенія уѣздовъ губернская управа присоединяется къ предложенію финансовой комиссіи уплатить по этимъ квитанціямъ. Не возражаетъ и противъ другихъ предложеній финансовой комиссіи, но редакцію нѣкоторыхъ изъ нихъ считаетъ нужнымъ измѣнить.

Гр. Ф. А. Уваровъ, какъ предсѣдатель финансовой комиссіи, указываетъ, что главнымъ основаніемъ предложенія финансовой комиссіи—уплатить уѣздамъ по неправильно выданнымъ квитанціямъ было то, что комиссія считала, что виной неправильныхъ выдачъ были правила 1895 года.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что правила эти въ 1908 году соблюдались, да и комиссія предлагаетъ соблюдать ихъ въ 1910 году.

Пунктъ 1-й заключенія финансовой комиссіи принимается въ слѣдующей редакціи:

Оплатить всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ всѣ дѣйствительно произведенные ими за 1908 и 1909 г.г. расходы по подводной повинности, согласно представленнымъ документамъ, произведя таковую оплату изъ остатковъ, ассигнованныхъ на подводную повинность на 1908 и 1909 г.г. суммъ, а въ случаѣ недостатка таковыхъ и отъ смѣты 1909 года.

Затѣмъ, единогласно принимаются:

Обратить вниманіе уѣздныхъ земскихъ собраній на значительное количество встрѣчающихся неправильностей и даже злоупотребленій со стороны лицъ, пользующихся подводами.

3) Поручить губернской управѣ, совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей управъ, немедленно приступить къ пересмотру и переработкѣ правилъ 1895 года и о своихъ заключеніяхъ представить ближайшему губернскому собранію.

4) Признать, что съ 1-го января 1910 года отвѣтственность за неправильно выданныя деньги за подводы должна падать на уѣздныя земства.

5) Признать, что слѣдующіе 5 уѣздовъ Московской губерніи— Богородскій, Бронницкій, Волоколамскій, Коломенскій и Серпуховской, согласно пункта 2-го постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 26-го января 1900 года и пункта 2-го постановленія собранія 2-го декабря 1903 года, имѣютъ право дополучить сдѣланный ими до 1908 года перерасходъ по подводной повинности, если представятъ въ губернскую управу подлинные документы за тѣ года, когда этотъ перерасходъ ими произведенъ. Конечнымъ срокомъ для представленія этихъ документовъ установить 1-е января 1911 года.

Затѣмъ, принимаются единогласно предложенія управы по докладу № 7а въ редакціи, измѣненной, съ согласія управы, по заключенію финансовой комиссіи, а именно:

1) Порядокъ повѣрки и оплаты подводныхъ и постоянныхъ документовъ, установленный правилами 1895 года и принятый губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1908 г., оставить въ силѣ на 1910 г., впредь до пересмотра указанныхъ правилъ губернскою управою, совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей управъ, и утвержденія губернскимъ земскимъ собраніемъ новыхъ правилъ, и ассигновать на эту повинность 12280 р., по примѣру прежнихъ лѣтъ.

2) Выдвигаемый управою новый вопросъ о наемныхъ подрядчикахъ передать на разсмотрѣніе той же комиссіи изъ управы и совѣщанія, предсѣдателей; до заключенія же по этому поводу со-

вѣщанія и управы признать, что временные документы о наемныхъ подрядчикахъ подлежатъ оплатѣ со стороны губернскаго земства.

3) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи населенія отъ обязанности поставки безплатныхъ подводъ для нижнихъ чиновъ корпуса жандармовъ.

4) Ходатайство Можайскаго уѣзднаго земства объ оплатѣ арестантскихъ подводъ отъ города Можайска до города Рузы и обратно, въ оба пути, изъ суммъ губернскаго земства—отклонить.

5) Подводы для лицъ, участвующихъ въ производствѣ военно-конской и военно-повозочной переписи изъ губернскихъ суммъ не оплачивать.

Пунктъ 6-й съ обсужденія снятъ.

По докладу финансовой комиссіи о денежныхъ средствахъ Московскаго губернскаго земства и по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о выдачѣ пособій—

Собраніе единогласно принимаетъ слѣдующія предложенія комиссіи, къ которымъ присоединяется и управа.

1) Просить московскую губернскую земскую управу немедленно приступить, совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей земскихъ управъ, къ всестороннему выясненію финансоваго положенія каждаго изъ уѣздныхъ земствъ, причинъ ихъ задолженности и мѣръ къ возстановленію исправной уплаты со стороны уѣздныхъ земствъ ихъ долговыхъ обязательствъ; выработать, затѣмъ, также совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей, проектъ правилъ, регулирующихъ, въ соотвѣтствіи съ условіями настоящаго времени, исправный возвратъ кредитуемыхъ уѣзднымъ земствамъ изъ губернской кассы суммъ и, по окончаніи этой работы, созвать чрезвычайное губернское земское собраніе съ такимъ расчетомъ, чтобы одобренныя губернскимъ собраніемъ предположенія могли быть переданы на разсмотрѣніе очередныхъ земскихъ собраній сессіи 1910 года, и этими послѣдними могли бы быть уже по смѣтамъ 1911 года проведены ассигновки, необходимыя для возстановленія правильнаго расчета съ губернскимъ земствомъ.

2) Просить Бронницкое уѣздное земское собраніе принять необходимыя мѣры къ тому, чтобы достигшіе столь огромнаго размѣра просроченные платежи по займамъ изъ страхового капитала на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ были въ возможно скоромъ времени уплачены страховому капиталу.

3) Обратить вниманіе земскихъ собраній. Бронницкаго Коломенскаго, Рузскаго и Серпуховского, на крайнюю нежелательность наблю-

даемаго въ ихъ балансахъ увеличенія за 1908 г. дефицитовъ, съ точки зрѣнія обезпеченія правильнаго возврата кредитованныхъ имъ губернскимъ земствомъ суммъ, и возможности открытія имъ дальнѣйшаго кредита.

4) Довести до свѣдѣнія земскихъ собраній Клинскаго и Подольскаго, что московское губернское земское собраніе находитъ совершенно недопустимымъ тотъ фактъ, что этими земствами, при засвидѣтельствованномъ ихъ балансами избытка наличныхъ кассовыхъ средствъ, не сдѣлало соотвѣтствующихъ, вполнѣ возможныхъ по состоянію ихъ кассовой наличности, уплатъ просроченныхъ долговъ губернскому земству, и проситъ указанныя земства о болѣе исправномъ выполненіи ихъ обязательствъ.

Въ 3 ч. 30 мин. председатель объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. дня.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ доводитъ до свѣдѣнія, что къ нему поступила просьба отъ нѣкоторыхъ гласныхъ назначить выборы управы и комиссій не въ концѣ сессіи, а послѣ разсмотрѣнія смѣтныхъ докладовъ и финансовой ревизіонной комиссіи и смѣтъ. Выборы предполагаются 3-го февраля, а для этого необходимо назначить засѣданіе на воскресенье 31 с. м.. Не будетъ ли собраніе имѣть противъ?

Рѣшено большинствомъ назначить засѣданіе на воскресенье.

По предложенію гл. В. Н. Писарева, управа отмѣтитъ, какіе доклады необходимо разсмотрѣть непремѣнно въ этой сессіи, а какіе можно отложить до экстренной.

Приступлено къ обсужденію пункта 5-го доклада финансовой комиссіи.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что хотя управа остается при своемъ прежнемъ принципіальномъ взглядѣ на этотъ вопросъ, но для 1910 г. присоединяется къ заключенію финансовой комиссіи о выдачѣ пособій и ссудъ.

Принято единогласно предложеніе управы отдѣла 4 на стр. 16 доклада комиссіи по народному образованію и управы, а именно:

Распространить дѣйствіе существующихъ правилъ губернскаго земства о выдачѣ ссудъ изъ „фонда на постройку и ремонтъ школъ“ на постройку и ремонтъ зданій для сельскихъ школъ на вновь образованный „фондъ на постройку школъ по постановленію собранія 19-го декабря 1904 года“ впредь до выработки новыхъ правилъ для пользованія этимъ фондомъ.

А. Д. Самаринъ предлагаетъ новую редакцію пункта 5-го:

Просить губернскую земскую управу, совмѣстно съ комиссіей по народному образованію, пересмотрѣть къ будущему очередному собранію вопросъ о выдачѣ пособій и ссудъ на постройку и перестройку школьныхъ зданій, въ соотвѣтствіи съ тѣми измѣненіями, которыя вноситъ въ это дѣло законъ 22 іюня 1909 г., и въ связи съ дѣйствующими правилами о выдачѣ этихъ пособій и ссудъ.

Принимается единогласно.

При обсужденіи пункта 6-го выясняется, что нѣкоторые уѣзды не ходатайствовали о пособіяхъ и ссудахъ на строительство школъ въ 1910 году, не зная принципіальнаго взгляда земскаго собранія на этотъ вопросъ, въ связи съ примѣненіемъ закона 22-го іюня 1909 года.

Поступаютъ заявленія гл. В. М. Духовского и кн. С. Б. Мещерскаго—отъ Волоколамскаго уѣзда,

П. А. Тучкова — отъ Верейскаго уѣзда, М. Н. Поливанова—отъ Дмитровскаго уѣзда, В. Н. Писарева—отъ Серпуховского и Я. В. Ильина—отъ Подольскаго уѣзда,—о несправедливости рѣшенія финансовой комиссіи выдавать ссуды и пособія только тѣмъ уѣздамъ, которые ходатайствовали, если земское собраніе рѣшитъ въ принципѣ выдать ссуды и пособія на строительство 1910 г.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что необходимо считаться въ смѣтѣ 1910 года съ ассигновкой въ 20,500 р.; что эти могущія поступить ходатайства возможно удовлетворить только за счетъ смѣты 1911 г., по строительству 1911 г. никакихъ ссудъ и пособій выдаваться не будетъ.

Гл. Я. В. Ильинъ протестуетъ противъ предрѣшенія вопроса, что выдачи пособій и ссудъ кончаются со строительствомъ 1910 года и проситъ этотъ вопросъ оставить открытымъ.

Пунктъ 6-й:

Выдавать въ 1910 г. пособія и ссуды изъ фонда на постройку школьныхъ зданій, образованнаго по постановленію губернскаго земскаго собранія 13-го декабря 1904 г.,—согласно нынѣ установленнымъ правиламъ, тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, которыя возбудили о томъ ходатайства въ истекшую очередную сессію, съ добавленіемъ: тѣмъ же уѣздамъ, которые не возбудили ходатайства о полученіи пособій и ссудъ, но которыя въ текущемъ 1910 году приступятъ къ постройкѣ школъ, предоставить право возбудить соотвѣтствующія ходатайства о выдачѣ таковыхъ пособій и ссудъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, а губернской управѣ поручить доложить будущему очередному собранію всѣ протоколы этихъ ходатайствъ, со своими заключеніями о возможности удовлетворить ихъ изъ кредитныхъ смѣтъ 1911 г.

Принято единогласно.

Гр. Ф. А. Уваровъ приводитъ рядъ цифръ и данныхъ по школамъ Телятьевской и Хорошиловской и доказываетъ, что губернская

управа не имѣетъ основаній къ отклоненію ходатайства Можайскаго уѣзднаго собранія пособій и ссудъ по этимъ школамъ.

М. А. Парожницкій заявляетъ, что управа руководствовалась исключительной практикой прежнихъ лѣтъ для рѣшенія подобныхъ ходатайствъ, и если приводимыя новыя данныя, по провѣркѣ губернской управой, перемѣнятъ ея взглядъ, то пособія и ссуды могутъ быть выданы.

Н. Н. Хмѣлевъ предполагаетъ, что земскому собранію трудно входить въ оцѣнку приводимыхъ данныхъ той или другой стороной; предлагаетъ этотъ вопросъ, какъ хозяйственной, передать на рѣшеніе губернской управы, предоставивъ ей условно право удовлетворять ходатайства, если они подлежатъ удовлетворенію согласно правилъ.

Н. Ф. Рихтеръ поддерживаетъ Н. Н. Хмѣлева и дополняетъ, что если эти данныя будутъ въ управѣ, то она ихъ разсмотритъ опять по существу.

Гр. Ф. А. Уваровъ заявляетъ, что онъ принужденъ былъ познакомить земское собраніе съ этимъ матеріаломъ, такъ какъ управѣ онъ извѣстенъ, и съ толкованіемъ управы онъ согласиться не можетъ. На совѣщаніи предсѣдателей уѣздныхъ управъ по этому вопросу не разрѣшалось говорить, и онъ предлагаетъ передать рѣшеніе этого вопроса и подобныхъ на это совѣщаніе.

Это предложеніе поддерживаетъ *Н. А. Тучковъ*.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что подобные вопросы никогда не рѣшались на этихъ совѣщаніяхъ, и что онъ протестуетъ, чтобы чисто хозяйственные рѣшенія, касающіяся исключительно губернской управы, отдавались подъ надзоръ этого совѣщанія.

І. Б. Месснеръ, поддерживая Н. Ф. Рихтера и Н. Н. Хмѣлева, предполагаетъ, что этотъ вопросъ можно передать на рѣшеніе губернской управы, но съ пожеланіемъ, чтобы управа трактовала его расширительно и по существу, уже по одному тому, что, повидимому, эти пособія и ссуды выдаются въ послѣдній разъ.

А. Д. Самаринъ формулируетъ пренія въ слѣдующемъ предложеніи.

Просить управу пересмотрѣть вопросъ о Телятьевской и Хорошиловской школахъ и, если окажется, что эти ходатайства соотвѣтствуютъ правиламъ и могутъ быть удовлетворены въ виду тѣхъ новыхъ условій, которыя создаетъ примѣненіе новаго министерскаго закона 3 мая 1908 г., удовлетворить.

Принято единогласно.

Для ходатайства Верейскаго уѣзда, изложеннаго на стр. 121—123, принято тоже рѣшеніе, что и для Можайскаго, кромѣ ходатайства на Шелковскую школу, которое рѣшено отклонить.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ заявляетъ, что ходатайство Рузскаго уѣзда (стр. 132 док. № 2) о ссудѣ на ремонтъ Невѣровской школы не подходитъ подъ ходатайство другихъ уѣздовъ, и проситъ удовлетворить ходатайство Рузскаго уѣзднаго собранія, какъ исключеніе.

По предложенію Н. Ф. Рихтера, рѣшено этотъ вопросъ отложить до рѣшенія пункта 8-го.

Ходатайство Клинскаго уѣзда рѣшено отложить.

П. А. Тучковъ вноситъ пожеланіе, чтобы рѣшенія губернской управы о ходатайствахъ уѣздовъ на пособія и ссуды школъ состоялись до строительнаго періода 1910 года. Управа принимаетъ во вниманіе это пожеланіе.

Единогласно принятъ пунктъ 7-й:

Отклонить ходатайства уѣздныхъ собраній о выдачѣ дополнительныхъ ссудъ на постройку зданій для школъ.

Также принятъ пунктъ 8-й:

Въ удовлетвореніе ходатайства Клинскаго земства выдать просимую имъ дополнительную ссуду, въ размѣрѣ 9400 р., на ремонтъ школьныхъ зданій изъ фонда на постройку школъ, образованнаго по постановленію губернскаго земскаго собранія 13-го декабря 1904 г., и ходатайство Клинскаго уѣзда объ ассигнованной уже ссудѣ въ 1000 р. на ремонтъ зданій Молодниковской и Невѣровской школъ на одну Невѣровскую.

Съ принятіемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ этихъ рѣшеній отпадаютъ предложенія управы по докладу № 2 стр. 138 за № 1,2, 3,4,5,6,7 и 8, и управой въ настоящемъ собраніи снимаются, кромѣ пункта 6-го.

п. 6. Ходатайство Богородскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ пособія на Мишневскую школу отклонить.

Принятъ.

Также принято предложеніе № 2 управы на стр. 136 доклада, а именно:

Отклонить ходатайство Бронницкаго уѣзднаго земства о выдачѣ ссуды въ 1250 р. и пособія въ 500 р. на постройку 2-хклассного, по положенію 25-го мая 1874 года, Чулковскаго училища.

А. Д. Самаринъ предполагаетъ, что завтра будутъ разсматриваться доклады № 2а, 4а и 4в, и 7 — въ связи съ заключеніемъ финансовой комиссіи.

Собраніе закрыто въ 6 ч. вечера.

Засѣданіе 30-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 40 м. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 39 гласныхъ. 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 11 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ Н. П. Сычева и двухъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: В. А. Бахрушинъ, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, Л. Л. Катуаръ, Н. М. Перепелкинъ, П. Н. Щаповъ, Я. Н. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, И. Н. Каледниковъ, М. М. Щепкинъ, Х. Х. Русановъ, М. В. Челноковъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, С. Н. Коншинъ, И. И. Кисель-Загорянскій, К. В. Шлиппе, Н. А. Тучковъ, А. А. Аверкіевъ, А. Р. Расторовъ, гр. Ф. А. Уваровъ и свящ. П. Н. Добровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Секретарями избраны В. Н. Писаревъ и М. Н. Старицкій.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ прочиталъ заявленіе гласнаго Х. Х. Русанова о невозможности, по дѣламъ службы, присутствовать 30 и 31 января въ засѣданіи губернскаго собранія.

Н. Ф. Рихтеръ заявилъ, что по докладу № 2 общая сумма пособій на постройку школъ выразится въ суммѣ 23000 руб., а ссудъ изъ фонда 35250 руб., каковыя суммы просилъ внести въ смѣту 1910 г.

Принято собраніемъ.

По докладу финансовой комиссіи *пунктъ 9*, въ виду снятія управою своихъ предложеній 1, 2, 3 доклада № 12, *собраніе приняло въ редакціи финансовой комиссіи, а именно:*

9) Выдать изъ свободной наличности фонда на покупку земель, срокомъ на 10 лѣтъ, изъ 5%, ссуды уѣзднымъ земствамъ: а) Волоколамскому—въ суммѣ 3500 р. на постройку заразнаго барака при Власовской лѣчебницѣ, б) Рузскому—въ суммѣ 3500 р. на постройку родильнаго пріюта при Петровской лѣчебницѣ, в) тому же, Рузскому, въ суммѣ 3500 р. на постройку родильнаго пріюта при Апальщинской лѣчебницѣ, г) Коломенскому—въ суммѣ 1900 р. на пристройку къ заразному бараку при Кривякинской лѣчебницѣ и д) Звенигородскому—въ суммѣ 2100 р. на устройство манежа, аптеки и квартиры фельдшера при Пятницкомъ ветеринарномъ участкѣ.

Затѣмъ, собраніе приняло пункты 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 доклада управы № 12, а именно:

4. Отклонить ходатайство Бронницкаго уѣзда о выдачѣ ему, на общихъ основаніяхъ, ссуды въ 21400 рублей на постройку больничныхъ зданій при Никитскомъ врачебномъ пунктѣ, а именно: заразнаго барака, больничной кухни, прачечной, а также водопровода съ канализаціей и полями орошенія.

5) Отклонить ходатайство Бронницкаго уѣзда о выдачѣ ему ссуды въ 3020 рублей на постройку дома врача при Кривякинской лѣчебницѣ.

6. Отклонить ходатайство Бронницкаго уѣзда о выдачѣ ему ссуды въ 130000 руб., въ томъ числѣ 30900 руб. въ 1910 г., на постройку зданія городской земской больницы.

7. Отклонить ходатайство Серпуховского земства о выдачѣ ему ссуды въ размѣрѣ 11812 р. 50 к. на постройку лѣчебницы при Туровскомъ врачебномъ пунктѣ.

8. Отклонить ходатайство Серпуховского земства о выдачѣ ему ссуды въ суммѣ 5375 руб., на постройку амбулаторіи при Угрюмовскомъ врачебномъ пунктѣ.

9. Ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи земствамъ Московской губерніи права долгосрочнаго кредита въ банковыхъ учрежденіяхъ.

10. Въ удовлетвореніе ходатайства Московскаго уѣзднаго земства „объ измѣненіи нормъ ссудъ и пособій въ цѣляхъ расширенія заразныхъ бараковъ губернскаго земства“ — поручить предстоящему губернскому съѣзду представителей и членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства разработать вопросы объ основаніяхъ, формѣ и размѣрахъ участія губернскаго земства въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями въ губерніи.

11. Отклонить ходатайство Московскаго уѣзднаго земства о выдачѣ ему на расширеніе заразныхъ бараковъ части изъ „ассигнованныхъ 50000 р. на эпидеміи“.

Также приняло пункты 10, 11, 12 доклада финансовой комиссіи именно:

10. Поручить губернской земской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать изъ эмеритальнаго капитала до 15000 р. для выдачи ссудъ изъ 6% уѣзднымъ земствамъ Московской губерніи на удовлетвореніе ихъ строительныхъ надобностей.

11. По полученіи указаннаго выше разрѣшенія выдать въ ссуду на 10 лѣтъ изъ 6%: а) Звенигородскому земству 23000 р. на строительныя нужды лѣчебницъ Звенигородскаго земства, б) Коломенскому

земству 1000 р. на устройство бойни въ с. Озерахъ и в) Серпуховскому земству 17187 р. на постройку лѣчебницы въ с. Туровѣ и амбулаторіи въ с. Угрюмовѣ, послѣ полученія соотвѣтствующаго ходатайства отъ Серпуховского земскаго собранія.

12. Отклонить ходатайства о выдачѣ ссудъ: а) Звенигородскаго земства въ суммѣ 500 р. для устройства кабинета ветеринарнаго врача въ г. Звенигородѣ, б) Дмитровскаго земства въ суммѣ 14706 р. на строительныя нужды лѣчебницъ и в) Бронницкаго земства въ общей суммѣ 159370 р. на разныя строительныя нужды медицинскихъ участковъ.

Пункты 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 доклада управы № 12, именно:

13. Признать подлежащимъ удовлетворенію ходатайство Дмитровскаго земства о выдачѣ ему пособія на постройку заразнаго барака при Тимоновской лѣчебницѣ, въ размѣрѣ 25% исполнительной смѣты, но не свыше 1500 рублей, при условіи одобренія плана постройки губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ.

14. Признать подлежащимъ удовлетворенію ходатайство Дмитровскаго земства о возмѣщеніи ему 1/4 части затратъ по расширенію заразнаго барака при Рогачевской лѣчебницѣ, по одобреніи плана постройки губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ.

15. Отклонить ходатайство Верейскаго земства объ открытіи Кубинскаго медицинскаго пункта, съ принятіемъ всѣхъ расходовъ на счетъ губернскаго земства.

16. Удовлетворить ходатайство Звенигородскаго земства о внесеніи на губернскій съѣздъ врачей вопроса объ устройствѣ Кубинскаго пункта.

17. Оставить открытымъ ходатайство Бронницкаго уѣзда о принятіи половины расходовъ по содержанію Коняшинскаго санаторія на счетъ губернскаго земства и поручить ближайшему съѣзду представителей и членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства разработать вопросъ объ участіи губернскаго земства въ постановкѣ и расходахъ по борьбѣ съ туберкулезомъ въ губерніи.

18. Отклонить ходатайство Московскаго уѣзднаго земства объ обезпеченіи уѣзда спеціальнымъ для этого уѣзда эпидемическимъ отрядомъ.

19. Въ удовлетвореніе ходатайства Звенигородскаго земства о разработкѣ вопроса о совмѣстной закупкѣ больничнаго бѣлья для всей губерніи и о покупкѣ медикаментовъ изъ первыхъ рукъ и объ устройствѣ при губернской управѣ музея бѣлья и госпитальныхъ принадлежностей поручить управѣ внести означенные вопросы для предварительной разработки на ближайшій съѣздъ представителей и членовъ врачебно-санитарныхъ организацій Московскаго земства.

Принимаются собраніемъ единогласно.

п. 20. Представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія повторное ходатайство Можайскаго земства „о скорѣйшей передачѣ лѣчебницъ губернскаго земства въ вѣдѣніе уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ санитарныхъ совѣтовъ на условіяхъ, указанныхъ финансовой комиссіей губернскаго собранія 1907 года, съ присоединеніемъ пожеланія разсмотрѣнія губернской управой ежегодной смѣты расходовъ на содержаніе губернскихъ лѣчебницъ".

По предложенію М. М. Фирсова, собраніе, принявъ этотъ пунктъ, постановило имѣть въ виду ходатайство Можайскаго уѣзда при разсмотрѣніи доклада губернской управы о передачѣ губернскихъ лѣчебницъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ управъ.

п. 21. Отклонить ходатайство Бронницкаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства половины ассигнованныхъ уѣздомъ расходовъ въ суммѣ 350 рублей на пріобрѣтеніе набора буровыхъ инструментовъ для первоначальнаго обзаведенія.

Принимается собраніемъ съ добавленіемъ:

„Поручить управѣ выяснить, какимъ путемъ губернская управа можетъ приходить на помощь уѣздамъ въ дѣлѣ устройства водоснабженія".

Пункты 22, 23, 24 и 25, именно:

22. Ходатайствовать передъ правительствомъ о возможномъ ускореніи предстоящей народной переписи и о привлеченіи представителей земства къ ближайшему участію въ выполненіи ея.

23. Отклонить ходатайство Дмитровскаго земства объ изъятіи изъ дѣйствія обязательныхъ санитарныхъ постановленій кирпичныхъ заводовъ съ числомъ рабочихъ до 6-ти человѣкъ.

24. Отклонить ходатайство содержателей булочныхъ заведеній Сергіева посада о продленіи еще на 2 года срока вступленія въ дѣйствіе п. 9 обязательныхъ санитарныхъ постановленій по устройству и содержанію хлѣбопекаренъ, булочныхъ и бараночныхъ заведеній.

25. Представить г. московскому губернатору объ измѣненіи п. 9 обязательныхъ санитарныхъ постановленій по устройству и содержанію хлѣбопекаренъ, булочныхъ и бараночныхъ заведеній и объ изданіи его въ слѣдующей редакціи: Въ подвальныхъ этажахъ помѣщеніе булочныхъ, хлѣбопекаренъ, бараночныхъ и пряничныхъ не допускается. При уклонахъ почвы углубленіе допускается не болѣе 1 арш. при соблюденіи предыдущихъ условій.

Примѣчаніе 1. Помѣщеніе въ полуподвальныхъ этажахъ перечисленныхъ заведеній, открытыхъ до изданія настоящихъ обязательныхъ постановленій, допускается при условіи углубленія въ землю не болѣе полутора аршина и при соблюденіи всѣхъ другихъ требованій.

Примѣчаніе 2. Полуподвальными помѣщеніями называются помѣщенія, углубленныя на часть своей высоты, помѣщенія же, расположенныя всей своей высотой ниже поверхности земли, признаются подвальными.

Принимаются единогласно.

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ ставитъ на баллотировку ходатайства уѣздныхъ земствъ по докладу № 14—по ветеринарной части:

Ходатайство Звенигородскаго уѣзда о ссудѣ 500 руб., на устройство кабинета для врача въ г. Звенигородѣ, при ветеринарной амбулаторіи, по которому финансовая комиссія присоединяется къ предложенію управы отклонить ходатайство.

Собраніемъ отклоняется.

Ходатайство Коломенскаго уѣзда о ссудѣ въ 1000 р. на устройство боенъ предлагается финансовой комиссіей удовлетворить изъ эмеритальнаго капитала.

Собраніемъ принимается.

По ходатайству Звенигородскаго земства о ссудѣ 2400 руб., на постройки при Звенигородской ветеринарной амбулаторіи.

(Собраніемъ принято въ редакціи финансовой комиссіи, въ пунктѣ 9-мъ доклада (см. выше).

Предсѣдатель собранія А. Д. Самаринъ ставитъ на баллотировку предложеніе управы по вопросу объ организаціи новыхъ ветеринарныхъ участковъ въ уѣздахъ.

Собраніе, разсмотрѣвъ предложеніе финансовой комиссіи, постановило:

Пункты 1, 2, 3 и 4 заключенія финансовой комиссіи, именно:

1. Что при осуществленіи сѣти должны быть вполнѣ обезпечены способы наилучшаго разрѣшенія задачъ губернскаго земства, главнымъ образомъ, по борьбѣ съ эпизоотіями и страхованію скота.

2. Что было бы справедливымъ 40% общихъ расходовъ на сѣть по губерніи отнести на губернскія средства, а 60% — на уѣздныя. Доля же участія губернскаго земства по каждому отдѣльному уѣзду должна быть исчислена обратно пропорціонально состоятельности этого уѣзда.

3. Обязательная доля участія губернскаго земства на уѣздъ не должна быть ниже той суммы, которую губернское земство до сихъ поръ расходовало на свой первоначальный, основной, такъ сказать, участокъ въ данномъ уѣздѣ.

4. На пункты, имѣющіе исключительное значеніе съ точки зрѣнія общегубернскихъ интересовъ должно быть обращено особое вниманіе.

Передать въ губернскую управу, съ тѣмъ, чтобы она имѣла ихъ въ виду при разработкѣ этого вопроса.

Что же касается пункта 5, въ виду присоединенія къ мнѣнію финансовой комиссіи управы,

Собраніе постановило:

Удовлетворить въ 1910 г. уѣзды въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Богородскій	*1013 р.*
Бронницкій	*1248 „*
Верейскій	*1114 „*
Звенигородскій (на $^1/_2$ года)	*566 „*
Серпуховской	*1020 „*
Итого	*4961 р.*

При общей смѣтѣ по ветеринарной части на 92527 р.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе п. 3 докладъ № 7в по ходатайству Бронницкаго уѣзда.

Собраніе принимаетъ предложеніе управы объ отклоненіи ходатайства Бронницкаго уѣзда о займѣ 4000 р. изъ 5%, съ разсрочкой на 20 л., на устройство при Рѣчицкой больницѣ полей орошенія, новаго водопровода и канализацій.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 3—о пріютѣ для сиротъ имени Императора Александра II, отдѣльно отъ доклада комиссіи и управы по тому же вопросу.

Собраніе принимаетъ единогласно предложенія управы:

1) Внести въ смѣту расходовъ на 1910 г. на содержаніе пріюта имени Императора Александра II — 14203 руб., на ремонтъ зданій 400 руб., пособій имени кн. А. А. Щербатова на уплату за выбывшихъ воспитанниковъ пріюта 1800 руб., и на одежду имъ 700 руб., а всего 20.103 руб.

2) Внести въ смѣту доходовъ % съ капитала г-жи Годейнъ 635 руб. 51 к. и взносъ ея наслѣдницъ 700 руб., и % съ капитала С. П. Комкова 8 руб. 51 к., а всего 1344 руб. 08 к.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ 19а—о положеніи работъ по текущей пожарно-страховой статистикѣ, по которому страховая комиссія присоединяется *къ предложеніямъ управы:*

1) Утвердить планъ работъ отдѣленія страховой статистики на 1910 годъ.

2) Внести въ смѣту расходовъ на выполненіе означеннаго плана 12720 руб.

Собраніемъ принимаются.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 22—о шоссейномъ сборѣ въ 1909 г. и предположенія на 1910 годъ.

В. Н. Никитинъ полагаетъ необходимымъ уничтожить шоссейный сборъ, считая его обременительнымъ для населенія; если школы и больницы даются безплатно, то нѣтъ основанія, по его мнѣнію, брать за ѣзду по шоссе.

Гр. П. С. Шереметевъ стоитъ за сохраненіе этого сбора, который даетъ около 200.000 руб. ежегодно. У насъ и такъ мало шоссейныхъ дорогъ, постройка которыхъ еще уменьшится съ уничтоженіемъ этого сбора.

А. Е. Грузиновъ указываетъ, что разъ уже губернское собраніе рѣшило уничтожить шоссейный сборъ, но когда хотѣли привести въ исполненіе, оказалось—пришлось бы сильно увеличить процентъ обложенія. По мнѣнію гласнаго, сборъ этотъ не представляетъ какой-либо несправедливости.

С. П. Анофріевъ находитъ, что система сбора не особенно хороша, въ ней много злоупотребленій, слѣдуетъ эту систему реформировать, чтобы выдача квитанцій проѣзжающимъ не задерживалась.

Я. В. Ильинъ также не находитъ какой-либо несправедливости въ шоссейномъ сборѣ.

А. П. Геннертъ указываетъ также на необходимость упорядочить это дѣло и предлагаетъ выдавать книжки сторожамъ для ускоренія выдачи билетовъ.

І. Б. Месснеръ полагаетъ, что если было постановленіе собранія, то его слѣдовало бы или привести въ исполненіе, или же представить соображенія, почему это постановленіе не приведено въ исполненіе.

Кн. С. Б. Мещерскій указываетъ, что несправедливо отмѣнить шоссейный сборъ, особенно для дальнихъ мѣстностей, которыя не пользуются имъ; онъ самъ слышалъ заявленія крестьянъ, что они готовы платить какой угодно шоссейный сборъ, лишь бы были шоссе.

А. Е. Грузиновъ отрицаетъ огульное злоупотребленіе смотрителей заставъ и полагаетъ, что злоупотребленія могутъ быть во всякомъ дѣлѣ.

Ф. Е. Клейстъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ дорожную комиссію.

Н. Ф. Рихтеръ возражаетъ противъ заявленія І. Б. Месснера о томъ, что не исполнено постановленіе собранія. Вопросъ этотъ былъ переданъ въ финансовую комиссію, которая внесла свои предложенія, но собраніе ввело шоссейный сборъ и тѣмъ какъ бы отмѣнило свое постановленіе. Шоссейный сборъ намъ теперь необходимъ по финансовымъ соображеніямъ. Что же касается введенія ярлыковъ, то это на дѣлѣ не такъ легко.

Г. Б. Мессеръ полагаетъ, что все-таки управѣ слѣдовало бы сдѣлать указанія о порядкѣ и причинахъ неисполненія постановленія собранія.

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе управы по докладу № 22.

Пункты 1, 2, 3 и 4, именно:

1) Внести въ смѣту доходовъ 110000 р. ожидаемаго къ поступленію шоссейнаго сбора съ земскихъ шоссе.

2) Внести въ смѣту доходовъ 115000 р. ожидаемаго къ поступленію шоссейнаго сбора съ казенныхъ шоссе.

3) На расходы по взиманію шоссейнаго сбора на земскихъ шоссе внести въ губернскую смѣту 30000 р.

4) На таковые же расходы на казенныхъ шоссе внести въ смѣту изъ суммъ казеннаго шоссейнаго сбора 26000 р.

Принимаются собраніемъ, при чемъ собраніе поручило управѣ, совмѣстно съ дорожной комиссіей, представить будущему очередному губернскому земскому собранію докладъ о порядкѣ приведенія въ исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ взиманія шоссейнаго сбора.

Объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. 20 мин.

На обсужденіе ставится докладъ № 24б—о новой сѣти дорогъ.

Гр. П. С. Шереметевъ, какъ предсѣдатель дорожной комиссіи, заявляетъ, что, къ сожалѣнію, по независящимъ отъ комиссіи обстоятельствамъ, журналъ засѣданія комиссіи еще не отпечатанъ: также комиссія не могла представить и заключеніе по постановленіямъ уѣздныхъ земствъ по сѣти дорогъ, такъ какъ эти постановленія за недостаткомъ времени губернской управой не сведены и заключенія по нимъ въ комиссію не переданы. Управа обѣщала исполнить эту работу къ апрѣлю и тогда дорожная комиссія представитъ свои заключенія экстренному собранію. Принятіе предложеній управы комиссія единогласно признала желательнымъ. Лично отъ себя гр. П. С. Шереметевъ указываетъ, что постановленіе, сдѣланное о двухверстной сѣти два года тому назадъ, не было ошибкой, ибо имъ вызванъ притокъ ассигновокъ частными лицами—за одинъ годъ 134000 руб., что, равно какъ и обѣщанное согласіе правительства на ссуду, вызвано тѣмъ, что увидѣли серьезное желаніе земства улучшить дороги.

Собраніе единогласно принимаетъ предложенія управы:

1) Поручить губернской управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о выдачѣ московскому губернскому земству, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и примѣчанія 12 къ ст. II уст. пут. сооб., безпроцентной ссуды на постройку новой сѣти шоссейныхъ дорогъ въ губерніи, въ размѣрѣ 1.560.000 руб., и выяснить условія погашенія этого займа.

2) Поручить губернской управѣ проектъ постройки новой сѣти дорогъ и планъ финансоваго ея осуществленія представить губернскому собранію экстренной сессіи 1910 года.

По докладу № 25—смѣта на ремонтное содержаніе земскихъ шоссе въ 1910 году, согласно пункту 1-му заключенія финансовой комиссіи.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе управы:

Ассигновать:

1) на устройство и содержаніе дорожнаго полотна 265.126 руб., на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій—73.577 руб., на содержаніе переправъ—7.845 руб., на непредвидѣнные расходы и страхованіе моста Гау на Рузскомъ шоссе—625 руб. и на погашеніе расходовъ изъ суммъ дорожнаго капитала, произведенныхъ на исправленіе весеннихъ поврежденій—3000 руб., а всего 350.173 руб.

2) на содержаніе десятниковъ, ихъ разъѣзды и канцелярскіе расходы—51500 р.;

3) на жалованье двумъ помощникамъ завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ—6600 руб., на жалованье и квартирныя инженерамъ—28550 руб., на разъѣзды служащимъ въ дорожномъ отдѣлѣ—23000 р. и на содержаніе канцеляріи и чертежной—12370 руб., а всего—70520 р.

4) внести въ смѣту доходовъ изъ суммъ по ремонтному содержанію казенныхъ шоссе—43257 руб., въ возвратъ за содержаніе администраціи, и 57000 руб. остатка, а всего—100257 руб.

По докладу № 26—смѣта на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе въ 1910 году, также, согласно заключенію финансовой комиссіи.

Единогласно принимаются предложенія управы:

1) Утвердить смѣту доходовъ по казеннымъ шоссе на 1910 годъ въ суммѣ—329455 руб. 60 коп.

2) Ассигновать на ремонтное содержаніе казенныхъ шоссе въ 1910 году, администраціи и проч. расходы—272455 руб. 60 коп.

3) Разрѣшить зачислить изъ остатковъ суммъ по ремонту казенныхъ шоссе—57000 руб.—на ремонтъ земскихъ шоссе.

По заявленію управы, что она присоединяется къ пункту 2-му заключенія финансовой комиссіи,

Принимается единогласно:

Просить губернскую управу произвести освѣженіе имѣющихся старыхъ запасовъ щебня и держать этотъ запасъ въ количествѣ не менѣе, въ среднемъ, 2-хъ кубовъ на версту.

Послѣ объясненій членовъ финансовой комиссіи, что пунктъ 3-й слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что въ докладѣ должны быть указаны статьи дохода, управа присоединяется къ этому предложенію.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Включить въ смѣту на ремонтное содержаніе земскихъ шоссе и приходную смѣту, т.-е. ожидаемый доходъ отъ шоссейнаго сбора, сдачи въ аренду обрѣзовъ и др.

В. Н. Никитинъ находитъ желательнымъ, чтобы часть шоссе отъ ст. Кубинка, проходящая по Верейскому уѣзду, была отнесена за счетъ послѣдняго, а также, чтобы управа ходатайствовала объ устройствѣ въ данной мѣстности ж.-д. переѣзда.

Н. Ф. Рихтеръ, указывая по первому вопросу, возбужденному гласнымъ В. Н. Никитинымъ, что дорога эта вошла въ сѣть уже ранѣе утвержденную, по второму—предлагаетъ подать заявленіе въ управу.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ обращаетъ вниманіе на то, что при устройствѣ огражденія шоссе въ лапники попадаетъ много мелкихъ деревьевъ, усматриваетъ въ этомъ большой вредъ для лѣсовъ.

А. Е. Грузиновъ говоритъ, что деревья получаются отъ прочистки частыхъ насажденій, не вредящей лѣсу. Если не принимать молодыхъ деревьевъ, то огражденіе удорожится.

М. М. Фирсовъ напоминаетъ, что много лѣтъ тому назадъ постановленіемъ земскаго собранія было воспрещено принимать молодыя деревья.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что одна сортировка лапника удорожитъ его. Нельзя такъ стѣснять населеніе въ способахъ пользованія лѣсами.

Собраніе выражаетъ пожеланіе, чтобы при устройствѣ загражденій, насколько возможно, не употреблялись деревья, получаемыя путемъ хищническаго истребленія лѣса.

По докладу № 28—объ эмеритальной кассѣ служащихъ въ земствѣ и о назначеніи пенсій и пособій ст. 1-я принимается согласно предложенію управы, съ измѣненіемъ, внесеннымъ по предложенію М. М. Фирсова и принятымъ управой:

„Поручить управѣ пересмотрѣть, при участіи спеціалистовъ. основныя данныя для таблицъ, по коимъ производятся расчеты по нынѣ дѣйствующему уставу эмеритальной кассы, и одновременно разсмотрѣть, какія потребовалось бы сдѣлать измѣненія въ этихъ расчетахъ, если принять во вниманіе высказанныя участниками кассы пожеланія объ измѣненіяхъ въ уставѣ. Въ цѣляхъ лучшаго и всесторонняго разсмотрѣнія—признать, что къ этой работѣ должны быть привлечены кромѣ спеціалистовъ и представители участниковъ кассы по ихъ выбору; отъ служащихъ въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ—2, отъ остальныхъ уѣздныхъ земствъ по одному отъ каждаго уѣзда и 3-хъ отъ служащихъ губернскаго земства, при чемъ эти выборные представители участниковъ кассы должны предварительно рѣшить, какія изъ высказанныхъ участниками кассы пожеланій должны быть приняты во вниманіе при измѣненіи нынѣ дѣйствующаго устава эмеритальной кассы.

Выработанныя измѣненія устава эмеритальной кассы представить на разсмотрѣніе ближайшихъ сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, и ихъ заключенія, вмѣстѣ съ заключеніемъ губернской управы,— представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Необходимыя средства на производство вышеуказанной работы по эмеритальной кассѣ разрѣшить управѣ израсходовать изъ ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по губернской земской смѣтѣ 1910 года по ст. на непредвидѣнныя издержки.

По ст. 2-й *Н. Н. Хмѣлевъ* находитъ недостаточнымъ повтореніе ходатайства: положеніе учителей вновь открываемыхъ, съ пособіемъ отъ казны, школахъ, создалось невозможное. Старымъ учителямъ, въ виду невозможности зачета, разрѣшено оставаться участниками въ одной земской кассѣ, но новые должны участвовать взносами въ обѣихъ. Откуда же получить пенсіи? Надо подать еще мотивированное ходатайство.

Н. Ѳ. Рихтеръ поясняетъ, что старые учителя освобождены отъ участія въ министерской кассѣ, при чемъ указано, что съ новыхъ нельзя пока не брать, такъ какъ того требуетъ уставъ, но обѣщали законодательнымъ порядкомъ возбудить вопросъ объ устраненіи этихъ неудобствъ.

По предложенію І. В. Месснера,

Постановлено:

Поручить управѣ выяснить всѣ связываемыя съ полученіемъ министерскихъ пособій неудобства и ходатайствовать объ ихъ устраненіи.

Предсѣдатель собранія предупреждаетъ, что всѣ ассигновки окончательно будутъ опредѣляться закрытой баллотировкой, а пока, по установившемуся обычаю, обсуждаются предварительно.

Согласно заключенію финансовой комиссіи,

Единогласно принимаются предложенія управы:

1) Опредѣлить А. К. Гастерману пенсію, въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ. изъ коихъ, въ добавленіе къ иррегулярной пенсіи изъ эмеритальнаго капитала въ 390 р. — выдавать изъ средствъ губернскаго земства—510 р.

2) Увеличить пенсію семьѣ И. П. Солдаткина, назначивъ изъ средствъ губернскаго земства вдовѣ В. Солдаткиной 112 руб. 50 коп., что составитъ, вмѣстѣ съ эмеритальной пенсіей, 180 руб въ годъ, и дѣтямъ ея Борису и Александру, до достиженія ими 18-тилѣтняго возраста—по 37 руб. 50 коп. каждому, въ добавленіе къ получаемой ими въ настоящее время эмеритальной пенсіи, что составитъ 120 р. въ годъ каждому.

3) Назначить вдовѣ П. Г. Власовой, за долголѣтнюю службу ея мужа, пенсію, въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ, ассигновавъ изъ средствъ губернскаго земства — 231 р. 64 к. и изъ суммъ эмеритальнаго капитала—8 р. 36 к.

4) Во вниманіе тридцатилѣтней безпорочной службы Е. П. Малининой въ губернскомъ земствѣ — назначить ей пенсію, въ размѣрѣ 420 р. въ годъ, изъ коихъ 198 р. 90 к. изъ средствъ губернскаго земства, въ добавленіе къ пенсіи изъ эмеритальнаго капитала, исчисленной въ суммѣ 221 р. 10 коп.

5) Ходатайство С. Ф. Руднева отклонить.

6) Назначить А. Хазиковой пособіе, въ размѣрѣ 36 руб., на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы выдача ей производилась ежемѣсячно по 3 руб.

По вновь поступившимъ ходатайствамъ:

Вдовѣ ветеринарнаго врача Радина управа предлагаетъ выдавать пенсію въ 360 руб.

Финансовая комиссія полагаетъ 300 руб.

Принимается предложеніе управы: выдавать пенсію Радиной въ 360 руб.

По предложенію финансовой комиссіи, къ коему присоединилась управа,

Постановлено:

Выдать фельдшеру Картавцеву единовременное пособіе въ 100 руб.

Принимается общая сумма всѣхъ ранѣе назначенныхъ и вновь принятыхъ, въ суммѣ 32109 руб. 91 коп., пенсій, кромѣ дополнительно утвержденныхъ собраніемъ.

По докладу № 31 — по вопросу о привлеченіи къ обложенію государственнымъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ въ сельскихъ и дачныхъ мѣстностяхъ, *I. Б. Месснеръ*, считая весьма убѣдительными до-

воды управы, полагаетъ нужнымъ указать еще практическія стороны дѣла. Въ числѣ перечисленныхъ селеній, въ коихъ предполагается налогъ, равный налогу на имущества, находящіяся въ г. Москвѣ, есть селенія прямо ничтожныя. Можно сказать, что въ Московскомъ уѣздѣ, за неуказаніемъ точныхъ границъ селеній, всѣ зданія будутъ обложены. Дома для обложенія самый ненадежный объектъ. Въ Московскомъ уѣздѣ ежегодно десятки тысячъ исключаются за разрушеніемъ. Послѣ введенія государственнаго налога, земству ничего не остается получать. Не слыхано, чтобы казенный налогъ равнялся мѣстному. Всѣмъ этимъ надо мотивировать ходатайство, чтобы вновь проектируемое обложеніе вовсе не вводилось.

Н. Ф. Рихтеръ, сообщивъ, что запросъ полученъ уже во время собранія, отчего управа не могла разработать вопроса, присоединяется къ предложенію I. Б. Месснера.

Собраніе постановляетъ:

Возбудить ходатайство передъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы вновь проектируемое обложеніе сельскихъ недвижимыхъ имуществъ было подвергнуто полному пересмотру, указавъ на его неприміънимость, согласно сдѣланнымъ заключеніямъ и другимъ причинамъ.

Въ 5 час. 30 мин. председатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 31-го января.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 35 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 52 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 8 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. Н. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства Н. Н. Доброва и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, С. Н. Анофріевъ, В. А. Бахрушинъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, Н. М. Перепелкинъ, Н. Н. Андросовъ, Г. С. Ламакинъ, Ф. Е. Клейстъ, Я. Н. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, А. Г. Карповъ, М. В. Живаго, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, В. Д. Шервинскій, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Поливскій, Х. Х. Русановъ, С. Н. Бакастовъ, Я. В. Ильинъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф.

Васильевъ. И. Ю. Зографъ, Д. С. Пашкевичъ, С. Н. Коншинъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. А. Пушкинъ, гр. М. А. Олсуфьевъ, гр. П. С. Шереметевъ, А. К. Варженевскій, П. А. Яновъ, А. А. Аверкіевъ, А. Р. Расторовъ и гр. Ф. А. Уваровъ.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Шлиппе и А. А. Эйлеръ.

Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе собранія докладъ № 4а по сельскохозяйственному складу.

І. Б. Месснеръ привѣтствуетъ симпатичное начинаніе управы въ дѣлѣ единенія земствъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы оно въ скорѣйшемъ времени вылилось въ конкретномъ видѣ.

А. В. Выборни объясняетъ, что управа не имѣетъ въ виду организаціи товариществъ.

Н. Ф. Рихтеръ докладываетъ, что открытый кредитъ въ 300 тыс. рублей на покупку ржи не былъ использованъ, хотя уѣзды получили выполненіе всѣхъ ихъ требованій, и сообщаетъ собранію о плохомъ поступленіи долговъ за 1909 годъ.

Н. Н. Хмѣлевъ указываетъ, что долги могутъ еще поступать, когда доклады бываютъ уже написаны, и поэтому сумма долговъ въ настоящее время можетъ быть уже уменьшилась.

Н. Ф. Рихтеръ говоритъ, что счетъ сводится къ 1-му января, поэтому онъ долженъ считаться съ поступленіями къ этому сроку.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пунктъ первый, который *Собраніе принимаетъ и постановляетъ*:

Ассигновать на 1910 годъ на расходы по складу и погашеніе %% по займу, согласно смѣтѣ, 12180 рублей, внеся такую же сумму въ приходную смѣту изъ ожидаемыхъ прибылей по складу въ 1910 году.

Ставится на обсужденіе пунктъ второй.

Т. Е. Гоголевъ высказываетъ пожеланіе о большемъ распространеніи свѣдѣній о кредитѣ на сѣмена и сѣялки среди населенія.

Собраніе постановляетъ:

Для большаго распространенія и освѣдомленія населенія о выдачѣ сѣмянъ и сѣялокъ въ кредитъ извѣстить волостныя правленія объ условіяхъ кредита.

По пункту третьему.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ не дѣлать спеціальнаго постановленія, а отложить до слѣдующаго очередного собранія, когда вопросъ о кредитахъ и коопераціяхъ будетъ окончательно разрѣшенъ. Кредитъ по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ затруднителенъ, лучше оставить вопросъ, возбужденный Верейскимъ земствомъ, открытымъ.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что возбужденный вопросъ не новый. Въ прошломъ году было уже сдѣлано въ этомъ направленіи постановленіе о клеверныхъ сѣменахъ и сѣялкахъ. Добавленіемъ является кредитъ на сельскохозяйственныя машины, оставшіяся на складахъ. При разрѣшеніи вопроса о хуторянахъ разрѣшенъ кредитъ отдѣльнымъ лицамъ, за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ. Это предложеніе только оттѣняетъ уже принятое правило о кредитѣ отдѣльнымъ лицамъ.

Н. А. Каблуковъ и *І. Б. Месснеръ* видятъ въ этомъ предложеніи нѣчто новое, такъ какъ здѣсь возбуждается вопросъ о кредитѣ отдѣльнымъ лицамъ, какъ ранѣе кредитовались не общественники, а цѣлыя общества.

Собраніе принимаетъ пунктъ третій съ поправкой, предложенной Н. Ф. Рихтеромъ, а именно въ слѣдующемъ видѣ:

3) Постановленіе очередного губернскаго собранія 1908 года—объ отпускѣ сѣмянъ травъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, выходящимъ на хутора и отруба, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и сельскимъ обществамъ, въ 1910 году, согласно ходатайства Верейскаго земства, дополнить, признавъ за всѣми этого рода домохозяевами право на всѣ ссуды изъ губернскаго комиссіоннаго фонда, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ они выдаются сельскимъ обществамъ.

Собраніе принимаетъ безъ преній пункты 4 и 5 въ слѣдующей редакціи:

4) Ходатайство Бронницкаго земства объ измѣненіи сроковъ уплаты за сѣмена травъ и клеверныя сѣялки—отклонить.

5) Дѣйствіе § 17 правилъ комиссіоннаго фонда относительно отсрочки до будущаго года 15% забора текущаго года, считать пріостановленнымъ и на 1910 годъ.

По пункту 6-му *Н. Н. Хмѣлевъ* поддерживаетъ ходатайство Серпуховского земства и находитъ, что нравственный мотивъ между отдѣльными земствами, приведенный въ отказѣ губернской управы, не можетъ быть положенъ въ основу. Исправнымъ въ уплатѣ уѣздамъ слѣдуетъ открыть кредитъ.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ до обсужденія вопроса о комиссіонномъ фондѣ.

Ф. В. Шлиппе не находитъ возможнымъ дожидаться погашенія всѣхъ долговъ уѣздами.

В. Н. Писаревъ предлагаетъ передать на обсужденіе управы, совмѣстно съ совѣщаніемъ предсѣдателей управъ.

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ опредѣлить срокъ, когда долженъ быть законченъ и внесенъ докладъ о комиссіонномъ фондѣ. Предлагаетъ назначить внесеніе къ слѣдующей очередной сессіи.

П. А. Тучковъ настаиваетъ на кратчайшемъ срокѣ—не позднѣе экстреннаго собранія.

Собраніе постановляетъ:

Оставить возбужденный Серпуховскимъ земствомъ вопросъ объ открытіи кредитовъ изъ губернскаго коммиссіоннаго фонда тѣмъ уѣздамъ, за которыми числится долговъ этому фонду открытымъ, поручивъ управѣ представить возможно скорѣе, во всякомъ случаѣ не позднѣе будущаго очередного собранія, докладъ о пересмотрѣ правилъ о выдачѣ ссудъ изъ коммиссіоннаго фонда.

Пунктъ 7 принимается безъ поправокъ, а именно:

По примѣру 1909 г. разрѣшить управѣ дѣлать необходимую скидку съ заготовительныхъ цѣнъ и отпускать уѣздамъ на основаніи существующихъ правилъ на срокъ до 5 лѣтъ залежавшіяся на складѣ молотилки, а весь прочій залежавшійся товаръ отпускать по пониженной цѣнѣ въ кредитъ до 1-го января 1912 года.

Въ пунктѣ 8-мъ *І. Б. Месснеръ* предлагаетъ замѣнить слова „*согласиться съ мнѣніемъ*" словами „*передать на распоряженіе*".

А. М. Черновъ объясняетъ, что Рузское земство имѣло въ виду побудить мѣстное населеніе къ заготовкѣ клеверныхъ сѣмянъ, вслѣдствіе упадка цѣнъ на сѣно. Ходатайство возбуждается только за отсутствіемъ у Рузскаго земства собственныхъ средствъ. Покупка уѣзднымъ земствомъ будетъ дешевле и, кромѣ того, дастъ возможность поддержать клеверное хозяйство. Проситъ дать ссуду хотя бы въ пятьсотъ рублей.

П. А. Тучковъ, указывая на желательность предложенія Чернова и для Верейскаго уѣзда, предлагаетъ поручить управѣ разработать вопросъ: какимъ образомъ поднять производство клеверныхъ сѣмянъ въ Московской губерніи?

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ, что вся операція по покупкѣ клевера должна оставаться въ рукахъ губернскаго земства, которое покупаетъ большое количество сѣмянъ даже для другихъ губерній. Сѣмена Рузскаго земства могутъ быть недоброкачественными, благодаря чему будутъ нареканія на губернское земство, которое даетъ свою фирму. Предлагаетъ Рузскому земству присылать сѣмена для анализа. Если они окажутся хорошими, то губернское земство, конечно, будетъ ихъ покупать.

Ф. В. Шлиппе предлагаетъ вопросъ о необходимости поощренія производства клеверныхъ сѣмянъ передать въ экономическій совѣтъ.

Н. А. Каблуковъ находитъ, что необходимо разрѣшить сперва вопросъ—насколько желательно поощреніе производства сѣмянъ, и предлагаетъ передать его на обсужденіе экономическаго совѣта.

Ф. Ф. Воскресенскій предлагаетъ поручить разработку этого вопроса управѣ, предрѣшивъ необходимость поощренія производства сѣмянъ.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ предоставить губернской управѣ покупать сѣмена Рузскаго уѣзда, выдавать же кредитъ не находитъ возможнымъ, такъ какъ суммъ для такихъ операцій не имѣется.

По постановкѣ на баллотировку

Собраніе принимаетъ предложеніе управы въ слѣдующемъ видѣ:

Передать на распоряженіе губернской управы ходатайство Рузскаго земства объ ассигнованіи 1500 р. на скупку сѣмянъ мѣстнаго клевера.

Собраніе, далѣе, принимаетъ постановленное на баллотировку предложеніе о поощреніи производства клеверныхъ сѣмянъ въ слѣдующей формѣ:

Поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, разработать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли поощрять производство мѣстныхъ сѣмянъ, и если слѣдуетъ, то какія мѣры должны быть къ этому приняты.

Въ пунктѣ 9-мъ собраніе постановило вмѣсто слова „одобрить" вставить слово „присоединиться" и принять его въ слѣдующей редакціи:

9) Присоединиться къ проекту договора земскаго т-ва по совмѣстной закупкѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, организуемаго Орловскою губернскою управою, и разрѣшить управѣ вступить въ это т-во товарищемъ на вѣру, внеся установленный пай—500 руб.

Пунктъ 10, съ поправкою, внесенной Н. А. Каблуковымъ, принимается собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ:

Возбудить ходатайство объ оставленіи за земскими складами, а также складами, которые пользуются ссудами и пособіями земства, права торговли безъ обложенія промысловымъ налогомъ всѣми предметами, вошедшими въ 8 группъ перечня, выработаннаго на совѣщаніи представителей губернскихъ земствъ въ Орлѣ (стр. 30—31 настоящаго доклада), при чемъ всѣ предметы группы VII должны быть свободны отъ обложенія независимо отъ того, выдаются они населенію въ ссуду или продаются за наличный расчетъ.

По предложенію князя С. Б. Мещерскаго, которое поддерживается графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ,

Собраніе единогласно постановляетъ:

Благодарить губернскую управу за блестящее выполненіе операціи по покупкѣ сѣмянной ржи.

По предложенію Н. Ф. Рихтера,

Собраніе постановляетъ:

Благодарить Л. П. Большакова, на котораго была возложена управою вся операція закупки ржи.

Председатель объявляетъ перерывъ на 20 минутъ.

По возобновленіи засѣданія на обсужденіе ставится докладъ № 49— о заготовкѣ кровельнаго желѣза для земствъ на основаніи союзнаго договора.

По предложенію управы,

Собраніе постановляетъ:

1) Разрѣшить управѣ, по примѣру прошлаго года, на условіяхъ наличнаго расчета со всѣми земствами, впредь до организаціи товарищества, вести операцію съ кровельнымъ желѣзомъ и въ 1910 году, покрывая расходы по веденію дѣла изъ начисляемой комиссіей въ размѣрѣ одной копейки съ проданнаго пуда желѣза;

2) Одобрить проектъ договора земскаго товарищества по совмѣстной покупкѣ желѣза и разрѣшить управѣ вступить въ него полнымъ товарищемъ, внеся установленный паевой взносъ—10.000 руб.

3) Согласно постановленію съѣзда представителей губернскихъ земствъ отъ 13 ноября 1909 года, въ интересахъ большей доступности для населенія оцинкованнаго желѣза, какъ кровельнаго матеріала, не требующаго окраски, возбудить ходатайство объ уравненіи жел.-дор. тарифа на оцинкованное желѣзо съ тарифомъ на обыкновенное черное кровельное желѣзо.

4) Продолжить еще на годъ данное управѣ на 1909 годъ полномочіе на соглашеніе съ конторой князя Абамеликъ-Лазарева относительно ликвидаціи долговъ по желѣзу, за 1905—6 годы, списаніемъ со счета совмѣстно съ конторою всякаго рода мелочныхъ неточностей.

Н. *А. Каблуковъ*, указывая на очень значительныя закупки земствами желѣза у синдиката „Кровля" и вспоминая тактику синдиката по отношенію къ союзу земствъ, предлагаетъ поручить управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, пересмотрѣть вопросъ объ отношеніи союза къ синдикату „Кровля" и о томъ, слѣдуетъ ли закупать у него товаръ.

А. В. Выборни указываетъ, что тактика синдиката къ союзу земствъ перемѣнилась къ лучшему.

Собраніе постановляетъ:

Поручить губернской управѣ, совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ, выяснить вопросъ взаимоотношенія союза земствъ и синдиката „Кровля".

На обсужденіе собранія ставится докладъ №2а—по вопросамъ народнаго образованія.

М. М. Фирсовъ поддерживаетъ ходатайство Ростокинскаго О-ва средней школы.

А. Д. Самаринъ заявляетъ, что по ходатайству Ростокинскаго О-ва онъ воздерживается отъ голосованія, въ виду того, что типъ средняго учебнаго заведенія для дѣтей обоего пола ему неизвѣстенъ.

Собраніе постановляетъ:

Поддержать ходатайство Ростокинскаго О-ва средней школы предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ открытіи 8-ми классного средне-учебнаго заведенія для дѣтей обоего пола съ курсомъ мужскихъ гимназій и съ правами для учащихся въ селѣ Новомъ Останкинѣ.

Н. *П. Стариченковъ*, высказываясь принципіально за пособія земства среднимъ учебнымъ заведеніямъ, указываетъ на настоятельную нужду ихъ въ постоянномъ пособіи.

П. А. Тучковъ подчеркиваетъ необходимость выдачъ пособій со стороны земства среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ провинціи.

Н. П. Калединовъ присоединяется къ П. А. Тучкову и Н. П. Стариченкову.

Н. *Ф. Рихтеръ* поддерживаетъ предложеніе управы о пособіи въ 3000 руб. средне-учебнымъ заведеніямъ въ селеніяхъ, и въ 1000 р.— въ городахъ.

І. Б. Месснеръ, обращая особенное вниманіе на сельскія среднія учебныя заведенія, всецѣло поддерживаетъ предложеніе губернской управы, но полагаетъ однако, что форма вспомоществованія въ видѣ единовременнаго пособія не вполнѣ отвѣчаетъ цѣли, такъ какъ только помощь систематическая и планомѣрная можетъ дать сельскому населенію возможность обучаться въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Предлагаетъ поручить управѣ выработать форму планомѣрнаго вспомоществованія среднимъ учебнымъ заведеніямъ и затребовать отъ учебныхъ заведеній, которыя получаютъ земское пособіе, свѣдѣнія объ ихъ дѣятельности.

Н. Н. *Хмѣлевъ* полагаетъ, что вопросъ о пособіи тому или другому учебному заведенію долженъ быть разрѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ безъ выработки какихъ бы то ни было общихъ правилъ, такъ какъ въ данный моментъ главнѣйшей существенной задачей земства является начальное обученіе. Предложеніе управы поддерживаетъ.

Н. П. Стариченковъ проситъ приравнять звенигородскую прогимназію къ учебному заведенію сельскому и ассигновать ей пособіе въ размѣрѣ 3000 руб.

Кн. А. Д. Голицынъ высказывается противъ ходатайствъ подгородныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, считая, что таковыя будутъ служить интересамъ городскихъ плательщиковъ, а не земскихъ.

А. Д. Самаринъ, указывая, что въ комиссіи онъ высказывался противъ помощи среднимъ учебнымъ заведеніямъ, говоритъ, что при расширеніи въ настоящее время сѣти начальныхъ училищъ и при ассигнованіи на это громадныхъ средствъ, земство не можетъ приходить на помощь среднимъ учебнымъ заведеніямъ, тѣмъ болѣе, что они будутъ служить интересамъ главнымъ образомъ тѣхъ лицъ, которыя не являются земскими плательщиками. Къ тому же типъ школъ вродѣ прогимназій является совершенно неудовлетворительнымъ и на практикѣ себя не оправдываетъ.

М. М. Фирсовъ, возражая А. Д. Самарину, указываетъ, что въ Малаховской гимназіи, дѣйствительно, обучаются преимущественно дѣти желѣзнодорожныхъ служащихъ, но служащіе эти —дачевладѣльцы и земскіе плательщики. Поддерживаетъ предложеніе управы.

А. М. Черновъ указываетъ, что среднее образованіе является естественнымъ и необходимымъ продолженіемъ начальнаго образованія и что послѣднее безъ возможности продолжать образованіе въ среднемъ учебномъ заведеніи, утрачиваетъ свое значеніе.

П. П. Калединовъ поддерживаетъ ходатайство озерскаго средняго учебнаго заведенія о выдачѣ ему пособія въ 3000 руб.

М. А. Нарожницкій указываетъ на пропускъ въ докладѣ предложенія управы объ отклоненіи ходатайства звенигородской женской прогимназіи о пособіи и предлагаетъ его на разсмотрѣніе собранія.

П. А. Каблуковъ высказывается за пособія среднимъ учебнымъ заведеніямъ.

П. *А. Тучковъ* указываетъ на слишкомъ незначительное пособіе, предлагаемое управой среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ городахъ, и предлагаетъ установить это пособіе въ размѣрѣ 2000 руб.

П. *Ф. Рихтеръ* отъ лица управы выражаетъ согласіе на принятіе предложенія П. А. Тучкова.

Собраніе принимаетъ предложеніе комиссіи по народному образованію и управы:

Признать выработку какихъ либо правилъ о пособіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ изъ средствъ губернскаго земства въ настоящее время несвоевременнымъ.

Собраніе постановляетъ:

Ассигновать единовременное пособіе: Озерскому и Красково—Малаховскому средне-учебнымъ заведеніямъ, по 3000 руб. каждому, верей-

сіон и звенигородской прогимназіямъ, дмитровскому и можайскому реальнымъ училищамъ, по 2000 руб. каждому, при ихъ открытіи.

М. Н. Полисановъ поддерживаетъ ходатайство педагогическаго совѣта дмитровской гимназіи о пособіи на расширеніе зданія гимназіи.

М. А. Пароженицкій указываетъ, что пособія губерн. земства могутъ лишь даваться возникающимъ средне-учебнымъ заведеніямъ, а потому и проситъ принять предложеніе управы объ отклоненіи ходатайства дмитровской гимназіи.

Собраніе принимаетъ предложеніе управы:

Отклонить ходатайство педагогическаго совѣта дмитровской гимназіи о пособіи на расширеніе зданія гимназіи;

2) Отклонить ходатайство Александровской дмитровской общественной библіотеки о пособіи.

А. М. Черновъ, Д. С. Пашкевичъ и гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ поддерживаютъ ходатайство О-ва вспомоществованія рузскому городскому училищу о пособіи въ 100 руб.

М. А. Пароженицкій указываетъ, что въ данномъ случаѣ интересы чисто мѣстные, а не общегубернскіе, настаиваетъ на отклоненіи ходатайства.

Собраніе постановляетъ:

1) Ходатайство О-ва вспомоществованія нуждающимся въ рузскомъ городскомъ училищѣ о пособіи въ 100 руб. отклонить;

2) Отклонить ходатайство звенигородской женской прогимназіи о пособіи.

3) Принять къ свѣдѣнію разъясненія Коломенской земской управы о Дубровской школѣ;

4) Разрѣшить губернской земской управѣ оплатить Московской уѣздной земской управѣ половину расходовъ по пріобрѣтенію книгъ для 2-хъ библіотекъ, преобразованныхъ изъ народныхъ въ публичныя, въ суммѣ 500 руб., изъ общей статьи ассигнованій въ пособіе по устройству библіотекъ, по представленіи уѣздной управой копій счетовъ.

По предложенію І. Б. Месснера,

Собраніе постановляетъ.

Поручить управѣ выработать форму вспомоществованія средне-учебнымъ заведеніямъ и сообщать собранію свѣдѣнія о дѣятельности тѣхъ учебныхъ заведеній, которыя получили земское пособіе.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что во исполненіе постановленія собранія настоящей сессіи управа вноситъ 4000 р. на библіотеки имени С. Т. Аксакова и А. П. Чехова.

Собраніе постановляетъ:

Поручить управѣ возбудить надлежащее ходатайство о присвоеніи открываемымъ школамъ именъ С. Т. Аксакова и А. П. Чехова.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію доклада № 32—о земской юридической консультаціи и, безъ преній,

Постановляетъ согласно предложеніямъ управы:

1) *Признать реорганизацію юристконсультской части при губернской управѣ своевременной и необходимой;*

2) *Поручить губернской управѣ выработать, совмѣстно съ комиссіей изъ г.г. юристовъ губернскаго собранія, тѣ основанія и условія, на какихъ надлежало бы организовать дѣло земской юридической консультаціи;*

3) *Утвердить предположенную губернской управой и внесенную ею въ проектъ смѣты 1910 года сумму въ 3600 руб. на расходы по юристконсультской части, отнеся 1800 руб. на счетъ страховой части.*

Собраніе закрыто въ 6 час. 10 мин. веч.

Засѣданіе 1-го февраля.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 45 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 38 гласныхъ, 11 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 13 предводителей дворянства, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Н. И. Астровъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, С. И. Мамонтовъ, П. П. Щаповъ, Н. И. Андросовъ, С. А. Шлиппе, С. М. Богатыревъ, Г. И. Кристи, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюдеперъ-Струве, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Полянскій, Н. А. Каблуковъ, С. И. Бакастовъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, С. Н. Коншинъ, А. К. Варженевскій, свящ. Н. Н. Добровъ и И. Н. Акоронко.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Соколовъ и А. Г. Карповъ.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи.

Читаются предложенія ревизіонной комиссіи на стр. 2-й, именно:

1) Представленный отчетъ за 1908 г. утвердить, введя въ отчетъ за 1909 г. въ активъ балансъ недоимки по дорожному отдѣлу.

2) Просить управу во всѣхъ случаяхъ входить въ земское собраніе съ представленіемъ о сложеніи недоимокъ и авансовъ неблагонадежныхъ къ поступленію.

3) Просить управу озаботиться введеніемъ однообразной системы счетоводства на мѣстахъ и въ отдѣлахъ, подчинивъ оное главной бухгалтеріи.

Предсѣдатель управы даетъ объясненіе относительно указываемыхъ ревизіонной комиссіей неточностей въ бухгалтеріи управы, соглашается исправить нѣкоторые пріемы веденія счетоводства по дорожному отдѣлу. Въ общемъ, находитъ, что бухгалтерія ведется правильно. Даетъ разъясненія по отдѣльнымъ замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи.

Послѣ замѣчаній С. И. Анофріева,

Собраніе постановило:

Отчетъ управы за 1908 годъ утвердить.

Поручить управѣ вводить на будущее время въ отчетъ операціи по арендѣ обрѣзовъ.

Ставится на обсужденіе *II-е предложеніе* ревизіонной комиссіи.

Послѣ замѣчаній М. М. Фирсова и разъясненій предсѣдателя управы,

Собраніе постановило:

Просить управу во всѣхъ случаяхъ входить въ земское собраніе съ представленіемъ о сложеніи недоимокъ по арендѣ шоссейныхъ обрѣзовъ и авансовъ, неблагонадежныхъ къ поступленію.

Ставится на обсужденіе *III-е предложеніе* ревизіонной комиссіи.

Предсѣдатель управы предлагаетъ измѣнить редакцію С. И. Анофріева и настаиваетъ на необходимости единообразной системы счетоводства, подчиненной главной бухгалтеріи.

М. В. Челноковъ совѣтуетъ не предрѣшать въ деталяхъ порядка счетоводства, въ виду сложности вопроса. Случайныя неточности, указываемыя С. И. Анофріевымъ, возможны при всякомъ порядкѣ. Гласный считаетъ достаточнымъ ограничиться пожеланіемъ о веденіи правильнаго счетоводства по отдѣламъ, согласованнаго съ главной бухгалтеріей, о чемъ управѣ слѣдуетъ представить докладъ будущему собранію.

Предсѣдатель управы, соглашаясь съ М. В. Челноковымъ, говоритъ о затруднительности слишкомъ быстрой ломки въ порядкѣ счетоводства. Необходима извѣстная постепенность, и управа уже работаетъ въ этомъ направленіи. Даетъ объясненія по поводу отдѣльной неправильности, указанной ревизіонной комиссіей и сводящейся къ неуказанію 7000 р. по арендѣ обрѣзовъ. Обѣщаетъ исправить это упущеніе, объясняя его тѣмъ, что недоимки по арендѣ обрѣзовъ не вводились въ балансъ и раньше, а всѣ дѣйствительныя поступленія проводились черезъ бухгалтерію по отчетности.

Собраніе постановило:

Просить управу озаботиться введеніемъ правильнаго счетоводства по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства на мѣстахъ и въ отдѣлахъ, согласованнаго съ главной бухгалтеріей.

Собраніе по главѣ объ эмеритальной кассѣ постановило:

Утвердить отчетъ по эмеритальной кассѣ за 1908 годъ.

Собраніе переходитъ къ главѣ о содѣйствіи экономическому благосостоянію населенія.

Предсѣдатель управы дѣлаетъ нѣкоторыя возраженія на замѣчанія ревизіонной комиссіи и, въ частности, по вопросу объ организаціи кустарнаго музея. Говоритъ о затруднительности исполнить желаніе ревизіонной комиссіи о представленіи въ будущемъ самостоятельныхъ отчетовъ по каждой отдѣльной отрасли хозяйства музея. Считаетъ невозможнымъ начислять проценты на тѣ капиталы, состоящіе въ оборотахъ музея, которые получены самимъ земствомъ въ безпроцентную ссуду; говоритъ, что теперь вводится правильный контроль надъ счетоводствомъ музея.

В. М. Духовской указываетъ на *относительность* указанія ревизіонной комиссіи относительно 22% общей смѣты, расходуемыхъ на содѣйствіе экономическому благосостоянію. Указываетъ на неубѣдительность многихъ замѣчаній ревизіонной комиссіи, цитируетъ рядъ мѣстъ доклада ревизіонной комиссіи, которыя онъ находитъ не только неубѣдительными, но даже прямо недоступными человѣческому пониманію.

С. И. Анофріевъ высказываетъ сожалѣніе, что нѣкоторые гласные не понимаютъ словъ доклада и не имѣютъ представленія о крупныхъ измѣненіяхъ, совершающихся теперь въ этой отрасли земскаго дѣла. Говоритъ о важности и жизненности утвержденій ревизіонной комиссіи относительно обязательности посѣщеній агрономами агрономическихъ совѣщаній. Совѣщанія эти должны быть постояннымъ, а не случайнымъ учрежденіемъ. Указываетъ, что всѣ предложенія ревизіонной комиссіи находятся на стр. 10 въ концѣ доклада, а на стр. 7 только пожеланія.

Гр. Ф. А. Уваровъ, возражая ревизіонной комиссіи, не считаетъ возможнымъ сдѣлать для уѣздныхъ агрономовъ посѣщеніе агрономическихъ совѣщаній обязательнымъ. Говоритъ, что этимъ путемъ можно дойти и до карательныхъ мѣръ за неявку на совѣщанія.

Г. Б. Месснеръ возражаетъ противъ отрицательной оцѣнки, даваемой ревизіонной комиссіей дѣятельности земскихъ агрономовъ. Считаетъ соотвѣтственныя утвержденія ревизіонной комиссіи голословными и рѣшительно ни на чемъ не основанными. Вообще, по его мнѣнію, не въ силахъ и средствахъ ревизіонной комиссіи осуждать методъ дѣятельности земства за десятки лѣтъ.

А. В. Выборни защищаетъ необходимость обязать агрономовъ посѣщать совѣщанія. Приводитъ отдѣльные примѣры невыгоды земству отъ неявки агрономовъ на совѣщанія.

Предсѣдатель управы также находитъ нужнымъ ввести принципъ обязательности, иначе губернское земство будетъ не освѣдомлено о текущемъ положеніи экономическихъ мѣропріятій въ уѣздахъ. Между тѣмъ, эти мѣропріятія нерѣдко бываютъ очень спѣшными.

П. А. Тучковъ отстаиваетъ мнѣніе ревизіонной комиссіи и, возражая В. М. Духовскому, находитъ, что земство тратитъ на дѣло экономическаго благосостоянія слишкомъ мало. Ревизіонная комиссія могла и должна была указать на это. Находитъ, что вполнѣ правильно утвержденіе ревизіонной комиссіи о нахожденіи агрономической работы еще въ стадіи опытовъ. Отстаиваетъ принципъ правильнаго посѣщенія агрономами совѣщаній.

Гр. Ф. А. Уваровъ говоритъ, что противники обязательности посѣщеній вовсе не хотятъ этимъ сказать, что агрономы не должны посѣщать совѣщаній; нежелательно лишь принципіальное принудительное воздѣйствіе.

В. М. *Духовской* даетъ объясненія по сдѣланнымъ ему возраженіямъ. Повторяетъ, что мотивы ревизіонной комиссіи недоступны пониманію. Протестуетъ противъ осужденія комиссіей сорокалѣтней дѣятельности земства по агрономіи.

Гр. П. С. Шереметевъ находитъ, что агрономы и безъ того хорошо посѣщаютъ совѣщанія.

Собраніе постановило:

1. Признать, что посѣщеніе агрономическихъ совѣщаній при губернской управѣ для агрономовъ тѣхъ уѣздовъ, кои получаютъ пособіе изъ губернскихъ средствъ на агрономическія мѣропріятія—обязательно.

2. Просить управу выработать и представить на утвержденіе земскаго собранія проектъ организаціи агрономическихъ совѣщаній.

По поводу 4-го пункта предложеній ревизіонной комиссіи,

Предсѣдатель управы возражаетъ противъ избранія комиссіи о кустарной промышленности.

С. П. Анофріевъ отстаиваетъ необходимость особой комиссіи, ибо экономическій совѣтъ слишкомъ занятъ своими дѣлами.

Предсѣдатель управы говоритъ, что если угодно избрать комиссію, надо сперва отмѣнить прежнее постановленіе о передачѣ вопроса экономическому совѣту.

Гр. П. С. Шереметевъ стоитъ за особую комиссію.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ соединить работы новой комиссіи съ просмотромъ и совмѣстнымъ заключеніемъ экономическаго совѣта и управы.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ передачу работъ новой комиссіи на заключеніе экономическаго совѣта правильнымъ.

Ему возражаетъ *предсѣдатель управы.*

В. Н. Писаревъ находитъ, что вопросъ будетъ обслѣдованъ полнѣе, если заключенія будутъ даны, кромѣ комиссіи, еще и экономическимъ совѣтомъ.

С. И. Анофріевъ говоритъ, что агрономы, члены экономическаго совѣта, мало свѣдущи въ кустарномъ дѣлѣ.

Ему возражаетъ *І. Б. Месснеръ*, находящій, что вопросъ не такъ простъ, какъ кажется ревизіонной комиссіи.

А. В. Выборни отстаиваетъ предложеніе ревизіонной комиссіи.

Собраніе постановило:

Избрать комиссію изъ 8 гласныхъ, съ приглашеніемъ почетнаго попечителя музея и свѣдущихъ лицъ, для разработки вопроса о правильной организаціи содѣйствія земства кустарной промышленности Московской губ. и поручить ей представить докладъ къ слѣдующей очередной сессіи земскаго собранія.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ предлагаетъ *передать въ эту комиссію разработку вопроса о пловучихъ выставкахъ.*

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ *передать въ эту же комиссію разработку вопроса о фондѣ имени С. Т. Морозова.*

Собраніе принимаетъ предложеніе гр. В. В. Мусина-Пушкина и Н. Н. Хмѣлева и утверждаетъ отчетъ торгово-промышленнаго музея кустарныхъ издѣлій за 1908 годъ.

По пункту 6-му *предсѣдатель управы* находитъ представленіе отдѣльнаго отчета по торговымъ операціямъ музея слишкомъ затруднительнымъ.

Ему возражаетъ *С. И. Анофріевъ.*

М. В. Челноковъ говоритъ, что бухгалтерскихъ затрудненій для такихъ отдѣльныхъ отчетовъ не будетъ, но такіе отчеты будутъ внѣшними, скороспѣлыми и не соотвѣтствующими существу дѣла.

Собраніе постановило:

Поручить новой комиссіи изъ 8 лицъ обсудить вопросъ о раздѣленіи отчета по торговымъ операціямъ музея по отдѣльнымъ отраслямъ дѣятельности.

По пункту 7-му предложеній управы постановлено:

Всѣ замѣчанія ревизіонной комиссіи, изложенныя въ §§ 3—7 доклада, именно:

3) *Для правильности учета желательно проводить по смѣтѣ доходовъ и расходовъ начисленіе опредѣленнаго процента, какъ на капиталы музея, такъ и на капиталы, находящіеся въ оборотахъ музея безъ процентовъ.*

4. Провѣрить товаръ не представлялось возможности благодаря своеобразной системѣ учета его. Учетъ товара нынѣ производится по фактурамъ, каждой фактурѣ дается текущій нумеръ и открывается счетъ этому нумеру фактуры. Товаръ размѣчается нумеромъ фактуры и когда продается, то на ордерѣ помѣчается № той фактуры, по которой товаръ принятъ. Благодаря тому, что товаръ обыкновенно штучный, приходится и учитывать его штучно. Система эта слишкомъ громоздка и не даетъ ровно никакихъ результатовъ, даже и въ томъ предположеніи, что какъ продавцы, такъ и счетоводы производили регистрацію товара правильно. Предположимъ, что продавецъ разбилъ куклу изъ фактуры № 5/1982 въ 2 р. 50 к. и, желая скрыть свою неосторожность, бросилъ ее въ соръ; по книгамъ въ фактурѣ № 1982 будетъ значиться 1 кукла № 5 въ 2 р. 50 к., и установить, имѣется ли она налицо, въ магазинѣ или на складѣ, будетъ довольно трудно. Если же, наконецъ, будетъ окончательно установлено, что куклы нѣтъ, то кого обвинить? Счетовода ли, что онъ пропустилъ ее своевременно отмѣтить по ордеру, какъ проданную, продавца ли, который, вмѣсто того, чтобы поставить на ордерѣ куклу № 5/1982, поставилъ второпяхъ № 5/1982, и такъ ни оплошности продавца, ни оплошности счетовода установить не окажется возможнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такая система учета не даетъ возможности знать, какой же товаръ имѣетъ спросъ и какой—нѣтъ. Рев. Ком. полагаетъ, что учетъ товара можетъ примѣрно вестись по группамъ. Каждая группа должна имѣть свою литеру и въ книгѣ отдѣльный счетъ съ тремя графами цѣнъ среднихъ, ниже среднихъ и выше среднихъ, установленныхъ управой. Если бы завѣдующему или контролю понадобилось сдѣлать изъ нѣсколькихъ фактуръ выборку, сколько на данную цѣну до момента ревизіи поступило даннаго сорта,— приложить остатокъ на 1 января и вычесть выбывшій товаръ. Получится сальдо, которое должно соотвѣтствовать остатку товара въ магазинѣ. Система эта даетъ возможность производства ревизіи въ теченіе года, съ одной стороны, и богатый статистическій матеріалъ для правильной постановки дѣла, съ другой.

5. Учетъ матеріала въ мастерскихъ ведется неправильно, а именно: приходуется матеріалъ на складъ по своей цѣнѣ, а выпускается изъ склада съ надбавкою извѣстнаго % на утерю и пр. Расходы по доставкѣ и храненію матеріаловъ и надбавка эта не регистрируются въ теченіе года. Въ результатѣ на складѣ всегда мате-

ріаловъ больше, чѣмъ значится по книгѣ, но на какую сумму больше— никто не знаетъ. Такой способъ учета матеріала слишкомъ примитивенъ, и Рев. Ком. полагаетъ, что разъ матеріалы представляютъ собою земское имущество, то должны подвергаться точному учету, тѣмъ болѣе, что это не вызоветъ никакихъ осложненій въ отчетности. Слѣдуетъ только установить опредѣленный % надбавки на свою цѣну и приходовать матеріалъ на складахъ по расцѣнкѣ съ надбавкою, тогда книжный остатокъ, при правильныхъ записяхъ, долженъ соотвѣтствовать наличности на складѣ.

6. При осмотрѣ оплаченныхъ счетовъ и прочихъ расходныхъ документовъ Рев. Ком. не можетъ не обратить вниманія на отсутствіе подписей, удостовѣряющихъ, что покупка произведена съ надлежащаго разрѣшенія и цѣны поставлены правильныя, и что значащійся въ счетѣ матеріалъ и товаръ на складѣ принятъ именно въ томъ количествѣ, какой значится въ счетѣ. На расходныхъ ордерахъ по поѣздкамъ не пишется цѣль поѣздки. Всѣ означенные дефекты вынудили контроль управы уклониться отъ утвержденія такихъ документовъ.

7. Принимая во вниманіе, что отчеты по мастерскимъ представляются черезъ каждые два мѣсяца, администрація музея два мѣсяца не знаетъ о состояніи кассовой наличности мастерскихъ. А между тѣмъ, кассовые обороты мастерскихъ въ 1908 г. достигали суммы въ 126000 р. Рев. Ком. полагаетъ, что завѣдующіе мастерскими могли бы всякое полученіе денегъ регистрировать приходными чеками, которые и передавались бы въ бухгалтерію музея при всякомъ посѣщеніи музея; произведенные же за это время расходы могли бы сообщаться бухгалтеріи одной общей суммой. Тогда администрація музея каждую недѣлю имѣла бы возможность знать о состояніи кассовой наличности мастерскихъ (завѣдующіе мастерскими бываютъ въ музеѣ не менѣе одного раза въ недѣлю).

Передать на разсмотрѣніе той-же новой комиссіи.

Возвращаясь къ ранѣе разсмотрѣнному докладу № 6-й—о содѣйствіи кустарной промышленности,

Собраніе постановило принять предложеніе управы на стр. 91, а именно:

1. Оставить въ оборотѣ кустарнаго музея безпроцентную ссуду въ 50 тысячъ рублей изъ губернскаго продовольственнаго капитала и процентную ссуду, въ размѣрѣ 90 тысячъ р., а всего 140 тысячъ рублей, не лишая въ этой суммѣ оборотныхъ средствъ, переданныхъ Вяземскому складочно-потребительному обществу.

2. Уполномочить губернскую управу возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о вы-

дачѣ московскому губернскому земству долгосрочной ссуды въ 50000 руб. для усиленія оборотныхъ средствъ кустарнаго музея.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 40 мин. дня.

Предложеніе ревизіонной комиссіи на стр. 13-й по ревизіи сельско-хозяйственнаго склада:

„Предложить губернской управѣ обратить особое вниманіе на уѣзды, наиболѣе задолженные, признавъ, вмѣстѣ съ симъ, совершенно недопустимымъ задержаніе суммъ, уже полученныхъ за счетъ губернскаго земства съ населенія уѣзда по комиссіоннымъ операціямъ.

Принято единогласно.

Приступлено къ обсужденію заключеній ревизіонной комиссіи по ревизіи отдѣла „дорожное хозяйство".

Н. Ф. Рихтеръ, ссылаясь на замѣчаніе ревизіонной комиссіи на стр. 14-й о способѣ составленія отчета въ связи со смѣтой, предполагаетъ, что при томъ большомъ хозяйствѣ, какое представляетъ „дорожное", нельзя стѣснять хозяйственныя распоряженія губернской управы смѣтными предположеніями, а необходимо ей предоставить свободу дѣйствій въ размѣрѣ общей ассигновки.

С. И. Анофріевъ возражаетъ, что если смѣта разработывается детально, то одно это обязываетъ ревизіонную комиссію считаться съ ея предложеніями. Отчетъ составляется не менѣе подробно, и, слѣдовательно, необходимо отмѣчать отсутствіе соотвѣтствія между предположеніями и дѣйствительностью исполненія. Не зачѣмъ утруждать губернское земское собраніе утвержденіемъ смѣты, если въ принципѣ считать себя вправѣ отклониться отъ нея при исполненіи. Отсутствіе параллели между смѣтой и ея исполненіемъ даетъ возможность скрывать дефекты предположеній дорожныхъ инженеровъ и аттестовать ихъ дѣятельность не только ревизіонной комиссіей, но и самой управой.

А. Е. Грузиновъ отмѣчаетъ, что перерасходъ и экономія по статьямъ видны по отчету, что въ составленіи смѣты и ея дѣйствительномъ исполненіи участвуетъ управа по существу совмѣстно съ дорожными инженерами, и предлагаетъ въ будущемъ составлять болѣе подробную исполнительную вѣдомость и объяснительную записку къ ней.

Н. Ф. Рихтеръ даетъ объясненіе, что предварительная смѣта, представляемая инженерами въ управу, предусматриваетъ всѣ расходы по статьямъ, а управа урѣзываетъ ихъ, сообразуясь съ предполагаемой общей ассигновкой; исполнительный же моментъ заста-

вляетъ иногда какъ разъ осуществлять то, что управа отклонила, и это создаетъ несоотвѣтствіе между предположеніями смѣты и ея исполненіемъ.

А. М. Черновъ предполагаетъ, что если придерживаться требованія ревизіонной комиссіи, то отчетъ придется фальсифицировать, чтобы онъ соотвѣтствовалъ смѣтѣ.

А. И. Геннертъ предполагаетъ возможность отступленія отъ смѣты подъ вліяніемъ требованій дѣйствительности, но находитъ необходимымъ, чтобы при отчетѣ была подробная записка, объясняющая мотивъ этихъ отступленій, которой онъ до сихъ поръ не видѣлъ.

А. Д. Самаринъ предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ по пунктамъ, именно:

1) Отчетъ по дорожному хозяйству утвердить.

2) Предложить управѣ производить точный учетъ смѣты, показывая въ отдѣльныхъ графахъ какъ расходы невыполненные, такъ и расходы, не предусмотрѣнные смѣтой, и выводя экономію, вслѣдствіе пониженія расцѣнокъ, и перерасходъ, вслѣдствіе удорожанія ихъ.

3) Предложить управѣ производить точный учетъ камня въ карьерахъ и на шоссе на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

4) Просить управу представлять отчетъ по заготовкѣ камня, какъ хозяйственной, такъ и подрядной.

5) Просить управу представлять ежегодно отчетъ по всѣмъ дорогамъ, хотя бы постройкой и неоконченныхъ.

6) Просить управу вести точную регистрацію арендныхъ статей на обрѣзахъ шоссе, вмѣнивъ въ обязанность десятникамъ своевременно собирать арендныя деньги.

Пунктъ I: отчетъ по дорожному хозяйству утвердить.

Принятъ единогласно.

Пунктъ II, съ измѣненіемъ управы, а именно:

Предложить управѣ производить и представлять земскому собранію болѣе подробный учетъ смѣты, показывая въ отдѣльныхъ графахъ какъ расходы не выполненные, такъ и расходы, не предусмотрѣнные смѣтой, и выводить экономію и перерасходъ по каждой шоссейной дистанціи отдѣльно.

Принятъ единогласно.

С. И. Анофріевъ, при обсужденіи пункта III, предполагаетъ, что предложеніе ревизіонной комиссіи по учету камня въ карьерахъ вызоветъ расходъ приблизительно 1 рубль на кубъ, но это оправдывается, во-первыхъ, своевременностью учета и, во-вторыхъ, предупрежденіемъ тѣхъ злоупотребленій, которыхъ въ этой отрасли хозяйства очень много.

Н. Ф. Рихтеръ утверждаетъ, что учетъ камня возможенъ только тогда, когда онъ приметъ цѣнность строительнаго матеріала, т.-е. „шашки“ или „щебня“. Обмѣръ зимой песка и камня, какъ хозяйственная мѣра, не можетъ быть рекомендована, такъ какъ дастъ крайне неточный учетъ. Принятіе предложенія ревизіонной комиссіи можетъ, по его мнѣнію, обойтись дороже 1 рубля на кубъ.

Пунктъ III принятъ единогласно съ сокращеніемъ, предложеннымъ управой.

Предложить управѣ производить точный учетъ камня во всѣхъ карьерахъ.

Пунктъ IV принятъ единогласно.

Просить управу представлять отчетъ по заготовкѣ камня какъ хозяйственной, такъ и подрядной.

Пунктъ V принятъ въ слѣдующей формулировкѣ единогласно:

Просить управу представлять ежегодно отчетъ по всѣмъ дорогамъ, оконченнымъ и свѣдѣнія по неоконченнымъ.

Пунктъ VI принятъ единогласно:

Просить управу вести точную регистрацію арендныхъ статей на обрѣзахъ шоссе.

Обсуждаются заключенія ревизіонной комиссіи по ревизіи „страхового отдѣла“.

В. М. Духовской предусматриваетъ невозможность получить растраченныя суммы съ виновныхъ и предлагаетъ губернскому земскому собранію высказаться—какъ поступить съ ними, такъ какъ онѣ значатся по активу.

А. И. Геннертъ сообщаетъ, что ревизіонная комиссія не касалась этого вопроса, такъ какъ считала это въ компетенціи финансовой комиссіи, точно такъ же, какъ ревизіонная комиссія не высказалась по существу этого вопроса, а только обращала вниманіе управы на необходимость принять мѣры, чтобы подобныя растраты не повторялись. Его мнѣніе, что управа не можетъ быть отвѣтственна за растраты и впредь.

В. М. Духовской утверждаетъ, что онъ вовсе не желалъ касаться отвѣтственности кого-нибудь въ въ этой растратѣ, а интересовался, какъ поступить въ этомъ случаѣ только съ точки зрѣнія бухгалтерской.

В. И. Никитинъ предполагаетъ, что если старшіе страховые агенты будутъ приглашаться при участіи корпораціи страховыхъ агентовъ, то приглашеніе ненадежныхъ тѣмъ самымъ устраняется.

Н. Ф. Рихтеръ протестуетъ противъ возможности возложенія на наличный составъ управы отвѣтственности за произведенную растрату. Порядокъ былъ установленъ давно, и его недостатками при случаѣ

воспользовалось лицо, рекомендованное уважаемымъ гласнымъ. Довѣріе къ служащимъ по существу при совмѣстной работѣ необходимо, а злоупотребить имъ всегда и впредь возможно.

Что-же касается отвѣтственности управы за растрату, то проситъ собраніе высказаться опредѣленно, разъ этотъ вопросъ возникъ.

Докладываетъ просьбу артельщика Жигарева выдать лично ему принадлежащія деньги, конфискованныя и находящіяся въ распоряженіи управы, съ заключеніемъ управы и ревизіонной комиссіи по этому поводу о возвращеніи ему этихъ денегъ.

Собраніе постановило:

Вернуть ему деньги.

Управа удаляется въ полномъ составѣ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ расчленить вопросъ и сперва высказаться по вопросу списанія растраченной суммы.

Н. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ поручить этотъ вопросъ особой комиссіи, съ приглашеніемъ юристовъ, для заключенія: списать ли за счетъ общаго обложенія или разсмотрѣть окончательно этотъ вопросъ въ экстренной сессіи, такъ какъ условія взысканія этой суммы съ виновныхъ останутся безъ перемѣны.

I. Б. Месснеръ удивляется отсутствію управы: вопросъ о списаніи чисто хозяйственный, и мнѣніе управы въ этомъ случаѣ цѣнное, вопросъ этотъ можетъ обсудить ревизіонная комиссія, и если уже возникъ вопросъ объ отвѣтственности управы, то и его слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

П. А. Тучковъ высказывается противъ передачи этихъ вопросовъ ревизіонной комиссіи, такъ какъ она уже высказалась опредѣленно и болѣе ничего не прибавитъ, и предлагаетъ рѣшить его въ настоящемъ собраніи.

Ф. В. Шлиппе высказывается за передачу вопроса о списаніи этой суммы въ финансовую комиссію, а вопросъ объ отвѣтственности управы, какъ это предлагаетъ I. Б. Месснеръ, не требуетъ заключенія какой бы то ни было комиссіи. Это дѣло совѣсти гласныхъ, и никакое заключеніе не можетъ повліять на ихъ рѣшеніе. Отвѣтъ необходимо дать немедленно уже по одному тому, что полномочія управы кончаются съ этой сессіей.

I. Б. Месснеръ протестуетъ противъ того толкованія, которое придалъ Ф. В. Шлиппе его словамъ объ отвѣтственности управы, и категорически высказываетъ свое мнѣніе противъ отвѣтственности управы за эту растрату.

Предсѣдатель собранія ставитъ предложеніе:

1) Порядокъ, въ какомъ должна быть пополнена недостающая сумма, передать на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

Принято единогласно.

2) Признаетъ ли собраніе въ тѣхъ злоупотребленіяхъ, которыя имѣли мѣсто въ страховомъ отдѣлѣ и которыя выяснены ревизіонной комиссіей, управу настоящаго состава отвѣтственной?

Собраніе единогласно признаетъ не отвѣтственной.

Управа возвращается въ собраніе.

Приняты единогласно предложенія ревизіонной комиссіи на стр. 26, 27 съ измѣненіемъ управы:

1) Отчетъ по взаимному страхованію отъ огня строеній и движимости утвердить.

2) Поручить управѣ разработать вопросъ о срочныхъ извѣщеніяхъ агентами и совершенныхъ ими новыхъ страхованіяхъ и о происшедшихъ пожарахъ.

3) Просить управу обратить вниманіе старшихъ участковыхъ агентовъ на болѣе тщательное производство оцѣнки остатковъ имущества при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

4) Просить управу по возможности ускорить составленіе своихъ опредѣленій о выдачѣ пожарнаго вознагражденія и о выдачѣ или пересылкѣ его страхователямъ.

5) Поручить управѣ разработать вопросъ относительно вознагражденія за разъѣзды младшей страховой агентуры, а также о переходѣ къ оплатѣ разъѣздовъ старшихъ агентовъ по ихъ дѣйствительной стоимости.

6) Просить управу вмѣнить въ обязанность старшимъ участковымъ агентамъ имѣть жительство и канцелярію въ районѣ своихъ участковъ.

7) Просить управу обратить вниманіе на своевременную разсылку страхователямъ увѣдомленій объ окончаніи срока ихъ страхованій.

Пунктъ 8 раздѣленъ на а) и в), съ добавленіемъ В. И. Никитина.

8а) Признать, что порядокъ существовавшій до 1909 года въ отношеніи наблюденія за агентами, былъ неудовлетворителенъ.

8в) Поручить управѣ немедленно принять болѣе дѣйствительныя мѣры къ огражденію интересовъ земства и населенія.

9) Поручить управѣ немедленно ввести такіе порядки въ дѣлопроизводствѣ отдѣловъ управы, которые впредь гарантировали бы въ возможно большей степени земство отъ потерь, вслѣдствіе злоупотребленій служащихъ.

10) Поручить управѣ возбудить ходатайство передъ московскимъ губернаторомъ о принятіи всѣхъ мѣръ ко взысканію страховыхъ платежей по окладному обязательному страхованію.

По пункту 11-му отъ лица ревизіонной комиссіи даетъ объясненіе *А. П. Геннертъ*. Ревизіонная комиссія понимала, что слѣдуетъ принять мѣры, имѣя въ виду не взысканіе съ волостныхъ старшинъ, а напримѣръ, обращеніе къ губернатору за содѣйствіемъ въ томъ направленіи, чтобы вопросъ не остался открытымъ.

11) Поручить управѣ немедленно приступить къ точному выясненію недоимокъ, по обязательному страхованію, равно и принять мѣры ко взысканію растраченныхъ старшинами недоимокъ.

12) Поручить управѣ дѣлать болѣе точный учетъ страховыхъ запасныхъ капиталовъ, начисляя % на позаимствованія изъ нихъ.

13) Поручить управѣ, совмѣстно со спеціалистами, разработать къ слѣдующей очередной сессіи вопросъ о нормировкѣ стоимости куба постройки въ зависимости отъ качества матеріала.

14) Просить управу принять рѣшительныя мѣры къ окончанію расчетовъ съ земствами, за которыми остались долги по перестрахованному союзу.

По предложенію Я. В. Ильина внесена поправка на стр. 7—59 доклада ревизіонной комиссіи по отчету 1908 г.:

Расходы по Мячковской лѣчебницѣ безъ оправдательныхъ документовъ выражаются не въ 937 руб. 50 к. какъ напечатано, а всего въ 337 рубляхъ.

Принято единогласно.

Приступлено къ обсужденію предложеній ревизіонной комиссіи по медицинской части:

1) *Просить управу обратить вниманіе на расходы по лѣчебницамъ, производящіеся безъ оправдательныхъ документовъ и на выдачу жалованія безъ надлежащихъ расписокъ.*

2) *Обратить вниманіе на возможно быстрый выѣздъ врачей эпидемическаго отряда на мѣста эпидемій.*

3) *Не измѣнять на санитарномъ совѣтѣ смѣтныя назначенія на ремонтъ послѣ утвержденія смѣты.*

4) *Установить правильное веденіе счетоводства во всѣхъ отдѣлахъ по медицинско-санитарной части.*

Предложеніе 1-е принято единогласно.

Н. Ф. Рихтеръ, М. А. Пароженицкій и *П. Н. Хмѣлевъ* высказываются за отклоненіе предложенія 2-го, такъ какъ нельзя дѣлать упрекъ всему медицинскому персоналу подъ вліяніемъ одного отмѣченнаго случая.

П. А. Тучковъ и *Я. В. Ильинъ* поддерживаютъ предложеніе ревизіонной комиссіи. такъ какъ не могутъ согласиться съ доводами, объясняющими упущенія въ данномъ случаѣ.

Предложеніе 2-е отклонено двадцатью тремя противъ восемнадцати.

По предложенію 3-му *Н. Ф. Рихтеръ* даетъ объясненіе:

Санитарный совѣтъ ничего не утверждаетъ и ничего не отклоняетъ, а отступленіе отъ предположеній требуется иногда при исполненіи ихъ, и предлагаетъ этотъ пунктъ не ставить на баллотировку.

Ревизіонная комиссія настаиваетъ на баллотировкѣ предложенія 3-го.

Предложеніе 3-е ставится на баллотировку и принимается.

Управа предлагаетъ занести въ протоколъ ея заявленіе: *„такого случая никогда не бывало“*.

Предложеніе 4-е съ баллотировки снимается, какъ частность всего предложенія отдѣла I, на стр. 3-ей, пункта 3-го, принятаго уже собраніемъ (см. выше стр. 146).

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку предложеніе С. И. Анофріева о выборѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ предсѣдателя дорожной комиссіи, *съ добавленіемъ Н. Ф. Рихтера, что эта комиссія собирается съ вѣдома предсѣдателя управы.*

Это предложеніе принято единогласно.

По предложенію П. А. Тучкова,

Губернское земское собраніе благодаритъ губернскую управу за всѣ улучшенія, внесенныя ею въ земское хозяйство.

По предложенію князя С. Б. Мещерскаго,

Выражена благодарность ревизіонной комиссіи за понесенные ею труды.

Рѣшено, по предложенію А. Д. Самарина, открыть засѣданіе 3-го февраля, въ 12 час. дня, и въ началѣ его разсмотрѣть докладъ № 24а, послѣ чего приступить къ выбору управы и комиссій.

Собраніе закрыто въ $6^1/_2$ час. вечера.

Засѣданіе 3-го февраля.

Засѣданіе открыто въ 12 час. 30 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 55 гласныхъ, 11 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 13 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. И. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева, депутата отъ духовнаго вѣдомства свящ. П. П. Доброва и двухъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. И. Гучковъ, В. П. Герье, С. И. Мамонтовъ, Г. И. Кристи и бар. Н. Г. Черкасовъ.

Обязанности секретарей исполняли А. Г. Карповъ и А. А. Эйлеръ.

На обсужденіе собранія ставится докладъ № 24а — о постройкѣ дорогъ за счетъ дорожнаго капитала въ 1910 году.

Согласно предложенію управы,

Собраніе единогласно постановляетъ:

Назначить къ шоссированію въ 1910 году по Серпуховскому уѣзду первые грунтовые разрывы на Михневскомъ шоссе, считая отъ ст. „Михнево" общимъ протяженіемъ въ 1 версту 350 саж., при стоимости постройки въ 11 тыс. руб.

Обсуждается вопросъ о томъ, строить ли подъѣздной путь къ полустанку Малаховкѣ или же 2 версты Барыбинскаго тракта.

Гр. П. С. Шереметевъ высказывается въ пользу Малаховскаго шоссе.

П. Д. Ахлестышевъ и *В. М. Духовской* присоединяются къ мнѣнію П. С. Шереметева.

А. М. Черновъ находитъ, что въ виду того, что уѣздныя земства были запрошены относительно желательности постройки той или другой дороги, необходимо строить дорогу тамъ, гдѣ это желаетъ уѣздное земство.

А. М. Катковъ высказывается въ пользу Барыбинскаго тракта.

Н. Ф. Рихтеръ заявляетъ, что по этому вопросу управа не достигла соглашенія и что лично онъ высказывается за постройку Барыбинскаго тракта, тогда какъ членъ управы А. Е. Грузиновъ считаетъ нужнымъ строить на Малаховскомъ шоссе.

Л. Л. Катуаръ, *Т. Е. Гоголевъ*, *Я. В. Ильинъ*, *М. М. Щепкинъ*, *С. Н. Анофріевъ* высказываются за постройку Барыбинскаго тракта.

Ф. А. Головинъ, *П. Д. Ахлестышевъ*, *М. М. Фирсовъ* и *А. Е. Грузиновъ* считаютъ необходимымъ въ первую очередь приступить къ постройкѣ Малаховскаго шоссе, такъ какъ они находятъ не цѣлесообразнымъ шоссировать только 2 версты Барыбинскаго тракта. Весь же Барыбинскій трактъ можно будетъ построить только по полученіи правительственной ссуды.

Н. Н. Хмѣлевъ считаетъ, что оба эти тракта имѣютъ губернское значеніе и оба одинаково важны. Предлагаетъ въ 1910 году приступить къ постройкѣ обоихъ намѣченныхъ участковъ.

Н. А. Каблуковъ, присоединяясь къ мнѣнію Н. Н. Хмѣлева, предлагаетъ собранію просить управу въ будущемъ въ докладахъ о постройкѣ новыхъ шоссе помѣщать свѣдѣнія о селеніяхъ, количествѣ народонаселенія и степени обезпеченности дорогами тѣхъ районовъ, въ предѣлахъ коихъ предполагаются новые шоссейные пути.

Согласно предложенію Н. Н. Хмѣлева,

Собраніе постановляетъ:

Назначить къ шоссированію въ 1910 году: 1) подъѣздной путь къ полустанку Малаховкѣ отъ Касимовскаго шоссе, протяженіемъ въ 2 версты, при стоимости постройки въ 13000 руб. и 2) 2 версты Барыбинскаго тракта въ предѣлахъ Подольскаго уѣзда, начиная отъ станціи Барыбино, при стоимости постройки въ 14000 руб.

Согласно предложенію Н. А. Каблукова,

Собраніе постановляетъ:

Просить управу въ докладахъ о постройкѣ новыхъ дорогъ помѣщать подробныя свѣдѣнія о районахъ, которые будутъ обслуживать проектируемыя дороги.

Согласно предложеніямъ управы,

Собраніе постановляетъ:

1) Разрѣшить губернской управѣ приступить къ постройкѣ означенныхъ дорогъ лишь по доставленіи въ губернскую управу уѣздными земскими управами надлежащихъ письменныхъ заявленій владѣльцевъ тѣхъ земель, черезъ которыя пройдутъ участки новыхъ шоссе; о безвозмездномъ предоставленіи губернскому земству, для шоссе, какъ полосы земли шириною въ 10 саж. на все время существованія шоссе, такъ и права занять во время постройки полосу земли, шириною въ 15 саж., для постановки строительныхъ матеріаловъ и для выборки земли для насыпей, а равно о безвозмездномъ предоставленіи земству права постановки зимнихъ защитъ за предѣлами дорожной полосы.

2) Необходимую на означенныя постройки сумму отнести на дорожный капиталъ.

3) Отклонить ходатайство Звенигородскаго уѣзднаго земства о шоссированіи въ 1910 году, за счетъ дорожнаго капитала, 2-хъ верстъ звенигородско-верейскаго тракта въ предѣлахъ Звенигородскаго уѣзда, оставивъ вопросъ о постройкѣ этого шоссе открытымъ впредь до окончательной выработки новой сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію за счетъ дорожнаго капитала.

П. Ф. Рихтеръ оглашаетъ заявленіе особаго комитета по сооруженію въ городѣ Костромѣ памятника въ ознаменованіе трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ—объ ассигнованіи средствъ на сооруженіе этого памятника.

По предложенію управы,

Собраніе постановляетъ:

Ассигновать 1000 руб. на сооруженіе въ городѣ Костромѣ памятника въ ознаменованіе трехсотлѣтія Дома Романовыхъ.

Собраніе переходитъ къ баллотировкѣ шарами пенсій, пособій и наградныхъ.

Постановлено большинствомъ:

Выдать наградныхъ смотрителю заставнаго дома Злодіенкову—480 р.

Пособія:

а) А. Хазиковой—36 руб., б) фельдшеру Картавцеву (единовременное)—100 руб.

Пенсіи:

А. К. Гастерманъ.—900 руб.

В. В. Солдаткиной—180 руб.

Борису и Александру Солдаткинымъ—240 руб.

П. Г. Власовой—240 руб.

Е. Е. Малининой.—420 р.

Вдовѣ ветеринарнаго врача Радиной—360 руб.

Приступлено къ обсужденію доклада № 29—о смѣтѣ расходовъ и доходовъ на 1910 годъ.

I. Б. Месснеръ читаетъ заключеніе финансовой комиссіи.

Предложенія финансовой комиссіи:

1) Внести въ раскладку губернскаго сбора строительныя площади и неземельныя недвижимыя имущества Московскаго уѣзда по нормамъ, принятымъ минувшимъ очереднымъ Московскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

2) Просить управу представить, по возможности не позднѣе будущей очередной сессіи, докладъ о пересмотрѣ правилъ о скидкахъ на изнашиваемость машинъ при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Приняты единогласно.

Ф. В. Шлиппе по пункту 3-му усматриваетъ трудность рѣшенія вопроса о шестомъ членѣ управы, такъ какъ финансовая комиссія ничѣмъ не обосновываетъ своего предложенія. Мнѣнія же управы получить нельзя для будущаго, такъ какъ ея полномочія кончаются. Положеніе выборнаго будетъ ненормально, такъ какъ предстоитъ хлопотать о дополненіи управы шестымъ членомъ въ виду того, что законный составъ ея уже заполненъ.

Н. Ф. Рихтеръ сообщаетъ мнѣніе настоящаго состава управы, предлагая считаться съ нимъ, какъ съ мнѣніемъ экспертовъ. Практика этого трехлѣтія дала данныя, что шестой членъ желателенъ, и предлагаетъ опредѣлить окладъ жалованья шестого члена на три года, причемъ покрыть этотъ расходъ можно за счетъ непредвидѣнныхъ. Избраніе же члена можно оставить до экстренной сессіи, выхлопотавъ за это время разрѣшеніе.

М. В. Челноковъ высказывается за необходимость шестого члена управы, такъ какъ, по его мнѣнію, бухгалтерія, финансы и касса гу-

бернскаго земства должны находиться подъ наблюденіемъ особаго члена управы.

А. Д. Самаринъ ставитъ на баллотировку 3-е предложеніе финансовой комиссіи.

Пополнить составъ губернской управы однимъ членомъ.

Отклоняется 41 голосомъ противъ 28.

Н. Ф. Рихтеръ отъ лица управы поддерживаетъ предложеніе 4-е финансовой комиссіи.

М. В. Челноковъ предлагаетъ оттѣнить, что прибавка 1000 р. не бухгалтеру губернской управы, а лично Н. Н. Базову.

Предложеніе 4-ое финансовой комиссіи: увеличить жалованье лично Н. Н. Базову до 4000 руб.

Принято единогласно.

Предложеніе 5-ое финансовой комиссіи:

Просить управу къ будущей очередной сессіи представить свои соображенія о возобновленіи работъ по составленію сборника постановленій губернскаго земства въ память Д. А. Наумова.

Принято единогласно.

Ф. А. Головинъ, отмѣчая прискорбное, по его мнѣнію, явленіе— отсутствіе до сихъ поръ докладовъ по страховой части, предлагаетъ отклонить утвержденіе смѣты до разсмотрѣнія ихъ.

Его поддерживаютъ *В. Н. Никитинъ* и *I. Б. Месснеръ*.

Гр. Ф. А. Уваровъ удивляется, почему Ф. А. Головинъ возбудилъ этотъ вопросъ только сейчасъ, и находитъ необходимымъ для того, чтобы работа страховой комиссіи по заключенію этихъ докладовъ протекла нормально, разсмотрѣніе ихъ отложить до экстренной сессіи.

А. Д. Самаринъ напоминаетъ собранію, что хотя установленіе порядка занятій принадлежитъ всецѣло ему, какъ председателю, но онъ, съ согласія собранія, назначилъ выборы на сегодняшній день. Страховая смѣта разсматривалась и прежде не въ зависимости отъ общей смѣты. Уважая постановленіе собранія, онъ ставитъ на обсужденіе утвержденіе смѣты на 1910 годъ, послѣ чего приступитъ къ выборамъ.

Слово предоставляется *Ф. А. Головину*, который отмѣчаетъ ежегодно возростающую убыточность страховыхъ операцій губернскаго земства. Настаиваетъ, чтобы одинъ изъ членовъ управы спеціально завѣдывалъ этой отраслью хозяйства и чтобы содержаніе его относилось за счетъ страховыхъ операцій.

Н. Ф. Рихтеръ не видитъ никакихъ основаній къ такой перемѣнѣ смѣты и предлагаетъ оставить по—старому.

П. Н. Хмѣлевъ предлагаетъ не уменьшать расхода по статьѣ 1-ой пар.. 2-го—содержанія личнаго состава 26000 руб., а внести этотъ рас-

ходъ по страховымъ операціямъ, внеся ихъ въ доходную смѣту взносомъ изъ страхового капитала на содержаніе члена управы.

Ф. А. Головинъ снимаетъ свое предложеніе и присоединяется къ предложенію Н. Н. Хмѣлева.

Предложеніе Ф. А. Головина и Н. Н. Хмѣлева отклонено большинствомъ 50 голосовъ.

Приходо-расходная смѣта на 1910 годъ утверждена въ суммѣ (2.852.918 руб. 85 коп.) два милліона восемьсотъ пятьдесятъ двѣ тысячи девятьсотъ восемнадцать руб. 85 коп. закрытой баллотировкой большинствомъ 78 шаровъ противъ 6.

На должность предсѣдателя губернской земской управы предложенъ записками *Н. Ф. Рихтеръ*, въ количествѣ 54, и по 1 запискѣ *Ф. В. Шлиппе* и *А. М. Черновъ*.

При баллотировкѣ шарами на должность предсѣдателя губернской земской управы избранъ Н. Ф. Рихтеръ, получившій 57 избирательныхъ шаровъ, 1 свой и 26 неизбирательныхъ.

Н. Ф. Рихтеръ благодаритъ земское собраніе за оказанное ему довѣріе въ руководствѣ земскимъ дѣломъ на слѣдующее трехлѣтіе.

На должности членовъ губернской земской управы предложены: М. А. Нарожницкій — 56 записками, А. В. Выборни—55, А. Е. Грузиновъ—55, М. М. Людоговскій—53, С. К. Родіоновъ—44, Ю. Г. Карповъ—8, В. Н. Писаревъ—5, Н. Н. Хмѣлевъ—3, Ф. В. Шлиппе—2, I. Б. Месснеръ—2, С. А. Шлиппе, М. Н. Поливановъ, В. М. Духовской и П. А. Тучковъ—по 1.

Изъявляютъ согласіе баллотироваться: *М. А. Нарожницкій, А. В. Выборни, А. Е. Грузиновъ, М. М. Людоговскій* и *С. К. Родіоновъ*, остальные отказываются.

Оказались избранными: М. А. Нарожницкій—65, 1 свой и 16 неизбирательныхъ; А. Е. Грузиновъ—63, 1 свой и 16 неизбирательныхъ; А. В. Выборни—59, 1 свой и 22 неизбирательныхъ; М. М. Людоговскій—58, 1 свой и 23 неизбирательныхъ, и С. К. Родіоновъ—51, 1 свой и 27 неизбирательныхъ.

Н. Ф. Рихтеръ еще разъ благодаритъ земское собраніе за переизбраніе въ полномъ составѣ губернской управы.

Дальнѣйшей баллотировкой шарами избраны:

Ревизіонная комиссія.

Я. В. Ильинъ—51, 1 свой и 9 неиэб., Ф. И. Тютчевъ—48, 1 свой и 12 неизбир., А. Г. Карповъ—49, 1 свой и 11 неизбир., А. М. Черновъ—51, 1 свой и 9 неизб., В. Н. Писаревъ—52, 1 свой и 9 неизб., А. Н.

Геннертъ—53, 1 свой и 8 неизб., С. П. Анофріевъ—43, 1 свой и 17 неизб., Л. Н. Полянскій—43, 1 свой и 17 неизб., С. А. Шлиппе—51, 1 свой и 9 неизб., В. П. Ярыгинъ—49, 1 свой и 11 неизб.

Губернское по промысловому налогу присутствіе.

М. В. Живаго—51, 1 свой и 9 неизб., П. В. Кастеринъ—54 и 7 неизб.,

Крестьянскій банкъ.

Ф. В. Шлиппе—52, 1 свой и 8 неизб.

Училищный Совѣтъ.

П. Ю. Зографъ—49, 1 свой и 12 неизб. и Ф. П. Тютчевъ—49, 1 свой и 11 неизб.

На должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской управы.

А. Е. Грузиновъ—51, 1 свой и 9 неизб.

Попечительство о народной трезвости.

Ф. П. Тютчевъ—50, 1 свой и 10 неизб., П. А. Яновъ—54, 1 свой и 6 неизб.

Раскладочное по промысловому налогу присутствіе.

А. П. Максимовъ—65 и 6 неизб. и Н. П. Бландовъ—57 и 1 неизб.

Дополнительное по промысловому налогу присутствіе.

В. В. Якунчиковъ—54 и 7 неизб.

Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе.

А. М. Катковъ—48, 1 свой и 12 неизб.

Лѣсоохранительный комитетъ.

А. Г. Карповъ—52, 1 свой и 8 неизбират., П. А. Тучковъ—50, 1 свой и 10 неизб.

Губернская оцѣночная комиссія.

Г. С. Лимакинъ—53, 1 свой и 7 неизб. и Ф. В. Шлиппе—52, 1 свой и 8 неизб.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ во всѣ остальныя комиссіи, не требующія баллотировки шарами по закону, предложить записками, которыя и будутъ разобраны, и результатъ выборовъ будетъ доложенъ завтрашнему засѣданію.

Проситъ гласныхъ Ю. Г. Карпова, С. А. Шлиппе, кн. А. Д. Голицына и Ф. И. Тютчева прибыть завтра въ 11 час. утра для разборки записокъ.

Назначено засѣданіе на 4-ое февраля, въ 1 ч. 30 мин. дня.

Губернскіе гласные отъ г. Москвы, въ числѣ 11 человѣкъ, подали г. предсѣдателю собранія письменное заявленіе съ протестомъ противъ повышенія % обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ до 1,85. Заявленіе это приложено къ журналу. (*См. приложеніе*).

Засѣданіе закрыто въ 7 ч. 10 м. вечера.

Засѣданіе 4-го февраля.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 40 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 23 гласныхъ, 8 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 7 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Н. Н. Астровъ, В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, Н. М. Перепелкинъ, П. П. Щаповъ, Н. Н. Андросовъ, Н. Д. Ахлестышевъ, Ф. В. Шлиппе, В. М. Духовской, Я. Н. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, А. Г. Карповъ, Н. П. Патрикѣевъ, М. В. Живаго, М. И. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. Н. Калединовъ, В. Д. Шервинскій, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Полянскій, Н. А. Каблуковъ, М. В. Челноковъ, С. Н. Бакастовъ, А. П. Сабуровъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ю. Зографъ, Н. Ф. Васильевъ, Д. С. Пашкевичъ, С. Н. Конпинъ, К. В. Шлиппе, гр. П. С. Шереметевъ, Д. С. Бутурлинъ, А. К. Варженевскій, П. А. Базилевскій, гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ, Н. А. Тучковъ, Ю. Г. Карповъ, А. Р. Расторовъ и свящ. Н. Н. Добровъ.

Обязанности секретарей исполняли С. А. Шлиппе и М. Н. Поливановъ.

Предсѣдатель сообщаетъ, что отъ гр. В. В. Мусина-Пушкина и Н. Ю. Зографа получены письма съ извѣщеніемъ, что они не могутъ, по болѣзни, явиться въ засѣданіе.

Предсѣдатель оглашаетъ результатъ подсчета записокъ, поданныхъ для избранія гласныхъ въ разныя должности.

Избраны:

Совѣтъ общества глухонѣмыхъ.

Ф. В. Шлиппе.

Совѣтъ высшихъ женскихъ курсовъ.

Н. Ю. Зографъ.

Экономическій совѣтъ.

Предсѣдатель—*графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ.*

Члены: *графъ П. С. Шереметевъ, Ф. В. Шлиппе, П. Д. Ахлестышевъ, князь А. Д. Голицынъ, А. П. Сабуровъ, Н. Ю. Зографъ, Я. В. Ильинъ, С. А. Шлиппе, М. М. Щепкинъ и Х. Х. Русановъ.*

Собраніе постановляетъ:

Избрать предсѣдателя экономическаго совѣта сверхъ опредѣленнаго состава изъ 10 лицъ.

Попечитель Щаповской школы.

А. П. Сабуровъ.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что онъ вчера слишкомъ поздно заявилъ о необходимости избранія особаго лица въ комитетъ фонда С. Т. Морозова, вслѣдствіе чего подано незначительное число записокъ, именно 14—за Ф. В. Шлиппе, почему считаетъ выборы несостоявшимися.

Собраніе къ этому предложенію присоединяется и постановляетъ произвести новые выборы.

Комиссія по ознаменованію 50-лѣтія 19-го февраля 1861 г.

Ф. Е. Клейстъ, А. Д. Самаринъ, графъ П. С. Шереметевъ, В. И. Герье и *графъ Д. А. Олсуфьевъ.*

Совѣтъ Рукавишниковскаго пріюта.

П. П. Патрикѣевъ.

Комиссія по осушенію, орошенію и обводненію.

П. А. Тучковъ, графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ, князь А. Д. Голицынъ и *Ф. В. Шлиппе.*

Кандидаты: *А. М. Катковъ* и *Н. П. Андросовъ.*

Санитарный совѣтъ.

Предсѣдатель *Н. Н. Кисель-Загорянскій.*

Члены: *князь А. Д. Голицынъ, Н. Ю. Зографъ, П. А. Тучковъ, С. Н. Кологривовъ* и *Ю. Г. Карповъ.*

Кустарная комиссія.

Графъ П. С. Шереметевъ, князь А. Д. Голицынъ, Н. Ю. Зографъ, П. А. Тучковъ, Ф. В. Шлиппе, А. Р. Расторовъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, графъ М. А. Олсуфьевъ и С. П. Анофріевъ.

Дорожная комиссія.

Предсѣдатель *графъ П. С. Шереметевъ.*

Члены: *князь С. Б. Мещерскій, графъ Ф. А. Уваровъ, А. П. Сабуровъ, князь А. Д. Голицынъ, К. В. Шлиппе, Х. Х. Русановъ, С. И. Анофріевъ, С. Н. Кологривовъ, Н. Ф. Васильевъ и С. А. Соколовъ.*

Присутствіе по разбору нищихъ.

П. П. Патрикѣевъ и С. И. Анофріевъ.

Комиссія по народному образованію.

Предсѣдатель *П. А. Базилевскій.*

Члены: *А. Д. Самаринъ, Н. Ю. Зографъ, графъ Д. А. Олсуфьевъ, графъ П. С. Шереметевъ, князь А. Д. Голицынъ, С. Н. Кологривовъ, П. А. Тучковъ, П. П. Патрикѣевъ, Ф. И. Тютчевъ и В. Н. Писаревъ.*

Комитетъ по жел.-дорожн. дѣламъ.

Князь С. Б. Мещерскій.

Кандидатъ *баронъ А. А. Крюденеръ-Струве.*

Н. Н. Хмѣлевъ проситъ управу разъяснить ему, считаетъ ли она необходимымъ избрать совѣтъ по общественному призрѣнію въ виду того, что онъ ниразу не созывался.

Н. Ф. Рихтеръ и А. В. Выборни объясняютъ, что этотъ совѣтъ долженъ созываться только для разъясненія возникающихъ недоразу-

мѣній, и такъ какъ таковыхъ не встрѣчалось, то совѣтъ и не созывался.

Н. Н. Хмѣлевъ и Ф. А. Головинъ указываютъ, что совѣтъ былъ созданъ не только для разъясненія недоразумѣній, но и для общаго наблюденія за отказами въ помощи и для разбора всѣхъ предложеній управы. Не созывая совѣта, управа своей властью отмѣнила постановленіе собранія. Необходимо созывать періодически.

Н. Ф. Рихтеръ предлагаетъ принять это заявленіе къ свѣдѣнію, что и принимается собраніемъ.

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада № 7—по разнаго рода вопросамъ.

І. Б. Месснеръ не согласенъ съ предложеніемъ управы по вопросу, возбужденному Московскимъ уѣздн. зем. собраніемъ, о снятіи съ земства обязательныхъ расходовъ, вносимыхъ въ § 1 см. расходовъ, и находитъ, что такого рода ходатайства необходимо повторять, такъ какъ жизнь идетъ впередъ, и нельзя дожидаться, пока въ законодательномъ порядкѣ пройдетъ общій пересмотръ земскаго положенія. Иначе можетъ показаться, что мы отказываемся отъ нашего ходатайства.

Гр. Ф. А. Уваровъ поддерживаетъ мнѣніе І. Б. Месснера.

Собраніе постановляетъ:

Отклонить предложеніе управы и повторить ходатайство.

По пункту 2-му собраніемъ постановлено:

Не возбуждать ходатайства о передачѣ продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства.

По вопросу о привлеченіи къ обложенію земскими сборами жел. дор. и церковныхъ земель и станціонныхъ зданій,

Собраніе принимаетъ пунктъ первый, съ поправкою гл. В. Н. Никитина:

Возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи земствамъ права облагать недвижимыя имущества, принадлежащія церквамъ и монастырямъ.

По слѣдующимъ тремъ пунктамъ б, в, г, — объ обложеніи земли и строеній, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ,

Собраніе постановляетъ:

Согласно предложенію І. Б. Месснера, въ виду разрѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ и возможности точнаго опредѣленія разнородныхъ объектовъ, могущихъ быть обложенными, отложить этотъ вопросъ и выбрать для болѣе полной его разработки комиссію изъ пяти лицъ.

По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства суммъ, ассигнуемыхъ попечительствамъ о народной трезвости, гр. *Ф. А. Уваровъ* заявляетъ,

что въ Государственный Совѣтъ внесенъ вопросъ объ уничтоженіи попечительствъ трезвости, и поэтому нѣтъ надобности обсуждать его земскому собранію.

Ф. А. Головинъ находитъ, что для всесторонняго освѣщенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ необходимо возбудить его именно теперь.

А. Д. Самаринъ находитъ, что въ докладѣ не достаточно выяснено, что именно должно быть передано земству, и одновременно высказываетъ, что въ корнѣ неправильно, что на деньги, получаемыя отъ комитета продажи вина, ведется борьба съ пьянствомъ. Эта коренная неправильность не измѣнится отъ того, что деньги эти перейдутъ къ земству.

Ф. А. Головинъ высказываетъ увѣренность, что эти учрежденія въ рукахъ земства принесутъ надлежащую пользу, тѣмъ болѣе, что управа вноситъ предложеніе о передачѣ этого дѣла самостоятельному вѣдѣнію земства.

Собраніе постановляетъ:

Повторить передъ правительствомъ ходатайство о передачѣ дѣла попеченія о народной трезвости въ Московской губерніи въ вѣдѣніе земствъ, при соблюденіи указанныхъ въ докладѣ условій, именно: а) земскія учрежденія должны вѣдать это дѣло вполнѣ самостоятельно, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это предоставлено имъ въ другихъ отрасляхъ ихъ дѣятельности, и б) въ возмѣщеніе расходовъ, потребныхъ на осуществленіе этой новой задачи, земскимъ учрежденіямъ должны быть отпускаемы изъ казны необходимыя средства, отпускаемыя нынѣ попечительствамъ о народной трезвости.

В. Н. Никитинъ вноситъ *предложеніе о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о томъ, чтобы казенныя винныя лавки не открывались въ селеніяхъ помимо воли жителей.*

Ф. А. Головинъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ управу или въ комиссію.

Собраніе большинствомъ предложеніе Никитина отклоняетъ.

Перерывъ 20 минутъ.

По возобновленіи засѣданія, *предсѣдатель собранія* предлагаетъ избрать *члена комитета по выдачѣ субсидій изъ фонда имени С. Т. Морозова.*

Собраніе большинствомъ голосовъ избираетъ І. Б. Месснера.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе пунктъ 5-й доклада объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ свѣт. кн. Н. Н. Меньшикова-Корейшъ.

Ф. Е. Клейстъ протестуетъ противъ предложенія управы, указывая, что оно является вторженіемъ земства въ частную жизнь неисправнаго плательщика. Губернское земство и уѣздныя земства имѣютъ дѣло съ землями, которыя они облагаютъ, а не съ людьми. О лицѣ, его характерѣ, дѣятельности, его хозяйственныхъ недостаткахъ—въ первый разъ приходится говорить въ земскомъ собраніи со времени существованія земскихъ учрежденій. Въ докладѣ говорится, что кн. Меньшиковъ-Корейшъ систематически обезцѣниваетъ свое имущество, что онъ не желаетъ платить земскихъ сборовъ, что съ него получить недоимки невозможно, разъ не будетъ учреждена надъ нимъ опека. Не въ традиціяхъ земскаго собранія производить оцѣнку личности, и хотя бы дѣло шло о самыхъ громадныхъ недоимкахъ, нельзя поступаться принципомъ, котораго земское собраніе всегда держалось. Если земство изъ за большого долга вмѣшается въ частную жизнь, то потомъ и при незначительныхъ недоимкахъ оно станетъ подвергать оцѣнкѣ личныя качества плательщиковъ.

А. М. Катковъ присоединяется къ мнѣнію Ф. Е. Клейста и предлагаетъ для полученія земскихъ недоимокъ, не касаясь личности кн. Меньшикова-Корейшъ, возбудить ходатайство о наложеніи на его имѣніе администраціи и объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы и къ майоратамъ можно было предъявлять такія же требованія, какъ къ другимъ имуществамъ при взысканіи земскихъ сборовъ.

А. П. Геннертъ, соглашаясь съ Ф. Е. Клейстомъ, что неудобно обращаться къ Высочайшей власти, при существованіи законодательныхъ органовъ, съ ходатайствомъ объ учрежденіи опеки, находитъ возможнымъ примѣненіе въ данномъ случаѣ общаго порядка—обращеніе къ губернатору и въ депутатское собраніе для учрежденія опеки. Возбуждая вопросъ объ учрежденіи опеки, собраніе вовсе не заинтересовано личностью кн. Меньшикова-Корейшъ, а говоритъ лишь объ его землѣ, которая не оплачиваетъ земскихъ сборовъ, заботится только о взысканіи лежащихъ на ней долговъ. Говорить, какъ гл. Клейстъ, что въ данномъ случаѣ важенъ принципъ и никакого значенія не представляетъ большая сумма недоимокъ, это—идеализація. Если мы допускаемъ до продажи мелкаго имущества крестьянъ, чтобы получить какой нибудь рубль, то пренебрегать десятками тысячъ нельзя. Слѣдуетъ возбудить ходатайство объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ закона о майоратахъ, а до того времени слѣдуетъ просить объ учрежденіи опеки надъ имуществомъ кн. Меньшикова-Корейшъ въ обычномъ порядкѣ.

А. А. Аверкіевъ объясняетъ, что Клинское уѣздное земство поставлено въ тяжелое положеніе неуплатой недоимокъ съ имѣнія кн. Меньшикова-Корейшъ въ суммѣ свыше 60 тысячъ руб. Такая

сумма, при годовомъ бюджетѣ земства въ 200 тысячъ руб., является огромной. Что касается вопроса о назначеніи въ обычномъ порядкѣ администраціи или опеки надъ его имуществомъ, то вопросъ этотъ восходилъ уже на разсмотрѣніе сената, который разъяснилъ, что заповѣдныя имѣнія для взысканія земскихъ и общественныхъ повинностей не могутъ быть назначаемы въ продажу и не подлежатъ наложенію на нихъ опеки и что учрежденіе надъ ними администраціи также невозможно. Для покрытія же земскихъ окладныхъ сборовъ и недоимокъ возможно только пользоваться арендными платежами или продажей произведеній хозяйства. Но владѣлецъ этого имѣнія постоянно мѣняетъ арендаторовъ, заключая съ ними обыкновенно контракты на одинъ годъ, а продавать изъ продуктовъ имѣнія его—нечего. Пришлось разъ только продать все, что можно, а именно: лошадей и собакъ. Остальную же движимость нельзя было продать, т. к. она признана необходимой принадлежностью майората. На основаніи этого слѣдуетъ поддержать предложеніе Клинскаго земства и принять предложеніе управы.

А. Д. Самаринъ полагаетъ, что способъ полученія недоимокъ съ имѣнія кн. Меньшикова-Корейшъ, предлагаемый А. Н. Геннертомъ, недѣйствителенъ, такъ какъ по ходатайству Клинскаго земства о наложеніи администраціи на имѣніе кн. Меньшикова-Корейшъ сенатъ уже разъяснилъ, что подобное ходатайство незаконно. Если же собраніе въ настоящее время признаетъ кн. Меньшикова-Корейшъ расточительнымъ и будетъ ходатайствовать о наложеніи на него опеки, то это постановленіе будетъ недостаточно обосновано, вслѣдствіе чего рѣшеніе вопроса слѣдуетъ отложить до экстренной сессіи.

Н. Ф. Риттеръ указываетъ на затруднительное положеніе Клинскаго земства, имѣющаго десятки тысячъ недоимокъ за кн. Меньшиковымъ-Корейшъ. Всѣ попытки взыскать означенныя недоимки законнымъ порядкомъ оканчивались въ лучшемъ случаѣ продажей собакъ. Наряду съ этимъ земство принуждено взыскивать принудительнымъ порядкомъ недоимки въ нѣсколько рублей, продавая для этого имущество бѣдняковъ. На основаніи этого слѣдуетъ для взысканія недоимки съ кн. Меньшикова-Корейшъ прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ и принять предложеніе управы.

С. А. Соколовъ, указывая, что были случаи, когда Верховная власть разрѣшала отчуждать часть майоратныхъ имѣній для покрытія долговъ, предлагаетъ собранію представить на Высочайшее имя ходатайство о разрѣшеніи земству подвергнуть отчужденію такую часть имѣнія кн. Меньшикова-Корейшъ, которая потребуется для покрытія земскаго долга.

Ф. Е. Клейстъ присоединяется къ предложенію С. А. Соколова, находя, что при такомъ ходатайствѣ не затрогивается личность владѣльца имѣнія, а указывается только на его долгъ земству.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные І. Б. Месснеръ, А. М. Катковъ, А. А. Аверкіевъ, А. Н. Геннертъ, Н. Н. Хмѣлевъ, М. А. Нарожницкій, В. Н. Никитинъ,

Собраніе постановляетъ:

Вопросъ о взысканіи недоимокъ съ имѣнія свѣт. кн. Меньшикова-Корейшъ передать на разсмотрѣніе комиссіи по жалобамъ и просить управу представить по этому вопросу докладъ къ экстренному собранію.

По пункту 6-му земское собраніе единогласно постановило:

Воздержаться отъ какого либо денежнаго субсидированія издаваемаго Совѣтомъ „Дачнаго Вѣстника", несмотря на сознаваемую потребность въ печатномъ органѣ для подмосковныхъ поселковъ и дачныхъ мѣстностей.

По главѣ 2-й—о разрѣшеніи ярмарокъ и базаровъ,

Собраніе, согласно предложенію управы, единогласно постановило:

1) Удовлетворить ходатайство о-ва крестьянъ села Жигалова о разрѣшеніи имъ перенесенія базаровъ въ указанные ими дни на новое мѣсто въ ихъ селѣ, гдѣ раньше былъ проѣздный переулокъ.

2) Разрѣшить жителямъ Мытищинскаго района открыть еженедѣльные базары по вторникамъ и воскресеньямъ при станціи Мытищи, въ центрѣ Мытищинскаго поселка, на землѣ Н. А. Сумякъ-Модай.

3) Оставить открытымъ возбуждаемый Серпуховскимъ земствомъ вопросъ о разрѣшеніи базаровъ при станціи Михнево и въ селѣ Липитинѣ, и дѣло это возвратить въ Серпуховскую уѣздную земскую управу съ просьбою передать таковое, какъ не вполнѣ выясненное, въ ближайшее уѣздное земское собраніе.

По главѣ 3-й о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ, касающихся штрафного капитала,

Собраніе, согласно предложенію губернской управы, постановило:

1) Возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о возмѣщеніи Звенигородскому уѣздному земству изъ штрафного капитала перерасхода въ 378 руб. 78 коп., произведеннаго въ 1906—1908 годахъ на содержаніе арестнаго помѣщенія.

2) Возбудить ходатайство предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, съ препровожденіемъ плана и смѣты, объ отпускѣ Можайскому земству на выстройку арестнаго дома—2000 руб.

Предсѣдатель собранія заявляетъ, что на очереди разсмотрѣнія слѣдующаго засѣданія стоятъ доклады: продолженіе № 7-го, № 30,20, 19 и 18.

Засѣданіе закрыто въ 5 ч. 30 мин. веч.

Засѣданіе 5-го февраля.

Засѣданіе открыто въ 1 час. 45 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 23 гласныхъ, 7 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ И. И. Акоропко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и 2-хъ членовъ губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Н. Н. Астровъ, В. А. Бахрушинъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. И. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. И. Мамонтовъ, Н. П. Щаповъ, Г. С. Ламакинъ, П. Д. Ахлестышевъ, Ф. Е. Клейстъ, С. А. Шлиппе, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Я. Н. Сергѣевъ, Г. И. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, А. Г. Карповъ, П. И. Старченковъ, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. Н. Калединовъ, В. Д. Шервинскій, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Полянскій, Н. А. Каблуковъ, М. В. Челноковъ, С. И. Бакастовъ, А. П. Сабуровъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, гр. П. С. Шереметевъ, Д. А. Бутурлинъ, А. К. Варженевскій, Н. А. Базилевскій, Ю. Г. Карповъ, А. Р. Расторовъ, гр. Ф. А. Уваровъ, В. Н. Ярыгинъ, свящ. И. И. Добровъ, кн. А. Д. Голицынъ и Н. М. Перепелкинъ.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Поливановъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ телеграмму О-ва взаимопомощи кустарей Сергіевскаго посада съ привѣтствіемъ управѣ по случаю выборовъ.

Предсѣдатель собранія оглашаетъ списокъ лицъ, выбранныхъ въ комиссію по разсмотрѣнію вопроса о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ: *Г. Б. Месснеръ, Н. Н. Хмѣлевъ, С. А. Соколовъ, Ф. И. Тютчевъ, Н. Н. Андросовъ и С. П. Анофріевъ.*

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе продолженіе доклада управы № 7—по разнаго рода вопросамъ.

По главѣ 1-й—о завѣщаніи бывшаго земскаго врача М. С. Толмачева.

Н. П. Хмѣлевъ предлагаетъ почтить память покойнаго вставаніемъ.

Н. Ф. Рихтеръ отъ лица управы предлагаетъ уполномочить управу *уплатить причитающіяся наслѣдственныя пошлины, если судъ признаетъ это неотложнымъ.*

Собраніе принимаетъ предложеніе управы, а также предложеніе Н. Н. Хмѣлева.

По главѣ 2-й—объ устройствѣ телефонной сѣти, М. М. Фирсовъ указываетъ, что кромѣ ходатайствъ, приведенныхъ въ докладѣ, многія иныя земства имѣютъ въ виду устройство телефонной сѣти, вслѣдствіе чего желательно, чтобы губернское земство приняло въ немъ также участіе и планомѣрно пришло въ этомъ дѣлѣ на помощь уѣздамъ.

Гл. С. П. Ануфріевъ, А. П. Геннертъ, І. Б. Месснеръ, Н. Ф. Рихтеръ, А. Д. Самаринъ, В. Н. Никитинъ и С. К. Родіоновъ высказываются за настоятельную потребность проведенія въ губерніи телефонной сѣти.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Принять предложеніе управы и поручить комиссіи о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ разработать вопросъ о проведеніи въ губерніи телефонной сѣти.

Составъ комиссіи пополнить гласнымъ А. П. Геннертомъ.

Предложенія управы:

Ходатайство инструктора по сельскохозяйственной части въ Московской губерніи о пособіи на разъѣзды при организаціи показательныхъ садово-огородныхъ хозяйствъ въ Московской губерніи—отклонить.

По ходатайству Комитета Московскаго об-ва содѣйствія распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ,—объ ассигнованіи ему ежегодныхъ пособій въ размѣрѣ 500 руб. ассигновать на 1910 г. 300 руб.; вопросъ же о назначеніи постояннаго пособія оставить открытымъ.

Приняты единогласно.

По поводу ходатайства попечительства Хитрова рынка, *гл. С. П. Ануфріевъ, Н. Н. Хмѣлевъ, Т. Е. Гоголевъ и М. М. Фирсовъ* поддерживаютъ ходатайство попечительства Хитрова рынка и находятъ, что помощь въ 2000 руб. на веденіе канцеляріи попечительства является наиболѣе раціональной. Попечительство, выхлопатывая въ годъ по нѣсколько тысячъ паспортовъ, даетъ возможность бѣднякамъ заниматься честнымъ трудомъ.

А. В. Выборни, Н. Ф. Рихтеръ и А. Е. Грузиновъ высказываются противъ выдачи пособія на томъ основаніи, что выдача паспортовъ составляетъ небольшую часть общей дѣятельности попечительства, что въ настоящее время паспорта получаются безплатно и безпрепятственно, и, наконецъ, что кліентами Хитрова рынка являются въ большинствѣ случаевъ жители не Московской губерніи.

Собраніе большинствомъ голосовъ принимаетъ предложеніе управы:

Отклонить ходатайство попечительства Хитрова рынка.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 23—о попудномъ сборѣ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ со станцій.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ, что параграфъ 13 законопроекта, согласно которому планы работъ, имѣющихъ производиться на средства устанавливаемаго сбора, долженъ подлежать утвержденію губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, долженъ быть измѣненъ. Предполагаемый законопроектъ и порядокъ возлагаютъ на присутствіе новую функцію—хозяйственную, тогда какъ по существу своему это учрежденіе является органомъ кассаціоннымъ. Если для дѣла необходимо участіе представителя министерства путей сообщенія, то онъ можетъ участвовать въ земскомъ собраніи, когда тамъ будутъ обсуждаться соотвѣтствующіе вопросы. Подобное участіе представителей вѣдомствъ не является новостью: напримѣръ, врачебный инспекторъ присутствуетъ при обсужденіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

А. Е. Грузиновъ. Н. Ф. Рихтеръ, I. Б. Месснеръ присоединяются къ мнѣнію Н. Н. Хмѣлева.

Собраніе единогласно постановляетъ:

1) Поручить губернской управѣ возбудить ходатайство объ установленіи въ пользу земствъ, на предметъ постройки подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ съ этихъ станцій,—на основаніяхъ, изложенныхъ въ одобренномъ Государственною Думою законопроектѣ и съ соотвѣтственными исправленіями.

2) Выразить пожеланіе, чтобы планы дорожныхъ работъ, производимыхъ на средства, получаемыя съ попуднаго сбора, разсматривались губернскимъ земскимъ собраніемъ на общемъ основаніи.

Просить управу, при представленіи означеннаго пожеланія, изложить мотивы настоящаго постановленія.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ № 30—по жалобамъ и прошеніямъ.

По пункту 1-му земское собраніе, согласно предложенію управы, постановляетъ:

Въ удовлетвореніе прошенія Боруцкаго списать со счета игрушечной мастерской 1500 руб. и такимъ образомъ снять съ Боруцкаго матеріальную отвѣтственность по пополненію кассы мастерской 1500 руб. Взысканіе же по исполнительному листу со Шпульникова производить въ пользу земства.

По пункту 2-му, согласно предложенію управы, собраніе постановляетъ:

Оставить прошеніе Петрова безъ послѣдствій.

По пункту 3-му собраніе, согласно заключенію комиссіи по жалобамъ, постановляетъ:

Выдать врачу Лаванову пожарное вознагражденіе.

По пункту 4-му собраніе постановляетъ, согласно предложенію управы:

Отказать псаломщику Троицкому въ выдачѣ страхового вознагражденія за павшую корову.

По пункту 5-му собраніе, согласно предложенію управы, постановляетъ:

Выдать пожарное вознагражденіе крестьянину Ганину.

По пункту 6-му, согласно предложенію управы, собраніе постановляетъ:

Отказать въ просьбѣ Никифоровой, возвративъ ей страховую премію въ размѣрѣ 1 руб. 10 коп.

По пункту 7-му собраніе постановляетъ, согласно предложенію управы:

Выдать пожарное вознагражденіе крестьянкѣ Мухановой.

По пункту 8-му, согласно предложенію управы, собраніе постановляетъ:

Отказать Родіонову въ выдачѣ страхового вознагражденія.

По пункту 9-му, согласно предложенію управы, собраніе постановляетъ:

Отказать крестьянину Курицыну въ выдачѣ страхового вознагражденія за павшую корову.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе докладъ губернской управы по ходатайству Рузской уѣздной земской управы о выдачѣ 512 руб. пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую баню, находившуюся при Петровской лѣчебницѣ.

А. И. Геннертъ, отъ лица комиссіи по жалобамъ, полагаетъ ходатайство Рузскаго земства отклонить на томъ основаніи, что хотя всѣ зданія уѣзднаго земства обыкновенно и страхуются, но баня застрахована не была.

Ф. А. Головинъ заявляетъ, что согласно положенію о страхованіи земскихъ зданій всѣ зданія считаются застрахованными, независимо отъ того, внесена страховая премія или нѣтъ. Страховая премія причисляется къ платежамъ уѣзднаго земства, и если какое либо зданіе случайно не попало въ списокъ, то не слѣдуетъ отсюда дѣлать заключенія, что оно не страховано. На основаніи изложеннаго, слѣдуетъ выдать страховое вознагражденіе, вычтя недоимку по страховой преміи.

А. М. Черновъ настаиваетъ на выдачѣ пожарнаго вознагражденія, находя недостаточнымъ поводъ для отказа.

А. И. Геннертъ, отъ лица комиссіи по жалобамъ, находитъ возможнымъ выдать пожарное вознагражденіе.

Собраніе единогласно постановляетъ:

Выдать Рузскому уѣздному земству пожарное вознагражденіе за сгорѣвшую баню въ размѣрѣ 512 руб., за вычетомъ страховой преміи, слѣдуемой къ поступленію за время существованія зданія.

Предсѣдатель собранія ставитъ на обсужденіе прошенія 4-хъ мануфактуръ: Высоковской, Покровской, Вознесенской и Богородско-Глуховской о скидкахъ на изношенность машинъ.

А. И. Геннертъ читаетъ по этому поводу заключеніе комиссіи по жалобамъ.

М. А. Нарожницкій полагаетъ, что настоящее дѣло имѣетъ двѣ стороны: по существу фабрики не правы, такъ какъ подали жалобы на преувеличенную оцѣнку, сдѣланную по старымъ нормамъ, тогда, когда еще не было благопріятнаго для жалобщиковъ разъясненія сената, и только послѣ означеннаго разъясненія земское собраніе постановило дѣлать скидки на старыя машины; другая сторона формальная: въ 1906 году было сдѣлано постановленіе собранія дѣлать скидки исключительно во время очередной переоцѣнки. Жалобы на оцѣнки бываютъ всегда, онѣ побуждаютъ дѣлать новыя нормы для оцѣнокъ, которыя и примѣняются одновременно ко всѣмъ фабрикамъ

І. Б. Месснеръ по существу не согласенъ на удовлетвореніе ходатайствъ мануфактуръ. Дѣло идетъ о введеніи новыхъ нормъ, которыя, конечно, могутъ примѣняться къ отдѣльнымъ плательщикамъ только со времени ихъ утвержденія. Удовлетвореніе ходатайства мануфактуръ имѣло бы мѣсто въ томъ случаѣ, если бы дѣло шло объ исправленіи допущенныхъ ошибокъ, чего въ данномъ случаѣ не было. Для примѣра приводитъ практику Московскаго уѣзда, гдѣ въ случаѣ поступленія въ большомъ количествѣ однородныхъ жалобъ производится пересмотръ оцѣночныхъ нормъ, которыя и примѣняются уже ко всѣмъ плательщикамъ.

А. И. Геннертъ настаиваетъ на удовлетвореніи жалобы мануфактуръ, указывая, что согласно пункту 3-му постановленія земскаго

собранія 10 марта 1905 года, который категорически говоритъ, чтобы излишнія суммы, какія будутъ уплочены жалобщиками по произведеннымъ на ихъ фабрикахъ оцѣнкахъ, были имъ зачтены по общему правилу со времени подачи ими жалобъ. Постановленіе земскаго собранія 1906 года о производствѣ скидокъ при очередныхъ переоцѣнкахъ не можетъ аннулировать постановленія 1905 года.

Н. Н. Хмѣлевъ находитъ справедливымъ, на основаніи постановленія 1905 года, удовлетворить жалобу мануфактуръ.

С. А. Соколовъ заявляетъ, что онъ, какъ членъ комиссіи, былъ согласенъ съ ея мнѣніемъ, но въ настоящее время пренія его убѣдили въ обратномъ. Постановленіе земскаго собранія 1906 года, какъ общее, отмѣняетъ собою частное постановленіе 1905 года. Въ противномъ случаѣ была бы сдѣлана соотвѣтствующая оговорка. Если согласиться съ заключеніемъ комиссіи, то придется допустить принципъ, что законы имѣютъ обратное дѣйствіе.

Н. Ф. Рихтеръ указываетъ на несправедливость ко всѣмъ фабрикамъ въ губерніи, если будутъ сдѣланы исключенія для 4-хъ фабрикъ. Кромѣ того, указываетъ, что если губернское земство принципіально признаетъ жалобу мануфактуръ правильной, то уѣздныя земства, стоящія въ сторонѣ отъ оцѣнки фабрикъ и передавшія это дѣло въ губернское земство, будутъ вынуждены также удовлетворить требованія жалобщиковъ.

А. А. Аверкіевъ предлагаетъ жалобы мануфактуръ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе большинствомъ голосовъ отклоняетъ означенное предложеніе.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали *гр. М. А. Олсуфьевъ, Ф. А. Головинъ, В. Н. Писаревъ, Н. Н. Кисель-Загорянскій, А. М. Черновъ, гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ и А. П. Геннертъ*,

Предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: слѣдуетъ ли удовлетворить жалобу мануфактуръ въ отношеніи губернскаго сбора?

Отклонено большинствомъ голосовъ.

Гр. В. В. Мусинъ-Пушкинъ уклонился отъ баллотировки, считая, что рѣшеніе вопроса можетъ быть только принципіально, вслѣдствіе чего невозможно раздѣлять вопросъ на двѣ части: по отношенію къ губернскому земству и къ уѣздамъ.

3. По ходатайству Серпуховской уѣздной земской управы о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за пожаръ, бывшій въ Серпуховской

больницъ, собраніе, согласно заключенію комиссіи по жалобамъ, единогласно постановило:

Удовлетворить ходатайство Серпуховской управы.

Засѣданіе закрыто въ 6 час. веч.

Засѣданіе 6-го февраля.

Засѣданіе открыто въ 1 ч. 45 м. дня, подъ предсѣдательствомъ московскаго губернскаго предводителя дворянства А. Д. Самарина, въ составѣ 21 гласнаго, 5 предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 10 предводителей дворянства, начальника управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Н. Н. Акоронко, за управляющаго московскимъ удѣльнымъ округомъ П. П. Сычева и двухъ членовъ московской губернской земской управы: А. Е. Грузинова и М. М. Людоговскаго.

Отсутствовали гласные: А. Д. Алферовъ, Н. Н. Астровъ, Ф. Ф. Воскресенскій, Т. Е. Гоголевъ, А. И. Гучковъ, Н. И. Гучковъ, В. Н. Герье, Л. Л. Катуаръ, С. Н. Мамонтовъ, Н. М. Перепелкинъ, Н. П. Щаповъ, П. Д. Ахлестышевъ, С. А. Шлиппе, В. Ф. Шлиппе, С. М. Богатыревъ, В. М. Духовской, Я. Н. Сергѣевъ, Г. Н. Кристи, гр. Д. А. Олсуфьевъ, А. Г. Карповъ, Н. Н. Патрикѣевъ, Н. П. Стариченковъ, М. В. Живаго, М. Н. Старицкій, бар. А. А. Крюденеръ-Струве, Н. Н. Калединовъ, В. Д. Шервинскій, М. М. Щепкинъ, Л. Н. Полянскій, Х. Х. Русановъ, Н. А. Каблуковъ, М. В. Челноковъ, С. Н. Бакастовъ, Я. В. Ильинъ, А. П. Сабуровъ, бар. Н. Г. Черкасовъ, Н. Ф. Васильевъ, Н. Ю. Зографъ, А. А. Пушкинъ, К. В. Шлиппе, Д. А. Бутурлинъ, А. К. Варженевскій, Ю. Г. Карповъ, А. А. Эйлеръ, А. Р. Расторовъ, гр. Ф. А. Уваровъ, В. П. Ярыгинъ, В. Н. Писаревъ, и свящ. П. Н. Добровъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Обязанности секретаря исполнялъ Н. Н. Кисель-Загорянскій.

Приступлено къ продолженію разсмотрѣнія доклада № 30.

2. Прошеніе *правленія Общества Коломенскаго машиностроительнаго завода въ Коломнѣ* объ уменьшеніи цѣнности строеній, въ виду неточности размѣра ихъ, и о составленіи расцѣнокъ машинъ для механическаго производства.

Поручить управѣ выработать нормы для расцѣнки машинъ механическаго производства, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи.

Н. Ф. Рихтеръ объяснилъ, что губернская управа пришла къ соглашенію съ правленіемъ завода по оцѣнкѣ зданій и приступила къ выработкѣ нормъ для расцѣнки машинъ.

11. По ходатайству крестьянина Можайскаго уѣзда *Ильи Акимова*—о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по добровольному страхованію.

Постановлено согласиться съ заключеніемъ комиссіи, а именно:

Запросить младшаго агента, учителя Рогова, о причинахъ неисполненія имъ просьбы Акимова о переоцѣнкѣ строеній по добровольному страхованію, каковая просьба подтверждается свидѣтелемъ Артамоновымъ.

12. По ходатайству крестьянина Клинскаго уѣзда *М. Трофимова*—о выдачѣ пожарнаго вознагражденія по добровольному страхованію строеній.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, удовлетворить ходатайство Трофимова.

13. По жалобѣ крестьянъ села Игумнова, Раменской волости, *Василья Борисова, Ивана Шишкова, Василія Гражданкина, Пелагеи Грачевой*—на выдачу имъ пожарнаго вознагражденія по старой оцѣнкѣ.

Н. Ф. Рихтеръ возражаетъ комиссіи, указывая на право земства переоцѣнивать строенія, но признавалъ возможнымъ въ настоящемъ, частномъ, случаѣ согласиться съ заключеніемъ комиссіи о выдачѣ просителямъ вознагражденія.

Предложеніе комиссіи о выдачѣ вознагражденія просителямъ принять.

15. Прошеніе крестьянина деревни Кругловой *Исаака Мишина*—о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Выдать просимую сумму въ видѣ пособія.

20. Прошеніе крестьянина деревни Исовой *Ивана Федорова*—о дополнительной выдачѣ страхового вознагражденія до той суммы, въ которой строенія были ранѣе застрахованы.

Н. Ф. Рихтеръ возражалъ на заключеніе комиссіи, указывая на право управы выдавать вознагражденіе по переоцѣнкѣ.

Согласно предложенію комиссіи, удовлетворить просьбу крестьянина Ивана Федорова.

24. Прошеніе крестьянки деревни Копшиной, Рузскаго уѣзда, *Матрены Степановой Жуковой*—о назначеніи ей дополнительнаго вознагражденія по прежней страховой суммѣ, всего 145 руб.

Согласно заключенію комиссіи, выдать вознагражденіе по первоначальной страховой суммѣ.

27. Ходатайство *Рогачевскаго волостного схода* — о сложенiи 257 р. 96 коп. страховыхъ платежей по дополнительному и окладному страхованiю, похищенныхъ изъ волостного правленiя.

Согласно заключенiю комиссiи, удовлетворить ходатайство Рогачевскаго волостного схода о сложенiи со счетовъ похищенныхъ 257 руб. 96 коп.

29. Прошенiе Верейскаго мѣщанина *Семена Кузнецова*—о выдачѣ вознагражденiя 150 руб.

Согласно заключенiю комиссiи, выдать вознагражденiе 150 руб.

30. Прошенiе крестьянина Звенигородскаго уѣзда *Ивана Петрова Шнапцева*—о выдачѣ ему вознагражденiя по дополнительному страхованiю сполна по первоначальной оцѣнкѣ.

Согласно заключенiю комиссiи, выдать Шнапцеву вознагражденiе по первоначальной оцѣнкѣ.

34. Прошенiе вдовы генералъ-майора *Тыртовой* - о выдачѣ ей страхового вознагражденiя за павшую корову.

Согласно заключенiю комиссiи, удовлетворить ходатайство Тыртовой о вознагражденiи за павшую корову.

38. Прошенiе крестьянки *Натальи Никифоровой Клюевой*—о выдачѣ ей вознагражденiя за павшую корову.

Согласно заключенiю комиссiи, выдать Клюевой причитающееся ей страховое вознагражденiе по оцѣнкѣ прежней владѣлицы.

39. Прошенiе учительницы *Афонской* — о выдачѣ ей страхового вознагражденiя за сгорѣвшее имущество.

Согласно заключенiю комиссiи, выдать Афонской вознагражденiе въ 200 р. въ видѣ пособiя.

40. Прошенiе крестьянина деревни Гореткиной *Григорiя Васильева Козлова*—о выдачѣ дополнительнаго вознагражденiя за сгорѣвшее имущество.

Просьбу Козлова, согласно предложенiю управы, отклонить.

41. Прошенiе крестьянина *Ивана Леонова* — о выдачѣ вознагражденiя за сгорѣвшее имущество по первоначальной оцѣнкѣ.

Согласно заключенiю комиссiи, просьбу Леонова удовлетворить.

42. Прошенiе крестьянина *Леонида Петрова Шебаршева* — о выдачѣ ему вознагражденiя за сгорѣвшiя строенiя по обязательному страхованiю.

Комиссiя предлагаетъ выдать 150 р. наслѣдникамъ умершей *Рябиковой*, но затѣмъ, послѣ объясненiя управы, присоединилась къ заключенiю управы.

Ходатайство Шебаршева отклонить, согласно заключенiю управы.

46. Ходатайство *Рогачевскаго волостного схода* о списанiи со счетовъ премiи по страхованiю скота 106 руб. 15 коп., похищенныхъ изъ волостного правленiя

Согласно заключенію комиссіи, списать со счета 106 р. 15 к.

47. Прошеніе крестьяни *Татьяны Юкиной*—о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшее имущество.

Согласно заключенію комиссіи, выдать въ пособіе Юкиной 40 руб.

1. доп. Прошеніе *Московской городской управы* объ исключеніи изъ обложенія не работающаго кирпичнаго завода при селѣ Тихвинскомъ.

Согласно предложенію управы, ходатайство городского управленія отклонить.

4. доп. Ходатайство *крестьянъ деревни Жуковки*—о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую молотилку.

Комиссія предполагаетъ выдать въ видѣ пособія—100 руб., а управа полагаетъ выдать—150 руб.

Согласно предложенію управы, выдать за сгорѣвшую молотилку 150 руб. страхового вознагражденія.

3. доп. Прошеніе *Ивана Панфилова Брагина*—о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія въ 107 р. 49 к.

Комиссія предлагаетъ удовлетворить ходатайство.

Согласно заключенію комиссіи, выдать Брагину причитающееся дополнительное вознагражденіе по первоначальной оцѣнкѣ.

Прошеніе страхового агента Главацкаго—о выдачѣ ему взносовъ изъ эмеритальнаго капитала, и жалоба на требованіе объ очисткѣ квартиры въ земскомъ помѣщеніи.

Признать, что вопросъ объ очищеніи квартиры подлежитъ разрѣшенію управы, и поручить управѣ выдать причитающуюся ему сумму изъ эмеритальной кассы—въ возможно скоромъ времени.

Прошеніе *учительницы Кувшиновой*—о назначеніи ей пособія по 50 руб. въ годъ на воспитаніе дѣтей.

Согласно заключенію комиссіи, ходатайство Кувшиновой отклонить.

Жалоба *акушерки Холмогоровой* на увольненіе ея отъ службы по нездоровью

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Прошеніе *вдовы ветеринарнаго врача Радина* о назначеніи ей дополнительнаго къ пенсіи пособія.

Ходатайство Радиной—отклонить.

Прошеніе *ветеринарнаго фельдшера Смирнова*—о назначеніи ему пенсіи изъ земскихъ суммъ.

Оставить безъ разсмотрѣнія, въ виду состоявшагося уже постановленія собранія.

По прошеніямъ: *Степана Федорова Рондакова, Федора Николаева Звѣрева, Ирины Кайковой, Варвары Николаевны Ивановой, Агафьи Дубковой, Петра Павловича Костылева, Данилы Чурилина, Степана*

Андреева, Ивана Захарова, Дмитрія Волчкова, Петра Черноусова, Сергѣя Иванова, Матвѣя Соковикова, Ивана Ахрѣнова, Петра Николаева, Павла Шестова, Адріана Глѣбова, діакона Никольскаго, Алексѣя Градополова, Прокофія Родіонова, Ефима Павлова, Кружка трудовой помощи, Маріи Хондажевской и *Алексѣя Овчинникова.*

Согласно заключенію комиссіи, принять предложенія управы— объ отклоненіи ходатайствъ просителей.

21. Прошеніе *Константина Пиличева.*

Выдать дополнительное вознагражденіе, въ суммѣ 57 руб.

28. Ходатайство *Жирошкинскаго волостного правленія.*

Сложить со счетовъ 196 р. 45 коп. страховыхъ платежей и губернскаго сбора.

Прошеніе *А. П. Вырубова*—о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Поручить комиссіи, совмѣстно съ управой, вновь пересмотрѣть ходатайство.

Прошеніе крестьянина *Савелія Яковлева*—о выдачѣ вознагражденія за павшую корову.

Выдать Савелію Яковлеву въ пособіе 20 руб.

44. Прошеніе *Ивана Урвачева.*

Выдать 20 руб. страхового вознагражденія.

45. Прошеніе *Даніила Зайцева.*

Выдать пособіе въ размѣрѣ 36 рублей.

Приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по страховой части на 1910 годъ, изложенной въ докладѣ № 20.

Согласно предложенію управы о порядкѣ распредѣленія страховыхъ расходовъ, постановлено:

1) Расходы по страховому управленію относить на тотъ или другой видъ страхованія по принадлежности.

2) Всѣ общіе расходы, какъ по страховому управленію, такъ и агентурѣ, не поддающіеся такому отнесенію, распредѣлять по отдѣльнымъ видамъ страхованія пропорціонально суммѣ поступившей въ отчетномъ году преміи.

3) Всѣ безвозвратные расходы на противопожарныя мѣры въ селеніяхъ относить на одинъ только капиталъ обязательнаго окладного страхованія: расходы на такія же мѣры въ городахъ и мѣстностяхъ съ однимъ только добровольнымъ страхованіемъ—на капиталъ добровольнаго страхованія строеній.

4) Ссуды на противопожарныя мѣры выдавать изъ капитала добровольнаго страхованія строеній.

Затѣмъ, по предложенію управы,

Утверждена общая смѣта расходовъ по страховой части на 1910 годъ въ суммѣ трехсотъ пятнадцати тысячъ восьмидесяти рублей 52 коп. (315080 р. 52 к.).

Разсмотрѣны отдѣльныя предложенія управы по дорожной части, изложенныя въ докладѣ № 24.

1) По вопросу о шоссированіи участковъ дороги отъ желѣзно-дорожнаго переѣзда до станціи „Шаховской".

Согласно предложенію управы, *постановлено:*

1) Поставленныя обществомъ Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги условія содѣйствія со стороны общества устройству земствомъ подъѣздной шоссейной дороги къ станціи „Шаховской"—принять, поручивъ управѣ приступить къ постройкѣ ближайшаго къ станціи участка дороги, протяженіемъ въ одну версту, по полученіи отъ крестьянъ дер. Судисловой и жителей поселка при станціи „Шаховской"—1000 р.

2) Разрѣшить губернской управѣ недостающую на постройку дороги сумму, въ размѣрѣ 4560 руб., израсходовать изъ дорожнаго капитала.

2) По вопросу о продленіи шоссе отъ села Каблукова до села Фрянова, Богородскаго уѣзда,

Гласный *Н. И. Хмѣлевъ* высказываетъ опасеніе, какъ бы ассигнованіе значительной суммы на это шоссе не обездолило другихъ уѣздовъ.

Гласный *М. М. Фирсовъ* высказывается противъ принятія на себя земствомъ обязательства окончить постройки въ 3-хгодичный срокъ, указывая на возможность при такой срочности значительныхъ переплатъ со стороны земства по постройкѣ.

Предсѣдатель управы *Н. Ф. Рихтеръ* заявилъ, что управа имѣетъ всѣ основанія предполагать, что одновременная и срочная постройка всего шоссе, протяженіемъ около 18-ти верстъ, при настоящемъ положеніи дѣла, не повліяетъ на удорожаніе постройки.

Послѣ замѣчаній, сдѣланныхъ членомъ управы *А. Е. Грузиновымъ* и гласнымъ *Н. И. Кисель-Загорянскимъ*,

Единогласно постановлено:

Въ удовлетвореніе ходатайства Богородскаго земства—разрѣшить губернской управѣ приступить въ 1910 году, при условіи трехлѣтней постройки, къ сооруженію шоссе по Стромынскому тракту на протяженіи 18 верстъ черезъ село Фряново съ начала Парѣевской дороги, по полученіи отъ мѣстнаго населенія на это дѣло 55900 руб. и по доставленіи въ губернскую управу Богородскою земскою управою надлежащихъ письменныхъ заявленій владѣльцевъ тѣхъ земель, черезъ ко-

торыя пройдетъ означенное шоссе, о безвозмездномъ предоставленіи губернскому земству, для шоссе, полосы земли, шириною въ 10 саж., на все время существованія шоссе, и права занять во время постройки полосу земли, шириною въ 15 саж., для постановки строительныхъ матеріаловъ и для выборки земли для насыпей, а равно о безвозмездномъ предоставленіи земству права постановки зимнихъ защитъ за предѣлами дорожной полосы.

3) По ходатайству крестьянъ Остройской волости селеній: Михайлова, Прининскаго, Прудищъ и Орлова — о проведеніи шоссе у ихъ селеній къ Каширскому тракту.

Постановлено:

Разрѣшить для сельскихъ обществъ селеній Михайлова, Прининскаго, Прудищъ, Орлова и Богдановскаго просимую ими ссуду, всего въ размѣрѣ 11624 руб., изъ дорожнаго фонда на постройку распоряженіемъ губернскаго земства шоссе отъ Каширскаго шоссе по направленію черезъ деревню Михайлову къ селу Прининскому, на условіяхъ погашенія таковой ссуды упомянутыми обществами равномѣрными ежегодными взносами въ теченіе 10-ти лѣтъ.

2) *Разрѣшить губернской управѣ приступить къ постройкѣ означеннаго шоссе за счетъ означенной ссуды и могущихъ поступить пособій, по полученіи на то согласія упомянутыхъ обществъ и по доставленіи въ губернскую управу Подольскою земскою управою надлежащихъ приговоровъ и подписокъ о поддорожной полосѣ земли и предоставленіи земству права постановки зимнихъ защитъ за предѣлами дорожной полосы.*

4) По ходатайству опекунскаго управленія надъ личностью и имуществомъ А. В. Михалкова о постройкѣ и принятіи въ вѣдѣніе земства шоссе отъ платформы 24 версты Московско-Брестской желѣзной дороги по Ильинскому проспекту поселка Жаворонки до Можайскаго шоссе.

Постановлено:

Удовлетворить ходатайство опекунскаго управленія надъ личностью и имуществомъ А. В. Михалкова о постройкѣ и принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства шоссе отъ платформы 34 верста Московско-Брестской желѣзной дороги по Ильинскому проспекту поселка Жаворонки до Можайскаго шоссе на протяженіи 650 саж., при условіи предоставленія подъ шоссе полосы земли не менѣе 6 саж. шириною и внесенія въ кассу губернской управы заинтересованными въ постройкѣ лицами 4000 руб.

2) *Разрѣшить губернской управѣ недостающую половину стоимости постройки шоссе израсходовать изъ дорожнаго капитала.*

Послѣ разсмотрѣнія этихъ вопросовъ была выражена благодарность комиссіи по жалобамъ, предсѣдателю собранія и секретарямъ.

Предсѣдатель собранія огласилъ отношеніе г. московскаго губернатора, отъ 6 февраля с. г. за № 694, о закрытіи сессіи и, пригласивъ гласныхъ пожаловать, для подписанія журнала засѣданія, 8 февраля, въ 1 часъ дня, объявилъ собраніе закрытымъ въ 6 час. вечера.

Стенограмма преній по п. 12 доклада № 4б—объ участковой агрономіи (стр. 24).

(*Приложена къ журналу на основаніи постановленія собранія отъ 22-го января 1910 года*).

Н. Ф. Рихтеръ. Въ 12-мъ пунктѣ приведенъ окончательный расчетъ той помощи, которую губернская управа предполагаетъ оказывать уѣздамъ на эту организацію. Окончательную сумму расходовъ мы расчитали, исходя изъ того, что расходъ по каждому участку опредѣленъ въ 1800 руб. Мы имѣли точку отправленія, что губернское земство участвуетъ въ половинномъ расходѣ по содержанію всѣхъ участковъ губерніи и, затѣмъ, въ связи съ финансовымъ положеніемъ каждаго уѣзда въ отдѣльности, приняли расчетъ и приводимъ распредѣленіе, которое указано въ п. 12. Главное, на что я считаю нужнымъ обратить вниманіе собранія, это—что губернская управа въ своихъ расчетахъ отправлялась изъ того, что губернское земство половину всѣхъ расходовъ по губерніи на эту организацію принимаетъ на себя и зависимо отъ того, что оборудованіе всѣхъ участковъ по всѣмъ уѣздамъ принято на губернское земство и по тѣмъ уѣздамъ, которымъ даже по расчету пособія не полагается.

Н Н. Хмѣлевъ. Въ настоящее время губернская управа вноситъ принципъ о томъ, что уѣзды должны получать не одинаковое пособіе на содержаніе участковъ, а въ равномъ размѣрѣ, въ зависимости отъ степени состоятельности тѣхъ или другихъ уѣздовъ. Принципъ этотъ не новый. Этотъ принципъ былъ примѣненъ губернскимъ земствомъ въ 1896 году при выработкѣ основаній для выдачи пособій на осуществленіе общедоступнаго обученія въ школахъ имени Наумова. Тогда была составлена примѣрно такая же схема и выработаны были градаціи, по которымъ одни уѣзды были признаны болѣе состоятельными, другіе—менѣе состоятельными, и болѣе состоятельные были лишены этого пособія, а менѣе состоятельные были раздѣлены на нѣсколько градацій по отношенію къ доплатамъ учителямъ.

Мнѣ лично этотъ принципъ представляется совершенно правильнымъ, но разработка его въ настоящее время управой еще недостаточна. Этотъ принципъ имѣетъ громадное значенiе. Вѣдь онъ долженъ быть примѣненъ не только по отношенiю къ этой отрасли земскаго хозяйства, а если онъ будетъ примѣненъ здѣсь, то мы постепенно въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства придемъ къ этому принципу: при осуществленiи сѣти ветеринарной, при осуществленiи сѣти медицинскихъ участковъ. Теперь губернская управа предлагаетъ другой принципъ по отношенiю къ ветеринарнымъ участкамъ, но во всякомъ случаѣ разъ мы съ этимъ согласимся, мы придемъ къ тѣмъ же градацiямъ. То же самое относительно помощи библiотекамъ; такъ что этотъ принципъ представляется очень широкимъ и важнымъ, и для того, чтобы основательно это произвести, надо сдѣлать подробное обслѣдованiе финансоваго положенiя отдѣльныхъ уѣздовъ. Тѣ таблицы, которыя здѣсь представлены, очень интересны, но онѣ не исчерпывающiя и требуютъ дополненiя. Прежде всего, здѣсь нѣтъ указанiй на то, какое протяженiе занимаетъ уѣздъ. Вѣдь важно не только то, сколько въ уѣздѣ живетъ жителей, но и насколько велика плотность населенiя. Совсѣмъ иные расходы требуются въ томъ случаѣ, если населенiе живетъ рѣдко и если живетъ на территорiи уѣзда часто. Этотъ принципъ совершенно упущенъ изъ виду и было бы желательно, чтобы онъ былъ принятъ во вниманiе.

Не приведены свѣдѣнiя относительно количества населенiя. Неизвѣстно, какими именно свѣдѣнiями о количествѣ населенiя руководилась губернская управа при своихъ исчисленiяхъ, что она приняла во вниманiе. Принято ли во вниманiе приписанное населенiе или дѣйствительно живущее на мѣстахъ, или принято населенiе, пришедшее изъ другихъ мѣстъ. Этотъ принципъ намъ совершенно не указанъ.

Не указано также или указано невѣрно, почему не принято во вниманiе городское населенiе. Вездѣ идетъ расчетъ, сколько имѣется средствъ для удовлетворенiя культурныхъ потребностей со стороны одного сельскаго населенiя. Это на мой взглядъ совершенно неправильно. Доходная смѣта взята вмѣстѣ съ городомъ, а между тѣмъ возможность удовлетворять потребностямъ опредѣлена на однихъ сельскихъ жителей. Но вѣдь уѣзды, которые имѣютъ большiе города, какъ Коломна и Серпуховъ, имѣютъ много жителей, которымъ они обязаны давать извѣстныя средства для удовлетворенiя извѣстныхъ культурныхъ потребностей. Можно сказать, что у насъ свое собственное городское управленiе, которое этимъ дѣломъ занято. Но земство вноситъ также много для удовлетворенiя культурныхъ потребностей населенiя.

Серпуховской уѣздъ имѣетъ городъ въ 25000 жителей. Онъ имѣетъ тамъ больницы, которыхъ другiе уѣзды не имѣютъ; онъ долженъ со-

держать гимназію и тратить изъ своихъ средствъ 9000 руб. Такимъ образомъ на городское населеніе Серпуховской уѣздъ тратитъ столько, сколько онъ и получаетъ.

Если мы теперь возьмемъ населеніе Серпуховского уѣзда не только по отношенію къ уѣзду, но и къ городу, цифры получатся иныя. Я расчитываю, что населеніе Серпуховского уѣзда равняется, примѣрно, 112000 человѣкъ. Населеніе города будетъ, примѣрно—40000. Здѣсь, повидимому, доходная смѣта дѣлится на 112000, а не на 137 или 140 тысячъ. Получаемъ другой результатъ, если раздѣлить на 137 тыс. Тогда уѣздъ перейдетъ изъ разряда богатыхъ во второй разрядъ—небогатыхъ. Я указываю, что это не принято во вниманіе и подлежитъ дальнѣйшей разработкѣ.

Далѣе, сказано, сколько расходуется на одну душу сельскаго населенія безъ пособія губернскаго земства. Я не знаю, какъ получились эти вычисленія, какіе расходы уѣзднаго земства приняты во вниманіе. Сказано только, что безъ пособія губернскаго земства на смѣту уѣзднаго земства падаетъ столько-то. Здѣсь могутъ входить остатки отъ прежнихъ лѣтъ, различныя пособія отъ казны, суммы, полученныя изъ другихъ источниковъ. Они не характеризуютъ состоянія уѣздныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ отдѣльныхъ сельскихъ жителей. Важно было бы показать, сколько средствъ удѣляютъ каждому жителю.

Здѣсь выдѣлена особая глава, сколько изъ обложенія, получаемаго съ мѣстнаго населенія, тратится на одного жителя. Еще болѣе важно знать—сколько тратится въ настоящее время на каждаго жителя изъ средствъ губернскаго земства. Мы говоримъ: губернское земство даетъ слишкомъ много богатымъ уѣздамъ, слишкомъ большую помощь, безъ которой они сами могутъ справиться. Вѣроятно, это такъ, но надо показать, въ какомъ процентѣ дается отъ губернскаго земства пособіе. Это будетъ однимъ изъ самыхъ важныхъ показателей, какова была политика губернскаго земства въ настоящее время, правильна ли она, и какой политики надо держаться на будущее время.

Изъ всего этого я хочу придти къ заключенію, что таблицы эти очень важны, но надо дать имъ дальнѣйшее развитіе. Поэтому не слѣдуетъ останавливаться на этомъ, какъ на постоянномъ отношеніи губернской управы къ уѣздамъ въ той помощи, которая оказывается, а на будущій годъ поручить губернской управѣ продолжить свое обслѣдованіе и представить болѣе подробныя данныя по этому важному вопросу.

Затѣмъ, по самому существу вопроса я позволю себѣ поддержать особое мнѣніе, которое было высказано при обсужденіи этого доклада А. В. Выборни и было поддержано В. Н. Писаревымъ. Губернское земство заинтересовано, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, которые имѣютъ наи-

большіе источники для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, получались извѣстныя пособія отъ губернскаго земства на это важное дѣло. Это пособіе должно быть исчислено въ размѣрѣ четверти дѣйствительной стоимости, тогда какъ дальше идетъ половина, $^1/_3$ и т. д., и самые богатые уѣзды должны получить. Это будетъ имѣть двоякое значеніе. Съ одной стороны, губернское земство получитъ право на извѣстное участіе въ этомъ дѣлѣ, которое будетъ въ концѣ концовъ не только однимъ нравственнымъ правомъ, но и извѣстной матеріальной поддержкой, а съ другой стороны, что еще гораздо важнѣе, этимъ будетъ данъ толчокъ мѣстной иниціативѣ уѣзда. Съ косностью мы непремѣнно должны считаться. Мы должны знать, что въ уѣздныхъ собраніяхъ провести новое мѣропріятіе—вещь безусловно трудная по самому составу гласныхъ, гдѣ многіе гласные будутъ смотрѣть съ точки зрѣнія мѣстной, и гдѣ очень трудно перейти къ общей точкѣ зрѣнія. Гласные, которые держатся другой точки зрѣнія, составляютъ меньшинство, и имъ провести свой взглядъ безусловно трудно. Губернское земство должно облегчить толчокъ, чтобы это дѣло получило въ уѣздѣ быстрое разрѣшеніе.

Я вношу второе предложеніе, чтобы при разработкѣ имѣть въ виду, что и наиболѣе состоятельные уѣзды должны имѣть участіе въ губернскихъ пособіяхъ, которое для богатыхъ должно быть опредѣлено въ размѣрѣ четверти дѣйствительныхъ расходовъ.

Г. Б. Месснеръ. Я долженъ остановиться на цифровомъ матеріалѣ, который положенъ въ основаніе этихъ расчетовъ, для того, чтобы охарактеризовать экономическое положеніе отдѣльныхъ уѣздовъ. Здѣсь расчетъ на душу сельскаго населенія по общей доходности и выведено, что въ Московскомъ уѣздѣ 52 руб. 55 коп., а для Можайскаго уѣзда—8 руб. 51 коп., и эти два противоположные уѣзда сравнены на страницѣ 15-й, гдѣ, на основаніи этихъ матеріаловъ, докладывается, что Московскій уѣздъ можетъ удовлетворить эту потребность въ $12^1/_2$ разъ больше, чѣмъ Можайскій уѣздъ. Но я заинтересовался—какимъ образомъ выведены цифры. Отъ сопоставленія этихъ двухъ цифръ—13 мил. общей доходности уѣзда, я заключаю, что раздѣлено на 250 слишкомъ тысячъ. Это цифра населенія. Откуда взято 250000 населенія Московскаго уѣзда, здѣсь не указано. Я поэтому критиковать этой цифры не могу, но я сдѣлалъ свой расчетъ и у меня выходитъ совершенно иное. Если взять пригороды, то выходитъ 75000. Это уже съ приростомъ. Тутъ взяты цифры московской городской управы, которая дѣлала перепись въ пригородахъ. Если взять за 2—3 года приростъ—получается около 170 слишкомъ тысячъ. Уѣздное населеніе въ 115000; если исключить приписное, то 113000, и если взять минимумъ прироста, то—25000. Такимъ образомъ минимумъ расчета даетъ 300 слишкомъ

тысячъ, и въ эти расчеты не вошли свѣдѣнія относительно самыхъ разнообразныхъ поселковъ, поселеній и т. д., которые въ послѣднее время въ большомъ количествѣ выросли въ Московскомъ уѣздѣ. Они выражаются не тысячами лицъ, а, вѣроятно, самое малое, 30—40 тысячъ, при чемъ это населеніе постоянное, имѣющее тамъ имущества, связанныя постоянными хозяйственными интересами съ мѣстностью.

Такимъ образомъ цифры, которыя легли для этого расчета, преуменьшены, и показатель этотъ 52 руб. является слишкомъ большимъ. Съ другой стороны, что для меня еще важнѣе, это цифра 13392000. Губернская управа говоритъ, чтобы сравнить удобнѣе уѣздъ, нужно привести къ одному знаменателю доходность уѣздовъ, и поэтому всѣ источники обложенія переведены на нормы губернскаго земства, и я эту цифру 13 милл. нашелъ въ уѣздной раскладкѣ. Но вѣдь уѣздная раскладка не совпадаетъ съ губернской раскладкой и доходность уѣзднаго земства не есть доходность губернскаго земства. Можетъ быть. это просто было упущеніе, но оно имѣетъ большое значеніе, потому что Н. Ф. хорошо знаетъ, что въ Московскомъ уѣздѣ нормы оцѣнки отличаются очень сильно отъ губернской оцѣнки. Всѣ дома, всѣ дачи, которые даютъ болѣе трети дохода уѣздному земству и губернскому, конечно, облагаются по индивидуальной оцѣнкѣ, тогда какъ губернское земство такой оцѣнки не имѣетъ, и эта оцѣнка много выше губернской нормы.

Уѣздное земство исчисляетъ, напримѣръ, доходъ съ фабричныхъ домовъ не такъ, какъ губернское земство. Опять разница получается. Затѣмъ, уѣздное земство имѣетъ особыя правила для обложенія арендной земли, для обложенія доходныхъ статей, имѣетъ спеціальную оцѣнку для такого рода заведеній, которыя въ другихъ уѣздахъ не обкладываются: дровяные склады, нефтяные склады, цѣлый рядъ имуществъ, который оцѣнивается особо. Ничего подобнаго въ другихъ уѣздахъ не имѣется.

Если бы принять во вниманіе все это, внести всѣ эти поправки, тогда, конечно, не 52 руб. можетъ получиться на одну душу сельскаго населенія, а получится другая картина, такъ что я противъ этого расчета безусловно. Неправильны поэтому и выводы, которые сдѣланы на 15-й страницѣ, что если бы взять въ расчетъ все населеніе уѣздовъ, то Московскій уѣздъ удовлетворитъ эту потребность въ 6 разъ скорѣе, если же взять только сельское населеніе, то въ $12\frac{1}{2}$ разъ, чѣмъ другіе. Этого послѣдняго я не понимаю. Какимъ образомъ можно дѣлать такой расчетъ? Вѣдь вся доходность уѣзда не распредѣлена на сельское населеніе. Это значитъ совершенно упустить изъ виду всѣ расходы, которые тратятся не на сельское населеніе. Если мы не можемъ тратить всѣ расходы только на сельское населеніе, то я нахожу, что эту поправку нужно внести. Вѣдь не остаются же остальныя мѣст-

ности безъ всякой помощи. Я нахожу, что если эту поправку внести только въ Московскій уѣздъ, тогда на страницѣ 16-й и, далѣе, на страницѣ 18-й получится совсѣмъ иная картина. Тогда уже процентъ обложенія для осуществленія агрономической организаціи исключительно средствами уѣзднаго земства будетъ гораздо выше.

Но я долженъ указать еще на одно обстоятельство. Здѣсь приняты во вниманіе всѣ расходы уѣзднаго земства, но какъ извѣстно, расходы расходамъ рознь. Одинъ уѣздъ несетъ такіе расходы, которыхъ другіе уѣзды не несутъ. Тутъ говорится о насущныхъ надобностяхъ. Совершенно вѣрно, но кто же опредѣляетъ, что такое насущная потребность и что нѣтъ? Въ Московскомъ уѣздѣ есть цѣлый рядъ потребностей, которыя признаются насущными, которыя требуютъ удовлетворенія, но которыхъ нѣтъ въ другихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ необходимо привести къ одному измѣренію не только доходы, но и расходы. Если бы исключить всѣ тѣ расходы, которые Московскій уѣздъ несетъ кромѣ тѣхъ, которые несутся въ другихъ уѣздахъ, опять-таки картина измѣнится. Я утверждаю, что эти расчеты будутъ совершенно иные.

Вотъ тѣ основанія, которыя меня заставляютъ высказаться прямо противъ этихъ нормъ. Я совершенно сочувствую основной мысли, что должна быть извѣстная пропорціональность. Съ этимъ я согласенъ, но исключать уѣзды совершенно не слѣдуетъ. Я присоединяюсь въ этомъ къ Н. Н. Это отчужденіе одного уѣзда совершенно, мнѣ думается, неудобно. Создаются неправильныя отношенія между уѣздами, которыхъ, конечно, слѣдовало бы избѣгнуть.

Затѣмъ, я долженъ остановиться на одной цифрѣ. Здѣсь положено въ основаніе окончательныхъ расчетовъ 0,18%, какъ высшій изъ предѣловъ расхода для уѣзда. Все, что будетъ выше этихъ 0,18%, беретъ на себя губернское земство. Какимъ образомъ выведены 0,18%—здѣсь также не ясно. Я затрудняюсь входить въ критику этихъ цифръ. Для меня одно ясно, что взята въ расчетъ половина всѣхъ расходовъ по губерніи, а остальные расходы особеннымъ образомъ распредѣлены между уѣздами и вычислены среднее, и это среднее составляетъ 0;18%. Теперь, если слѣдовать за губернской управой и разсматривать уѣзды такъ, какъ она разсматриваетъ, не принимая во вниманіе расходовъ уѣзднаго земства, тогда губернская управа неправильно поступила, включивъ въ эти расчеты Московское уѣздное земство. Нельзя же сравнивать Московскій уѣздъ съ другими уѣздами. Это величины несравнимыя. Тогда Московскій уѣздъ надо исключить изъ расчета, и тогда получится, что 0,18% передвинется постепенно на 3. И тогда будутъ исключены не Московскій, Серпуховской и Коломенскій уѣзды, а еще 2 или 3.

Вотъ къ какимъ произвольнымъ результатамъ мы пришли бы, если бы слѣдовали только арифметическому простому расчету. Съ точ-

ки зрѣнія губернской управы я предложилъ бы изъ расчета Московскій уѣздъ исключить, разъ онъ не идетъ въ сравненіе съ другими уѣздами. Все это меня убѣждаетъ въ томъ, что эти нормы необходимо пересмотрѣть, что онп недостаточны. Если бы губернскому собранію было угодно признать это, я предложилъ бы принять временныя нормы на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы это было пересмотрѣно.

Затѣмъ, еще два слова. Я очень жалѣю, что этотъ матеріалъ не былъ у меня заранѣе. Я очень хотѣлъ заняться этимъ расчетомъ, но не имѣлъ возможности, такъ какъ матеріалъ былъ доставленъ въ тотъ самый день, когда это обсуждалось въ экономическомъ совѣтѣ. Мы не имѣли возможности эти расчеты обдумать, и сейчасъ здѣсь не имѣется достаточныхъ матеріаловъ, чтобы совершенно опредѣленно и сознательно отнестись критически къ тѣмъ цифрамъ, которыя выведены. Необходимо сдѣлать это безусловно. Иначе мы будемъ всегда въ такомъ положеніи, что мы ни къ какому общему соглашенію не придемъ. Если бы эти расчеты были предварительно разосланы, я могъ бы ихъ предварительно изучить, и мы имѣли бы теперь такія нормы, на которыя такъ много времени не потратили бы, мы очень скоро пришли бы къ какому-нибудь заключенію. Мое желаніе сводится къ тому, чтобы эти нормы пересмотрѣть, но при непремѣнномъ участіи предсѣдателей уѣздныхъ управъ, и затѣмъ, если бы это мое предложеніе и Н. И. было принято, я предложилъ бы на одинъ годъ нѣсколько иныя нормы.

С. И. Анофріевъ. Когда я познакомился съ этимъ докладомъ, онъ на меня прямо ошеломляюще пріятное впечатлѣніе произвелъ. Оказывается, у насъ на душу 52 р. 55 к. дохода. Населеніе очень богато и, пожалуй, никакихъ экономическихъ мѣропріятій не заслуживаетъ. А посмотришь отчетъ — сотни тысячъ дефицита, нужда страшная, вопіющая. Наши крестьяне Московскаго уѣзда далеко не получаютъ этого минимума дохода на душу, который получаютъ крестьяне Можайскаго уѣзда. Наши крестьяне 8 руб. не получаютъ. Бѣднота страшная, а читаешь отчетъ—52 р. 55 к. Очень хорошее впечатлѣніе. Почему же это случилось? Очень просто: здѣсь совершенно не упомянуто, что мы 75% своего обложенія получаемъ съ г.г. фабрикантовъ торгово-промышленнаго класса и дачевладѣльцевъ. И вся философія, построенная на этой табличкѣ, основана прямо на недоразумѣніи. Вѣдь если бы не былъ провозглашенъ принципъ равномѣрности обложенія, если бы можно было возлагать часть расходовъ на тѣхъ жителей, которые получаютъ не 55 руб. на душу, а, можетъ быть, десятки тысячъ, тогда можно бы было сказать: да, въ Московскомъ уѣздѣ слишкомъ много богатаго населенія, и онъ можетъ выдержать всякія статьи дохода, особенно такую ничтожную. Однако, нельзя забывать, что крестьянское населеніе Московскаго уѣзда поставлено въ такихъ экономическихъ условіяхъ, что, быть

можетъ, получаетъ дохода на душу меньше, чѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ. Въ настоящее время говорятъ—какіе то 70%, но большинство обложенія онъ можетъ вынести. Почему онъ можетъ? Если поглубже посмотрѣть на этотъ вопросъ, что же окажется? Окажется, что крестьяне должны оплатить свою организацію Московскаго уѣзда, да еще заплатить за Можайскій уѣздъ, гдѣ крестьяне получаютъ 80% пособія изъ средствъ губернскаго земства. Почему же крестьяне Московскаго уѣзда должны и свою организацію агрономическую оплатить и участвовать въ расходахъ на выдачу пособій Можайскому уѣзду изъ средствъ губернскаго земства? А средства губернскаго земства составляются, главнымъ образомъ, изъ г. Москвы и Московскаго уѣзда. Значитъ, что же крестьянинъ платитъ? Онъ скупаетъ всѣ свои расходы за свой счетъ и, кромѣ того, выдаетъ пособіе другимъ уѣздамъ изъ своего обложенія. Мнѣ думается, такая философія совершенно несправедливо говоритъ, что Московскій уѣздъ богатъ, имѣетъ на душу 52 р. 55 к. дохода —это только вводитъ въ пріятное заблужденіе. Вѣдь экономическія мѣропріятія сводятся къ тому, чтобы поднять экономическое благосостояніе населенія крестьянства. Чѣмъ же его поднять изъ 52 р. въ годъ дохода? Именно, этихъ свѣдѣній у насъ нѣтъ. Сколько же крестьянское населеніе дохода получаетъ? Значитъ, настолько незначительную величину получаетъ, что нужно о нихъ позаботиться, и въ настоящее время, чтобы часть только агрономической помощи населенію провести, приходится повышать обложеніе даже въ Московскомъ уѣздѣ и заставить платить тѣхъ же обездоленныхъ крестьянъ, да еще не только на свою организацію, но даже изъ этихъ платежей оказывать пособіе другимъ уѣздамъ, напримѣръ, Можайскому—80%.

Съ этой постановкой я совершенно не могу согласиться, тѣмъ болѣе, что I. Б. здѣсь развивалъ ту мысль, что если въ Московскомъ уѣздѣ много доходовъ, то у него много и расходовъ, а такіе расходы тоже не выведены. Такъ что измѣритель этотъ, который положенъ въ основу этого жестокаго, скажу, рѣшенія, по Московскому уѣзду, явился именно отъ того, что самое измѣреніе невѣрно. Табличка или тѣ данныя, которыя положены въ основу этихъ статистическихъ данныхъ, невѣрны. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію, которое сдѣлалъ Н. Н., что и Московскій уѣздъ долженъ получить изъ средствъ губернскаго земства пособіе несомнѣнно, потому что это все-таки облегченіе до нѣкоторой степени того налога, который наши крестьяне платятъ при всей своей бѣдности. Если бы можно было возлагать обложеніе на одинъ богатый классъ, тогда разговора не было бы. Всякому богатому человѣку ничего не стоитъ не только 0,07%, а и 1% прибавить, а крестьянину каждый четвертакъ дорогъ, и выдавать пособіе за счетъ московскаго крестьянина крестьянину Можайскаго уѣзда я считаю совершенно несправедливымъ.

Гр. П. С. Шереметевъ. Я въ экономическомъ совѣтѣ остался при особомъ мнѣніи по принципіальному вопросу, который былъ возбужденъ П. Н., но я не буду утруждать собраніе объясненіемъ причинъ. Принципіально я былъ не согласенъ, но слишкомъ долго было бы объяснять—почему. Мнѣ кажется, что Московскій, Богородскій и Серпуховской уѣзды, конечно, не могутъ быть исключены. Кромѣ того, что было сказано І. Б., мнѣ кажется, что какъ разъ Московскій уѣздъ одинъ изъ тѣхъ уѣздовъ, которые требуютъ наиболѣе интенсивнаго сельскаго хозяйства, животноводства и огородничества. Можетъ быть, онъ нуждается больше, чѣмъ болѣе бѣдный уѣздъ—Можайскій. Поэтому исключать его изъ сѣти агрономической помощи невозможно, и я съ этой точки зрѣнія присоединяюсь, что нельзя исключать богатые уѣзды изъ этой сѣти. Необходимо было бы пересмотрѣть этотъ вопросъ вновь, такъ какъ сейчасъ рѣшить этотъ вопросъ и представить болѣе подробный планъ этихъ мѣропріятій трудно. Съ моей точки зрѣнія, нужно было бы всецѣло помогать на равныхъ основаніяхъ, безъ всякихъ пропорціональныхъ таблицъ, которыхъ я совершенно не признаю. Но очень трудно объяснить—почему, такъ что я не буду задерживать собраніе, а выскажу свою мысль, что необходимо дать Богородскому, Московскому и Серпуховскому уѣздамъ въ равной мѣрѣ.

С. А. Шлиппе. Я стою на другой почвѣ. Та пропорціональность, которая вводится, должна быть привѣтствуема, но съ другой стороны получается практическая несправедливость. Если вы взглянете, какъ заполняется сѣть агрономовъ, вы убѣдитесь, что въ нѣкорыхъ уѣздахъ имѣется одинъ, въ нѣкоторыхъ предполагается 2, 3 и 5, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ его нѣтъ. Значитъ, выводится расчетъ по таблицѣ доходности, а между тѣмъ І. Б. очень детально обсуждалъ вопросъ, что слѣдовало бы обсуждать, главнымъ образомъ, расходы уѣзда. Нельзя, чтобы уѣзды отказались отъ агрономической помощи. Отчего же Верейскій уѣздъ нашелъ возможнымъ просить губернское земство всецѣло взять на себя? Потому что наша смѣта такъ обременена, что мы не въ состояніи внести это въ нашу смѣту. Кромѣ того, скажу, что рѣшеніе губернскаго экономическаго совѣта состоялось въ декабрѣ мѣсяцѣ. Поэтому ту развѣрстку, въ которой мы разбираемся нынѣ, что нашу долю двѣ трети беретъ губернское земство и одна треть должна быть пополнена изъ нашего кармана, мы узнали слишкомъ поздно, и благодаря этому недоразумѣнію мы должны страдать. Верейскій уѣздъ не получаетъ агрономической помощи и долженъ ее получить только впослѣдствіи.

Относительно того, что здѣсь было говорено—за счетъ ли Московскаго уѣзда это будетъ сдѣлано или за счетъ другихъ, я скажу, что мы должны протянуть другъ другу руку помощи. Можетъ быть, впослѣдствіи Верейскій уѣздъ окажетъ помощь Московскому уѣзду, но нынѣ, въ

виду того, что нашъ карманъ изсякъ, я ходатайствую, если будетъ возможно, чтобы агрономическая помощь была принята за счетъ губернскаго земства. Позвольте теперь остановиться на томъ вопросѣ, что, быть можетъ, мое предложеніе не будетъ принято губернскимъ земствомъ, потому что это вводитъ нѣкоторое исключеніе. Тогда вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ такимъ путемъ. Вчера я просилъ отложить докладъ, потому что мнѣ хотѣлось, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ въ соединеніи съ вопросомъ о хуторской помощи. Къ сожалѣнію, моя просьба не была уважена. А въ этомъ докладѣ было упомянуто о приглашеніи агронома. Я не могу стать на точку зрѣнія, что правительство станетъ оказывать помощь исключительно хуторянамъ. Правительство будетъ оказывать всѣмъ плательщикамъ помощь. На этомъ врядъ ли правительство остановится, и въ текущемъ году я предложилъ бы, чтобы губернское земство тѣми средствами, которыхъ у насъ не хватаетъ, просило субсидировать губернское земство отъ правительства. Въ настоящее время губернское земство внесетъ, сѣть быстро осуществится и настанетъ моментъ желательнаго пополненія всей сѣти, на которомъ мы остановимся.

П. А. Тучковъ. Объ этомъ вопросѣ такъ много говорили, что мнѣ остается сказать очень немного. Я обязанъ поддерживать ходатайство Верейскаго земства, которое проситъ о принятіи всего расхода на губернское земство безъ всякаго расчлененія. Я вполнѣ привѣтствую то, что сказалъ Н. Н., что всякая новая мысль должна въ уѣздныхъ собраніяхъ пройти легко, если есть помощь губернскаго земства. Но разъ она ложится тяжелымъ бременемъ на увеличеніе бюджета, что я думаю, что тамъ не проведешь эту мѣру. Точно также я согласенъ съ ранѣе говорившими гласными, что если необходимо распредѣленіе, если невозможно все на губернскія средства взять, то нужно распредѣлять иначе, на болѣе точныхъ цифрахъ. О нихъ такъ много говорили, что я ихъ касаться не буду. Добавлю только, что если нельзя Верейскаго уѣзда просьбу исполнить, т. е. взять всѣ расходы на средства губернскаго земства, въ такомъ случаѣ Верейскій уѣздъ надо исключить изъ этой очереди и не приравнивать къ Звенигородскому, Клинскому и Подольскому, а приравнять къ Можайскому, Рузскому и Волоколамскому, которымъ субсидія дается въ размѣрѣ четырехъ пятыхъ. Скажу такъ, что опять-таки мы можемъ долго разныя цифры подбирать, и $^4/_5$ и $^2/_3$, вычислять по разнымъ системамъ, по одному агроному или по другому, а І. Б. предлагаетъ по 3, и все будутъ получаться разныя цифры и нисколько не измѣнится положеніе уѣздовъ, которое всѣмъ очень хорошо извѣстно.

Возьмемъ тотъ же Верейскій уѣздъ, его бюджетъ. Изъ чего онъ состоитъ? Половину вноситъ населеніе, а другую половину Царская

фабрика, Воскресенская мануфактура; 40000 вноситъ мануфактура. Представьте себѣ, что завтра мануфактура закроется. Что же: бюджетъ Верейскаго уѣзда будетъ представлять 40000 руб. Съ такими средствами ничего сдѣлать невозможно.

В. Н. Писаревъ. Я хотѣлъ сказать то же, что сказалъ I. Б. и Н. Н., такъ что я отказываюсь.

Н. Ф. Рихтеръ. С. А. указалъ на то, чтобы принять все на средства губернскаго земства и возбудить ходатайство передъ правительствомъ, которое не можетъ не дать никакой помощи на агрономическую организацію, такъ какъ оно не однимъ хуторянамъ приходитъ на помощь. Въ этомъ кроется существенная ошибка Мы недавно получили увѣдомленіе о томъ, что помощь можетъ оказываться только хуторянамъ и ходатайства могутъ быть возбуждаемы только относительно агрономовъ для хуторянъ.

Затѣмъ, перейду къ словамъ, сказаннымъ Н. Н. и I. Б.

Н. Н. началъ съ того, что онъ привѣтствуетъ тотъ методъ, который желаетъ примѣнить губернская управа, затѣмъ, что онъ согласенъ на одинъ годъ принять, и представляетъ свои соображенія и расчеты. Тѣ же возраженія представилъ по поводу расчетовъ I. Б. Я сегодняшній день не могу дѣлать возраженій, такъ какъ не могъ всегда схватить то, что вы изволили говорить, и затрудняюсь дать отвѣть. Если бы до завтрашняго дня было отложено, я могъ бы дать болѣе подробную справку.

Затѣмъ, я согласенъ съ примѣненіемъ на одинъ годъ. Но дальше вы дѣлаете отступленіе, вы указывали на то, что принципъ, проведенный въ 1896 году, относительно пособія Наумова для осуществленія сѣти былъ поставленъ, и по этому принципу были нѣкоторые уѣзды исключены. Затѣмъ, были раздѣлены уѣзды на группы, гдѣ иначе распредѣлялась эта помощь, и вы теперь говорите: а для этого надо отступить отъ принципа, надо дать всѣмъ уѣздамъ хотя бы по одной четвертой части. Но если дать всѣмъ уѣздамъ по четверти, выйдетъ несправедливость относительно другихъ уѣздовъ, болѣе бѣдныхъ. Мы этимъ лишимъ ихъ помощи. Будетъ несправедливо относительно послѣднихъ уѣздовъ: Волоколамскаго, Можайскаго и Рузскаго, для которыхъ мы предлагаемъ $^1/_5$. Если вамъ дать четверть, имъ придется дать 0,99. Вы сами нарушаете этотъ принципъ. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, вы говорите о томъ, чтобы дать четвертую часть всѣмъ уѣздамъ, но мы исходили изъ того принципа, чтобы возложить половину расходовъ на губернское земство. Если дать еще четвертую часть—это будетъ половина и четвертая часть на уѣзды, на которые не давали. Если остаться при половинномъ расчетѣ, то соотвѣтственно придется убавить у бѣдныхъ уѣздовъ, которымъ мы предполагаемъ дать. Насколько

отзовется эта четвертая часть, я справки не имѣю и просилъ бы отложить до завтрашняго дня, чтобы дать справку. Затѣмъ, не знаю, какъ это понравится г. Москвѣ, если мы примемъ всѣ расходы на счетъ губернскаго земства. Смѣты нельзя будетъ свести. Мы должны будемъ поднять процентъ обложенія. Но въ данное время нѣтъ въ этомъ никакой надобности, разъ мы примемъ тотъ способъ, который мы предлагаемъ. Здѣсь С. И. указывалъ на то, что московскій крестьянинъ будетъ платить въ пользу можайскаго крестьянина. Да вѣдь вся наша система такова, что г. Москва платитъ въ пользу можайскаго крестьянина, и подольскаго, коломенскаго. Всѣ мы платимъ больше въ пользу можайскаго крестьянина, потому что тамъ болѣе бѣдный уѣздъ, и приходится платить въ ихъ пользу. Эта система давно проводится въ губернскомъ земствѣ, она очень старая. Выдѣлять г. Москву изъ другихъ—я никакъ на этой почвѣ стать не могу. Когда говорятъ: все берете у Москвы, а Москвѣ ничего не даете, я говорю: нѣтъ—мы беремъ у Коломны и у Серпухова и распредѣляемъ наиболѣе бѣднѣйшимъ, чтобы они могли существовать одинаково со всѣми. Беремъ и распредѣляемъ на болѣе нуждающихся. Этотъ взглядъ я проводилъ въ совѣщаніи, проводилъ и выше. Имѣлъ счастіе докладывать свой взглядъ и Государю Императору. Такъ что этотъ вопросъ весьма существенный, его нельзя оставить безъ вниманія. Несомнѣнно, московскіе крестьяне платятъ, но иначе нельзя. Если же каждый уѣздъ будетъ получать все, что платитъ, мы будемъ расходовать то, что получаемъ съ Можайска, на Можайскъ, и тамъ будетъ нечего расходовать. Что беремъ съ Москвы, будемъ расходовать на Москву—это совершенно невозможно.

Затѣмъ, гр. Шереметевъ указалъ, что онъ противникъ принципіальный пропорціональнаго надѣленія и что онъ считаетъ нужнымъ всѣмъ уѣздамъ давать пополамъ. Тогда выходитъ, что Московскій уѣздъ осуществилъ агрономическую организацію. Мы половину принимаемъ на себя, расходы ему облегчены. Другіе уѣзды, которые могутъ только съ нашей помощью осуществить агрономическую помощь, не будутъ въ состояніи ее осуществить, а о самыхъ бѣдныхъ уже я не говорю: они никогда ее не осуществятъ. Здѣсь Верейскому уѣзду мы предлагаемъ двѣ трети дать, и то говорятъ, что это недостаточно, да еще ставятъ въ укоръ, что мы ихъ не предупредили. Да еще спросите С. А., дадутъ ли вамъ эти то двѣ трети, если будетъ предложеніе гр. Шереметева принято, вы ихъ не удивите. А вы ставите намъ въ укоръ, что въ сентябрѣ не могли внести это въ смѣту. Вопросъ еще, какъ это рѣшится.

Въ заключеніе, маленькое слово. Я просилъ бы финансовую часть распредѣленія передать въ финансовую комиссію. Я убѣжденъ, что если мы провѣримъ всѣ расчеты, и болѣе или менѣе освѣтится дѣло, тогда,

несомнѣнно, болѣе правильно отнесемся къ этому вопросу. Теперь я вижу, что сдѣлалъ ошибку, когда сначала доклада я высказался, что этотъ докладъ уже разсматривался въ экономическомъ совѣтѣ и не подлежалъ бы разсмотрѣнію теперь въ комиссіи. Я сдѣлалъ ошибку; очевидно, разбираться здѣсь въ расчетахъ, которые приводили Н. Н. и І. Б., чрезвычайно трудно. Если бы мы разобрались въ финансовой комиссіи, тогда дѣло другое. Мы предлагаемъ эти расчеты на 5 лѣтъ, собраніе рѣшитъ на 1 годъ, мы на одинъ годъ введемъ. Но къ какому нибудь концу надо придти. Если бы мы обсудили этотъ вопросъ въ финансовой комиссіи, я убѣжденъ, что мы пришли бы къ солидарному рѣшенію. Поэтому я убѣдительно просилъ бы собраніе не рѣшать этотъ вопросъ сегодня, и первое мое предложеніе передать это распредѣленіе въ финансовую комиссію. Если собраніе не согласится—я просилъ бы отложить до завтрашняго дня, чтобы я могъ представить возраженія на финансовыя соображенія, которыя здѣсь дѣлались.

І. Б. Месснеръ. Позвольте мнѣ по вопросу о томъ, чтобы откладывать.

Предсѣдатель. Теперь возникаетъ вопросъ, чтобы сейчасъ не разсматривать, а отложить на завтрашній день. Можетъ быть, собраніе присоединится, чтобы передать въ финансовую комиссію. Если собраніе не согласится, тогда мы будемъ говорить по существу.

Гр. Ф. А. Уваровъ. По поводу мнѣнія Н. Ф., какъ предсѣдатель финансовой комиссіи, позволю себѣ сказать два слова по существу.

Предсѣдатель. По существу говорить не придется, если собраніе рѣшитъ предварительно разсмотрѣть въ финансовой комиссіи. Если же оно признаетъ, что можно по существу рѣшить, тогда, конечно, ваше слово будетъ на очереди первымъ. Позвольте рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли передать этотъ вопросъ въ финансовую комиссію?

Гр. П. С. Шереметевъ. Такъ какъ Н. Ф. говорилъ по поводу моего мнѣнія, я очень кратко хотѣлъ бы сказать, почему я стоялъ на такой точкѣ зрѣнія.

Предсѣдатель. Теперь это несвоевременно.

Гр. П. С. Шереметевъ. Мнѣ возражали, и я не могу отвѣтить?

Предсѣдатель. Позвольте теперь поставить вопросъ: передавать ли въ финансовую комиссію?

І. Б. Месснеръ. Я не противъ того, чтобы передать вопросъ въ финансовую комиссію, но финансовая комиссія въ эту сессію этого вопроса не успѣетъ разобрать, и поэтому вопросъ можно было бы рѣшить сегодня, не откладывая его. Дѣло сводится къ простой вещи, къ тому, что здѣсь выведена такая пропорціональность, которая для четырехъ уѣздовъ начинается съ нуля, и противъ этой несправедливости всѣ воз-

ражаютъ. Необходимо установить такую пропорціональность, которая начиналась бы съ какой нибудь величины.

Гр. Ф. А. Уваровъ. Я, какъ одинъ изъ членовъ финансовой комиссіи, думалъ бы, что этотъ вопросъ совершенно невозможно передавать въ финансовую комиссію. Мы собрались за два дня до губернскаго земскаго собранія. Мы основной работы еще не могли сдѣлать и мы можемъ затянуть этотъ вопросъ до конца собранія, и онъ останется неразрѣшеннымъ. Кромѣ того, для финансовой комиссіи едва ли тѣ данныя, которыя имѣются, могутъ болѣе полно освѣтить вопросъ. Если эти данныя и существуютъ, они могутъ быть представлены статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы независимо отъ финансовой комиссіи. Затѣмъ, расчеты губернской управы въ общихъ чертахъ вѣрны, и если могли бы быть извѣстныя поправки, то эти поправки должны бы быть сдѣланы не сейчасъ. Сейчасъ можно было бы принять принципіально, что нужно согласиться съ предложеніемъ управы, а затѣмъ, въ теченіе одного года, губернская управа могла бы представить нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія и цифры и могла бы просить собраніе объ измѣненіи того распредѣленія, которое сдѣлано. Это было бы во власти губернской управы, и собраніе могло бы предложить управѣ это сдѣлать. Мнѣ лично кажется, что передача въ финансовую комиссію была бы похоронами по первому разряду.

Ф. В. Шлиппе. Я возражаю противъ передачи въ финансовую комиссію, потому что результатъ будетъ тотъ же, что и сейчасъ. Разногласіе такое серьезное, что врядъ ли удастся его примирить членамъ финансовой комиссіи. А для того, чтобы разработать новое распредѣленіе—у насъ, дѣйствительно, не хватитъ времени. А потомъ я думаю: откладывайте, не откладывайте, результатъ будетъ одинъ и тотъ же. Какъ постоянное распредѣленіе, таблица эта не будетъ принята и выходъ остается одинъ—принять надо съ тѣмъ, чтобы это было разсмотрѣно уѣздными собраніями, и это единственное, къ чему мы можемъ придти, потому что на этой формулѣ, я думаю, рѣшительно всѣ согласятся.

Тутъ было нѣсколько возраженій противъ пропорціональнаго распредѣленія. Мы знаемъ общій взглядъ губернскаго земства на этотъ вопросъ. Въ этомъ отношеніи большинство уѣздныхъ земствъ будетъ за пропорціональное распредѣленіе. Стало быть, весь вопросъ въ цифрахъ, которыя подлежатъ, можетъ быть, слишкомъ громоздкой серьезной переработкѣ, и это не удастся намъ сдѣлать теперь. Поэтому я даже не предлагаю продолжить пренія, а прямо приступить къ баллотировкѣ вопроса: принять на одинъ годъ, а затѣмъ жизнь укажетъ, насколько это правильно.

Н. Н. Хмѣлевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ словамъ Ф. В. Вѣдь противъ предложенія управы принять на одинъ годъ тѣ цифры, которыя она даетъ, никто не возражаетъ. Мы только утверждаемъ, что данная разработка нуждается въ продолженіи. И пусть теперь мы не предрѣшаемъ, что нѣкоторые уѣзды остаются безъ пособій. Мы черезъ годъ обсудимъ, а теперь примемъ всецѣло предложеніе губернской управы на нынѣшній годъ.

Затѣмъ, я присоединяюсь къ предложенію Н. Ф., что очень желательно привлеченіе финансовой комиссіи къ разсмотрѣнію этого вопроса. Но въ нынѣшнюю сессію это невозможно, а въ теченіе года этотъ вопросъ могъ бы быть развитъ при участіи предсѣдателей управъ и при участіи финансовой комиссіи.

Гр. Ф. А. Уваровъ. При такой постановкѣ, какъ ставитъ Н. Н., чтобы финансовая комиссія въ теченіе года съ этимъ познакомилась, я присоединяюсь, но не въ теченіе сессіи.

Н. Ф. Рихтеръ. Къ предложенію, сдѣланному Н. Н., я всецѣло присоединяюсь, чтобы принять всецѣло, безъ всякихъ измѣненій, на нынѣшній годъ такъ, какъ вноситъ губернская управа, и затѣмъ, въ теченіе года разсмотрѣть вопросъ, дополнительныя свѣдѣнія собрать, финансовая комиссія разсмотритъ, и внести на новое разсмотрѣніе. Но только тутъ одно неудобство. Вѣдь уѣзды не будутъ знать, на какое пособіе они могутъ разсчитывать на слѣдующій годъ. Тѣ уѣзды, которые получаютъ крупное пособіе, хотя бы Волоколамскій, могутъ сообразить свои расходы и внести въ смѣту такую сумму, которая для нихъ возможна, чтобы ввести организацію. Поэтому я не возражаю противъ предложенія Н. Н., но считаю себя обязаннымъ указать на это неудобство, въ которое могутъ попасть уѣзды.

Предсѣдатель. Позвольте прежде всего разрѣшить вопросъ: угодно будетъ прекратить обсужденіе вопроса и передать въ финансовую комиссію?

Н. Ф. Рихтеръ. Я не настаиваю, въ виду предложенія Н. Н.

Предсѣдатель. Затѣмъ, второе предложеніе прекратить пренія, чтобы завтра дать объясненіе.

Н. Ф. Рихтеръ. Я соглашаюсь принять такъ, какъ предлагаетъ Н. Н.

Предсѣдатель. Значитъ, мы будемъ обсуждать въ настоящее время по существу этотъ вопросъ. Записались...

Н. А. Тучковъ. Я по другому вопросу прошу.

Предсѣдатель. Гр. Уваровъ, вы отказываетесь? Позвольте, можетъ быть, просить тѣхъ лицъ, которыя записались, высказаться?

Гр. Ф. А. Уваровъ. Я просилъ по постановкѣ вопроса. Если вопросъ будетъ поставленъ такъ, какъ предлагалъ Н. Н., то по существу

можно бы и не говорить. Но думается, что въ самой постановкѣ вопроса слѣдовало бы сдѣлать маленькое измѣненіе. Я предвижу эту необходимость изъ словъ Н. Ф., да и по существу, безспорно, это необходимо. Конечно, мы не можемъ рѣшать этотъ вопросъ на одинъ годъ. По уѣздамъ будетъ извѣстно, что принято на одинъ годъ, и едва ли въ этомъ году что нибудь будетъ сдѣлано прочное. На будущій годъ можетъ появиться новое перераспредѣленіе и, можетъ быть, такія условія создадутся, которыя для нѣкоторыхъ уѣздовъ будутъ равносильны невозможности ввести участковую агрономію. Справедливо было бы поставить вопросъ такимъ образомъ: ввести сейчасъ предложеніе губернской управы, не говоря—на сколько лѣтъ, и предложить губернской управѣ и финансовой коммиссіи ввести въ теченіе года коррективы къ будущему собранію. Это не будетъ значить, что непремѣнно это будетъ измѣнено. Можетъ быть, это и останется, тогда какъ если вы введете на одинъ годъ, то нѣкоторые задолженные уѣзды просто должны будутъ отказаться отъ введенія агрономіи сейчасъ и дожидаться собранія, потому что не могутъ приглашать большое количество агрономовъ, если, можетъ быть, вы черезъ годъ уничтожите агрономовъ. Положеніе создается невозможное. Поднять обложеніе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ совершенно невозможно, и вы поставите насъ въ необходимость дожидаться вашего рѣшенія до будущаго года.

Надо было бы принять предложеніе и просить управу и финансовую коммиссію представить свои данныя въ обезпеченіе будущаго года.

Затѣмъ, вообще по вопросу. Я всѣми силами протестую противъ заявленій гр. Шереметева и С. И. Анофріева. Если С. И. недавно сидитъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, то въ концѣ концовъ, на мой взглядъ это естественно, что онъ не знакомъ съ тѣми принципами, которые у насъ приняты въ собраніи. Но гр. Шереметевъ давно сидитъ въ собраніи. Каждый, конечно, держится своего взгляда, но въ московскомъ губернскомъ земствѣ принципъ пропорціональной помощи населенію настолько укоренился, что вновь говорить о немъ не приходится. Это принципъ, съ которымъ настолько сжились, что вновь говорить о немъ едва ли нужно.

Предсѣдатель. Позвольте тогда ограничить наши пренія на вопросѣ, который поставилъ Н. Н.

Гр. П. С. Шереметевъ. Позвольте мнѣ сказать. Вѣдь нельзя зажать ротъ. Хотя я очень долго нахожусь гласнымъ, но долженъ имѣть свое мнѣніе.

Предсѣдатель. Никто не мѣшалъ никогда гласнымъ говорить. Но если бы собраніе приняло постановленіе о широкой организаціи, тогда отпалъ бы вопросъ о деталяхъ. Если этотъ вопросъ не пройдетъ, тогда останется время для сужденія обо всѣхъ подробностяхъ. Позвольте со-

средоточить пренія на этомъ вопросѣ, который поддерживаетъ и управа, т. е. принять въ настоящее время эту схему на одинъ годъ, Поправка гр. Уварова въ концѣ концовъ мало измѣняетъ дѣло, потому что онъ только предлагаетъ не назначать года, но чтобы управа и финансовая комиссія пересмотрѣли эту схему въ теченіе года по возможности.

П. Д. Ахлестышевъ. Поправка гр. Уварова очень важная. Я хотѣлъ спросить по постановкѣ вопроса—будетъ ли баллотироваться, если предложеніе первое не будетъ принято, будетъ ли постановлено предложеніе гр. Уварова?

Предсѣдатель. Конечно, можетъ быть оно постановлено, если въ немъ существенная разница.

М. М. Фирсовъ. Я, какъ представитель Московскаго уѣзда, не могу согласиться, чтобы Московскій уѣздъ былъ обойденъ субсидіей губернскаго земства, и стою на той точкѣ зрѣнія, что Московскій уѣздъ, введя агрономическую организацію въ текущемъ году, поступился очень важными интересами въ отношеніи народнаго образованія. Съ этой точки зрѣнія губернское земство не посмотрѣло. Оно видитъ, что Московскій уѣздъ ввелъ агрономію, значитъ—онъ богатъ. А не знаетъ, что Московскій уѣздъ не можетъ осуществить четыре больницы, которыя ему необходимы для заразныхъ. Съ этой точки зрѣнія я считаю, что Московскому уѣзду хотя бы что-нибудь получить нужно.

Предсѣдатель. Господа, 6 часовъ сейчасъ, позвольте просить не расходиться. Угодно будетъ продолжать пренія?

Голоса. Баллотировать. Довольно. Позвольте мнѣ. (Щепкинъ и Шлиппе отказываются отъ слова).

І. Б. Месснеръ. Предлагается принять ту схему, которая въ докладѣ имѣется. Я противъ принятія въ этомъ видѣ, потому что она сдѣлана наспѣхъ. Въ докладѣ Коломенскій, Серпуховской и Московскій уѣзды исключаются, а между тѣмъ, управа предлагаетъ этимъ уѣздамъ дать, а Московскому уѣзду не дается. Это одно доказываетъ, что управа не совсѣмъ выдерживаетъ свой взглядъ. Это слишкомъ не отвѣчаетъ требованіямъ справедливости. Разъ вы находите возможнымъ дать этимъ уѣздамъ извѣстную ссуду, а другому не давать, съ такимъ принципомъ я не могу согласиться. Серпуховской и Коломенскій уѣзды въ нынѣшнемъ году могли бы ввести сами, но такъ какъ они не могутъ, вы имъ даете субсидію. Это внутреннее противорѣчіе. Я буду просить поставить на баллотировку и мое предложеніе, чтобы на одинъ годъ этимъ уѣздамъ дать по другой разверсткѣ.

С. А. Шлиппе. Я хотѣлъ предложить, чтобы всѣ предложенія, которыя вносятся, отложить до завтра и завтра пробаллотировать.

Голоса. Нѣтъ, сейчасъ.

Гр. П. С. Шереметевъ Позвольте мнѣ по существу. Я буду очень краток, такъ какъ нельзя долго защищать мнѣніе, которое я высказалъ. Я буду чрезвычайно счастливъ, когда въ законодательномъ порядкѣ тотъ милліонъ, который мы получаемъ отъ Московскаго уѣзда. будетъ исключенъ. Тогда, можетъ быть, мы научимся болѣе правильно хозяйничать.

П. А. Тучковъ. Я соглашаюсь съ постановкой вопроса, предложеннаго Н. Н., но желалъ бы, чтобы Верейскій уѣздъ попалъ въ то распредѣленіе, которое здѣсь находится, потому что иначе это несправедливо. Мнѣ могутъ возразить, что губернская управа не внесла Верейскій уѣздъ на томъ основаніи, что собраніе не ассигновало, но я, какъ предсѣдатель уѣздной управы, скажу, что мы пойдемъ на это. Это дѣло наше, и я прошу включить уѣздъ.

Предсѣдатель. Куда включить? Въ слѣдующую группу?

П. А. Тучковъ. Нѣтъ, тутъ онъ включенъ, а на 27 страницѣ онъ не включенъ. Поэтому, когда мы будемъ это баллотировать, мнѣ скажутъ, что разъ уѣздъ не выражалъ желанія, тогда онъ и здѣсь не долженъ участвовать.

Предсѣдатель. Это отдѣльное предложеніе.

Н. Ф. Рихтеръ. Я долженъ возразить I. Б. Онъ упрекнулъ управу, что она непослѣдовательна. Непослѣдовательность управы заключается въ томъ, что Коломенскій и Серпуховской уѣзды внесли въ свои смѣты расчеты на половину средствъ изъ уѣздовъ и на половину изъ губерніи. Теперь мы предлагаемъ Коломенскому дать 15%, а Серпуховскому совсѣмъ не давать. Несправедливость наша заключается въ слѣдующемъ. Чтобы не поставить эти уѣзды въ тяжелое положеніе въ 1910 г. мы предлагаемъ оказать имъ эту помощь на 1910 г. Не думаю, чтобы здѣсь была несправедливость. Они не могли знать той пропорціи, которая имъ придется. Поэтому мы дѣлаемъ это отступленіе и помогаемъ имъ, чтобы они могли осуществить сѣть на одинъ годъ. Указаніе I. Б. о томъ, что губернская управа несправедлива—не заслужено. Напротивъ, слѣдовало бы высказаться, что губернская управа безусловно совершенно правильно поступила, не желая обидѣть эти уѣзды, которые не могли знать, что они не получатъ. П. А. говоритъ о внесеніи въ пользу Верейскаго земства, но онъ затрогиваетъ другую статью—смѣтныя ассигнованія. Слова П. А. мы можемъ разсмотрѣть, когда перейдемъ къ смѣтѣ.

I. Б. Месснеръ. Я не говорилъ о справедливости. Я очень радъ, что губернская управа предлагаетъ Серпуховскому и Коломенскому уѣздамъ назначить. Я только говорю, что уѣздъ говоритъ, что по финансовымъ соображеніямъ онъ не можетъ этого сдѣлать, а губернская управа говоритъ, что можетъ.

Предсѣдатель. Позвольте такъ и раздѣлить. Мы сейчасъ разсматриваемъ схему, представленную управой, а вопросъ объ ассигнованіи цифръ будетъ разрѣшенъ отдѣльной баллотировкой. Сейчасъ позвольте поставить на баллотировку предложеніе Н. Н., къ которому присоединяется управа, о томъ, чтобы утвердить схему, составленную губернской управой, о размѣрахъ участія губернскаго земства въ расходахъ по введенію участковой агрономіи, изложенную на стр. 19-й въ 4-хъ пунктахъ, на одинъ годъ и поручить управѣ, совѣщанію предсѣдателей и финансовой комиссіи въ теченіе года подробно пересмотрѣть основанія, на которыхъ губернская управа составила эту схему, и представить докладъ.

Н. Н. Хмѣлевъ. Я хотѣлъ бы только, чтобы это не служило прецедентомъ того, что Московскій, Богородскій и Серпуховской уѣзды лишаются правъ на помощь. На годъ это не имѣетъ значенія, потому что мы вносимъ извѣстную ассигновку.

Предсѣдатель. Тогда можно сказать: не предрѣшая вопроса, какимъ образомъ эта схема будетъ составлена на будущее время, на этотъ годъ принять ту схему, которая изложена на страницѣ 19-й доклада, и поручить управѣ, совмѣстно съ финансовой комиссіей и совѣщаніемъ предсѣдателей, пересмотрѣть данныя и соображенія, на которыхъ управа основывалась при составленіи этой схемы.

В. Н. Писаревъ. Какой смыслъ утверждать на одинъ годъ новую схему? Все равно практически мы теперь не успѣемъ это ввести.

М. А. Нарожницкій. Для многихъ уѣздовъ это очень важно.

В. Н. Писаревъ. Въ общемъ она будетъ на 1911 годъ. Надо прямо разработать эту схему къ будущему очередному собранію, а теперь согласиться съ предложеніемъ управы.

Н. Ф. Рихтеръ. Н. Н. предложилъ принять на одинъ годъ, и съ этимъ согласилась управа. Если отъ этого предложенія откажутся, тогда я буду просить баллотировать это предложеніе управы.

Н. Н. Хмѣлевъ. Если упомянуто то, что вы изволили сказать—не предрѣшая, какъ будетъ пособіе на будущее время—тогда можно принять.

Гр. Ф. А. Уваровъ. Если будетъ баллотировано это предложеніе, я и нѣкоторые другіе высказываются противъ, но мы вполнѣ согласились бы съ Н. Н., если бы выкинули слова „на одинъ годъ". Если вы согласитесь годъ выпустить и поручить представить данныя, мы согласимся. Если же вашъ годъ останется, то я просилъ бы указать, что затѣмъ будетъ поставлено мое предложеніе просить принять предложеніе управы и просить въ теченіе года собрать свѣдѣнія.

Предсѣдатель. Я считаю возможнымъ поставить ваше предложеніе, если это не пройдетъ. Я лично считаю, что разницы никакой нѣтъ.

Для Можайскаго уѣзда совершенно безразлично, будетъ ли сказано „на годъ“, или будетъ сказано, что комиссія будетъ разсматривать. Предполагается, что могутъ быть внесены измѣненія. Рискъ тотъ же остается.

Графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ. Можно было бы примирить эти предложенія. Годъ—срокъ большой. Къ веснѣ будетъ экстренное собраніе, и тогда рѣшительно ничто не помѣшаетъ губернской управѣ и комиссіи внести свои соображенія. Это срокъ достаточный, и это примирило бы всѣхъ.

Гр. Ф. А. Уваровъ. Предложеніе графа Пушкина гораздо хуже предложенія перваго. При этомъ уже окончательно вопросъ остается висящимъ въ воздухѣ, и до экстреннаго собранія мы ничего не будемъ знать. Это похороны на одинъ годъ совершенно опредѣленныя.

Предсѣдатель. Вопросъ здѣсь ясенъ. Какъ разрѣшить его—это дѣло убѣжденія каждаго. Одно предложеніе было, которое я имѣлъ честь огласить, т.-е. не предрѣшая вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ будетъ оказываться пособіе уѣздамъ въ дальнѣйшемъ, на этотъ годъ принять ту схему распредѣленія пособія отъ губернскаго земства, которая изложена на страницѣ 19-й доклада въ четырехъ пунктахъ, и въ то же время поручить управѣ, вмѣстѣ съ финансовой комиссіей и совѣщаніями предсѣдателей, пересмотрѣть данныя и соображенія, на которыхъ управа основывалась при составленіи этой схемы. Это одно предложеніе. Если это предложеніе не будетъ принято, тогда мною будетъ поставлено предложеніе гр. Уварова, которое отличается отъ перваго тѣмъ, что не сказано „на одинъ годъ“, а просто принять эту схему и поручить пересмотрѣть. Позвольте просить тѣхъ, кто согласенъ съ предложеніями Н. Н., сидѣть; тѣхъ, которые не согласны, прошу встать. 23. Позвольте обратно просить. 20. Позвольте теперь предложеніе графа Уварова поставить, безъ указаній срока: впредь до пересмотра. Позвольте его редактировать такимъ образомъ: принять схему распредѣленія участія губернскаго земства, указанную на страницѣ 19-й, и въ то же время поручить управѣ, совмѣстно съ финансовой комиссіей и совѣщаніемъ предсѣдателей управъ, пересмотрѣть вопросъ о тѣхъ основаніяхъ, которыя имѣла въ виду управа при составленіи этой схемы, и свои соображенія представить губернскому собранію.

М. М. Щепкинъ. Я бы думалъ представить этотъ докладъ не позднѣе слѣдующей очередной сессіи.

Графъ Ф. А. Уваровъ. Я такого предложенія не дѣлаю.

Предсѣдатель. Позвольте тогда первое предложеніе поставить безъ указаній срока.

Гр. П. С. Шереметевъ. Мнѣ кажется, предложеніе графа Уварова надо дополнить мотивами: въ цѣляхъ болѣе справедливаго распредѣленія.

Н. Ф. Рихтеръ. Мотивовъ не надо.

Предсѣдатель. Въ резолютивной части мы мотивомъ не ставимъ. Это само собой понятно. что собраніе находило нужнымъ эти основанія пересмотрѣть. Позвольте поставить на баллотировку предложеніе графа Уварова.

Большинствомъ голосовъ предложеніе графа Уварова принято.

Вопросъ дальнѣйшій объ ассигнованіи суммъ позвольте отложить до завтрашняго дня.

Объявляю засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 22-го января.

Предсѣдатель. Объявляю засѣданіе открытымъ. Прошу выслушать журналъ.

Секретарь читаетъ.

Предсѣдатель. Нѣтъ ли какихъ-либо замѣчаній?

І. Б. Месснеръ. У меня сомнѣніе возникло. Въ самомъ послѣднемъ постановленіи сказано: утвердить, не указывая срока. Это указаніе относится къ пересмотру.

Секретарь читаетъ.

П. Д. Ахлестышевъ. Нѣтъ, это относительно схемы.

Предсѣдатель. Отклонено было предложеніе, чтобы схема дѣйствовала въ теченіе года и чтобы срокъ этой схемы былъ установленъ теперь, а дается порученіе пересмотрѣть основанія, и въ зависимости отъ того, когда собраніе вновь пересмотритъ, будетъ дѣйствовать схема принятая.

І. Б. Месснеръ. Я не спорю. Затѣмъ, позвольте узнать, кому и какъ передано порученіе?

Секретарь читаетъ.

І. Б. Месснеръ. Я просилъ бы еще разъ у вашего превосходительства разрѣшенія ознакомиться съ моимъ мнѣніемъ, изложеннымъ въ журналѣ, и изложить болѣе точно то, что я говорю.

П. Ф. Рихтеръ. Тогда, можетъ быть, и возраженія надо болѣе подробно записать.

А. Е. Грузиновъ. Въ стенограммѣ будетъ.

Предсѣдатель. Такъ какъ ваша рѣчь была довольно пространна и продолжительна и основана была на ссылкахъ и цифровомъ матеріалѣ, то, можетъ быть, для полноты, чтобы возраженія были изложены болѣе подробно, можетъ быть, принять предложеніе, чтобы къ этому журналу была приложена стенограмма.

П. Н. Хмѣлевъ. Позвольте мою рѣчь, которая слишкомъ кратко изложена...

Предсѣдатель. Позвольте рѣшить, что къ этому журналу будетъ приложена стенограмма по этому вопросу, не всего засѣданія, а только пункта 12-го.

Н. Н. Хмѣлевъ. Чтобы она была напечатана вмѣстѣ съ журналомъ.

Предсѣдатель. Позвольте считать, что собраніемъ постановлено къ этому журналу, когда онъ будетъ напечатанъ, приложить стенограмму всѣхъ преній, которыя имѣли мѣсто по вопросу о пунктѣ 12-мъ этихъ правилъ.

Если нѣтъ больше замѣчаній, позвольте считать журналъ утвержденнымъ и просить его подписать.

Отъ гласнаго, барона Черкасова, мною получено извѣщеніе, что, въ виду возобновленія засѣданій Государственной Думы, онъ лишенъ возможности принимать дальнѣйшее участіе въ занятіяхъ собранія. Затѣмъ, сегодня мною получено заявленіе отъ коломенскаго купца Кузьмина, адресованное на имя предсѣдателя собранія. Изъ заявленія этого видно, что онъ жалуется на то, что не былъ принятъ на страхъ товаръ его. Это заявленіе, мнѣ кажется, подлежитъ передачѣ въ управу. Позвольте передать въ управу.

Н. Ф. Рихтеръ. Вчерашній день мы остановились на разсмотрѣніи § 12. Примѣчаніе къ этому параграфу не обсуждалось и не баллотировалось, но въ виду того, что было принято предложеніе гр. Уварова, управа полагаетъ, что оно должно быть снято съ обсужденія.

Предсѣдатель. Позвольте записать въ журналъ, что управа, въ виду состоявшагося постановленія, снимаетъ примѣчаніе къ § 12-му. Такимъ образомъ, всѣ пункты предложенія объ участковой агрономіи пройдены.

Стенограмма преній по отдѣлу 8-му доклада № 4 — о содѣйствіи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ.

(Приложена къ журналу на основаніи постановленія собранія отъ 28 января).

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. На очереди отдѣлъ 8 доклада № 4—о содѣйствіи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ. Этотъ отдѣлъ былъ нами отложенъ разсмотрѣніемъ до заключенія совѣщанія, созваннаго согласно предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ. Въ настоящее время совѣщаніе это состоялось и заключеніе его напечатано и роздано г. г. гласнымъ. А затѣмъ, такъ какъ было заявлено раньше губернской управой, въ предложеніе противъ первоначальной его редакціи внесено измѣненіе, такъ что окончательная редакція пред-

ложенія губернской управы въ настоящее время будетъ слѣдующая. Въ измѣненіе редакціи, напечатанной на страницѣ 38, управа вноситъ предложеніе слѣдующее: „Пособіе уѣзднымъ земствамъ на экономическія мѣропріятія назначаются въ тѣхъ только случаяхъ“... (Читаетъ).

І. Б. Месснеръ. Если остановиться на предложеніи управы и совѣщанія по этому предмету, я бы сказалъ, что противъ всѣхъ ихъ въ отдѣльности трудно даже сказать что-нибудь. Лично я только хотѣлъ бы указать, что предложеніе совѣщанія какъ бы является излишнимъ, особенно послѣднее, потому что въ прошломъ году губернское земское собраніе уже сдѣлало подобное постановленіе. Я и въ прошломъ году имѣлъ честь высказывать здѣсь по поводу этого вопроса, что вопросъ этотъ настолько важный, существенный, что губернское земское собраніе не можетъ не обращать особеннаго вниманія на это дѣло и поэтому просилъ тогда же сдѣлать постановленіе, чтобы губернская управа ежегодно составляла свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла. Мнѣ думается, это предложеніе, можетъ быть, являлось бы излишнимъ въ настоящее время.

Что касается перваго предложенія совѣщанія и управы, то я только одно замѣчаніе сдѣлаю. Оно, мнѣ думается, не является логически вытекающимъ изъ вопроса, который поставленъ губернскому собранію на разрѣшеніе. Министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ указать ему тѣ формы, въ которыхъ, сверхъ уже принятыхъ нынѣ мѣръ, могло бы выразиться участіе земства въ дѣлѣ введенія улучшенныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства, какъ собственниковъ, такъ и хуторянъ и общинниковъ. Министерство какъ будто бы ожидаетъ разъясненія вопроса—какъ слѣдуетъ содѣйствовать улучшенію этихъ хозяйствъ. И вмѣсто того, чтобы указать тѣ или иныя мѣры или указать, что такихъ мѣръ не нужно и, можетъ быть, найдется положеніе нѣсколько иное,—предложеніе какъ бы нѣсколько обходитъ этотъ вопросъ прямо и говоритъ, что уѣзднымъ земствамъ будетъ оказываться пособіе, если они по своимъ постановленіямъ будутъ отрубщикамъ или хуторянамъ оказывать ту же помощь, какъ общинникамъ. Такъ что это постановленіе не есть прямой отвѣтъ на запросъ министерства.

Это замѣчаніе, можетъ быть, несущественное. Можно было бы согласиться съ предложеніемъ, такъ какъ по существу возражать трудно. Я думаю, что все же на этомъ вопросѣ слѣдовало бы губернскому земству остановиться нѣсколько подробнѣе по тѣмъ самымъ соображеніямъ, которыя изложены въ телеграммѣ министра внутреннихъ дѣлъ, что этотъ вопросъ составляетъ государственную важность. Я лично тоже думаю, что этотъ вопросъ государственной важности, и не только обходить, но даже не остановиться на немъ достаточно подробно не слѣдовало бы.

Если вы разрѣшите, ваше превосходительство, я буду просить разрѣшить мнѣ изложить свое мнѣніе по вопросу о томъ, въ какихъ условіяхъ и какъ вообще можно содѣйствовать хуторскимъ хозяйствамъ. Я думаю, что это будетъ вполнѣ умѣстно, и если вы разрѣшите, я нѣсколько уклонюсь въ сторону.

Предсѣдатель. Разъ вы имѣете въ виду подойти къ разрѣшенію вопроса, поставленнаго въ телеграммѣ, это и составляетъ предметъ нашего обсужденія.

Г. Б. Месснеръ. Если взять телеграмму г. министра внутреннихъ дѣлъ и прочесть съ самаго начала, то не можетъ не остановить вниманіе всякаго слѣдующее обстоятельство. Министръ требуетъ незамедлительнаго разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, которые могутъ быть поставлены въ связь съ этимъ дѣломъ. Меня прежде всего остановило это. Почему министръ считаетъ, что для этого дѣла необходимо такое незамедлительное разсмотрѣніе, при чемъ это еще усугубляется тѣмъ, что самое распоряженіе идетъ не обычнымъ порядкомъ, а по телеграфу. Слѣдовательно, можно думать, что здѣсь являются такія обстоятельства, что необходимо разсмотрѣть тутъ же. Разсмотрѣть извѣстныя мѣры, и цѣль будетъ достигнута. Я лично думаю, что такъ быстро, такъ немедленно разсматривать, разрѣшать такіе вопросы — нѣтъ никакой возможности, и было бы даже во вредъ дѣлу. Я полагаю, что если, дѣйствительно, необходимо поднять культурное состояніе населенія, улучшить хозяйство сельскаго населенія, то это надо сдѣлать долгимъ, упорнымъ и планомѣрнымъ трудомъ, а незамедлительное рѣшеніе едва ли можетъ что-нибудь сдѣлать.

Во время земскаго собранія какъ-то приходилось слышать нѣкоторыя, я бы сказалъ, нетерпѣливыя замѣчанія о томъ, что наша постановка дѣла недостаточно интенсивна, недостаточно быстро идетъ къ цѣли, что мы не видимъ практическихъ результатовъ, что опыты, которые у насъ имѣются, все опыты, что практически мы мало дѣлаемъ. Но я бы сказалъ, что, вѣроятно, эта точка зрѣнія, что слишкомъ много опытовъ, что можно было бы прямо приступить къ дѣлу и улучшить сельское хозяйство,—я бы сказалъ, что это глубокая ошибка. Указывается на за-границу, но вѣдь нельзя забывать, что за-границей улучшенные пріемы сельскаго хозяйства давались не легко и не быстро. Они вырабатывались временемъ, упорнымъ трудомъ; стало быть, если что достигнуто, то, конечно, упорнымъ трудомъ. Тѣмъ паче въ Россіи возможно ждать улучшенія сельскаго хозяйства никакъ не иначе, какъ такимъ же продолжительнымъ упорнымъ трудомъ.

Министерство не только въ этомъ отношеніи стоитъ на неправильной точкѣ зрѣнія, оно неправильно ставитъ дѣло и въ другомъ отношеніи. Я имѣю подъ руками документъ, который идетъ въ раз-

витіе этого телеграфнаго циркуляра—это циркуляръ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, разосланный г. г. губернаторамъ, а послѣдними разосланный земскимъ управамъ въ концѣ декабря этого года. Въ этомъ циркулярѣ дѣлаются указанія въ развитіе этой телеграммы и указываются конкретныя мѣры для поднятія хозяйства хуторянъ и отрубщиковъ. Указывается, что непремѣнно нужно принять такія мѣры, которыя приводятъ прямо къ цѣли, даютъ имъ непосредственные результаты, какъ здѣсь говорится. Указывается на такія мѣры, какъ показательныя поля, сѣмянныя станціи, образцовыя хозяйства, случные пункты, сбытъ молочныхъ продуктовъ. Дѣйствительно, это мѣры, которыя со стороны земства признаются наиболѣе раціональными и неотложными. Но я думаю, что министерству на этихъ мѣрахъ едва ли есть надобность останавливаться. Эти мѣры земству извѣстны. Земство разработываетъ ихъ совершенно планомѣрно, систематично, и на нихъ указывать едва ли была надобность. Министерство поступило бы правильно, если бы эту область работы предоставило совершенно земскимъ учрежденіямъ, не указывая, какъ слѣдуетъ приниматься за тѣ или иныя мѣры.

Было бы гораздо правильнѣе поставить вопросъ—вообще, можетъ ли быть какая-нибудь помощь оказана хуторянамъ, когда у насъ общій уровень хозяйства непомѣрно низокъ. Такого положенія я себѣ не представляю. Можетъ ли быть рѣчь о томъ, чтобы при низкомъ уровнѣ сельскаго хозяйства отдѣльныя лица въ государствѣ получали особенную помощь, а потому особенно процвѣтали? Вѣдь ясное дѣло, что нѣтъ. Вѣдь свои хозяйства хуторяне ведутъ плохо по тѣмъ же причинамъ, по тѣмъ же основаніямъ, по которымъ ведется вообще въ Россіи хозяйство довольно неудовлетворительно. Это—вообще низкій культурный уровень всего населенія. Ведутъ хозяйство такъ, какъ привыкли его вести, такъ, какъ населеніе его понимаетъ. Чтобы измѣнить, надо усвоить себѣ новыя знанія. Какимъ же образомъ хуторяне сразу усвоятъ быстро эти новыя знанія? Какъ же они могутъ отрѣшиться отъ всѣхъ навыковъ, въ которыхъ они жили до сихъ поръ? Вѣдь это нѣтъ никакой возможности. А безъ этого общія мѣры, которыя будутъ направлены къ поднятію общаго уровня, тѣ конкретныя мѣры, которыя будутъ проводиться непосредственно, къ цѣли не приведутъ.

Если бы министерство задалось вообще планомѣрной дѣятельностью въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства, если бы оно остановилось на томъ, въ чемъ причина нашего экономическаго кризиса, оно бы увидѣло, что одна изъ главныхъ причинъ, что у насъ мало научныхъ силъ агрономическихъ. Вѣдь нѣсколько лѣтъ говорится о томъ, что спеціальныхъ учрежденій очень мало, и до сихъ поръ въ этомъ отношеніи ничего не дѣлается. Какъ разъ въ эту сессію мы

разсмотрѣли вопросъ объ участковой агрономіи. По всей Россіи возбуждается этотъ вопросъ, а между тѣмъ мы стоимъ тутъ же передъ затрудненіемъ: агрономовъ нѣтъ. Если бы министерство на эту сторону дѣла обратило вниманіе, оно оказало бы хозяйству болѣе существенную помощь, чѣмъ указаніемъ конкретныхъ мѣръ.

Мнѣ думается, что прежде всего слѣдовало бы поставить вопросъ иначе. Если министерство, какъ оно утверждаетъ, стремится къ улучшенію хозяйства и оставляетъ за собою вообще главнѣйшія задачи попеченія о сельскомъ хозяйствѣ въ широкомъ смыслѣ и намѣрено и впредь неуклонно стремиться къ развитію агрономическихъ мѣропріятій среди всего населенія, то вопросъ долженъ быть поставленъ иначе. Эти мѣры земства лучше проведутъ, чѣмъ министерство. И въ этомъ циркулярѣ есть и объясненіе какъ будто бы того, почему министерство въ настоящее время останавливается спеціально на хуторскихъ хозяйствахъ. Говорится, что останавливается оно только потому, что деньги, которыя имѣются въ распоряженіи главнаго управленія, 2 мил. руб., спеціально ассигнованы на помощь хуторянамъ, и изъ этого кредита будутъ отпускаться суммы только тѣмъ земствамъ, которыя будутъ, съ своей стороны, оказывать такую же непосредственную помощь хуторянамъ, и ставятся условія, что деньги эти могутъ итти только въ пользу хуторянъ, а поэтому рѣчь можетъ итти не объ общемъ поднятіи сельскаго хозяйства, а только объ этихъ хуторахъ.

Если бы министерство посмотрѣло на дѣло иначе, оно должно было бы не смущаться тѣмъ, что у него есть спеціальный кредитъ для хуторянъ, и не оставлять общій вопросъ, болѣе важный, въ сторонѣ. Оно должно было бы отъ этого отрѣшиться.

Затѣмъ, я хотѣлъ еще указать на одно обстоятельство, которое стоитъ въ связи съ намѣченными мѣропріятіями. Оказывается, что министерство или главное управленіе землеустройства и земледѣлія оказываетъ кредитъ черезъ свои спеціальныя учрежденія, будетъ приглашать агрономовъ въ эти учрежденія и будетъ проводить особыя конкретныя мѣропріятія. Такимъ образомъ, я бы сказалъ, что же получится? Министерство земледѣлія будетъ проводить свои мѣропріятія черезъ своихъ агентовъ, земскія учрежденія—свои, и въ большинствѣ случаевъ, одни и тѣ же. Тѣ конкретныя мѣры, которыя указываются главнымъ управленіемъ, взяты всѣ изъ докладовъ губернскихъ управъ, тутъ новаго ровно ничего нѣтъ. И, слѣдовательно, двѣ организаціи будутъ нести одну и ту же работу, въ одномъ и томъ же направленіи. Если въ одномъ и томъ же, то я не понимаю, зачѣмъ это дѣлать. А можетъ получиться, что одновременно не въ одномъ направленіи будутъ дѣйствовать. Тогда я совсѣмъ не понимаю, какъ уживутся эти организаціи. И земства желаютъ поднять экономическое благосостояніе на-

селенія и главное управленіе будетъ проводить свои мѣропріятія. На этой почвѣ могутъ возникнуть осложненія. Затѣмъ, практически я нѣкоторыхъ вещей не представляю себѣ. Если министерство будетъ слѣдовать указаніямъ, что кредитъ этотъ будетъ оказываться только въ пользу хуторянъ и будетъ выдаваться только тѣмъ земствамъ, которыя будутъ отпускать изъ своихъ средствъ столько, сколько будутъ получать изъ казны, тогда для меня является такой вопросъ: если землеустроительная комиссія, положимъ, черезъ своихъ агентовъ, устроитъ зерно-очистительный пунктъ, тогда этимъ пунктомъ будутъ пользоваться только хуторяне, потому что кредитъ отпускается по буквальному смыслу этого циркуляра только въ пользу хуторянъ. Земство же всегда стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что если для населенія устроено какое-нибудь учрежденіе, оно должно быть предоставлено для всего населенія, и кто хочетъ—можетъ имъ пользоваться какъ знаетъ. Можно много привести такихъ примѣровъ. Если землеустроительная комиссія будетъ имѣть своего агронома, этотъ агрономъ будетъ имѣть право обслуживать нужды хуторянъ и отрубщиковъ. Скажемъ, въ уѣздѣ имѣется 200 или 300 хуторянъ. Какъ онъ можетъ обслуживать этихъ хуторянъ? Онъ будетъ проѣзжать мимо десятковъ населеній, гдѣ нѣтъ отрубщиковъ, и будетъ разыскивать этихъ единственныхъ отрубщиковъ, чтобы на мѣстѣ оказать имъ помощь. Можно ли себѣ представить что нибудь менѣе практичное такой организаціи? Такой помощи я себѣ не представляю.

Я думаю, было бы гораздо цѣлесообразнѣе, если бы тѣ средства, которыми располагаетъ главное управленіе на улучшеніе хозяйства хуторянъ, т.-е. два милліона рублей, какъ оно расчитываетъ по 10 руб. на хозяйство, если бы эти деньги не были бы распылены, а были предоставлены въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. Тогда польза была бы много выше. Во-первыхъ, пользовались бы всѣ нуждающіеся; земство, конечно, используетъ эти кредиты болѣе цѣлесообразно; во-вторыхъ, достигнута была бы та цѣль, чтобы поднять хозяйство этихъ хуторянъ, потому что безъ общаго поднятія всего хозяйства нельзя помочь имъ.

Мое мнѣніе сводится къ тому, что помочь хуторянамъ можно только однимъ способомъ, что оказаніе помощи всему населенію должно быть безусловно, и только на общемъ фонѣ благополучія можетъ осуществиться благополучіе хуторянъ; чтобы министерство земледѣлія и землеустройства не задавалось конкретными цѣлями, не задавалось задачами проводить отдѣльныя мѣропріятія, чтобы эту область оно предоставило органамъ, хотя и мелкимъ, но болѣе компетентнымъ-земскимъ, и чтобы главное управленіе землеустройства усвоило себѣ все таки тотъ взглядъ, что для общаго поднятія народнаго благосостоянія необходимо поднять общій культурный уровень, а для этого необходимо самое широкое распространеніе знаній путемъ устройства спеціаль-

ныхъ и общеобразовательныхъ учрежденій. Это единственный способъ поднять уровень сельскаго хозяйства, и мнѣ бы хотѣлось, чтобы такое мнѣніе было высказано и было бы, можетъ быть, извѣстно главному управленію, потому что такого мнѣнія не я одинъ держусь, а, вѣроятно, многіе.

Графъ П. С. Шереметевъ. Я думаю, что въ той телеграммѣ, на которую ссылались сейчасъ, нѣтъ такого требованія незамедлительно покрыть всю губернію новыми формами землевладѣнія хуторского и отрубного.

І. Б. Месснеръ. Я этого не говорилъ.

Графъ П. С. Шереметевъ. Въ телеграммѣ было высказано желаніе, чтобы незамедлительно откликнулись земства, а то требованіе, о которомъ говорилось, врядъ ли входило въ расчетъ министерства.

Съ точки зрѣнія существа дѣла, я думаю, что нельзя закрывать глазъ на то новое движеніе, которое распространилось въ Россіи и, въ частности, въ Московской губерніи. Дѣло это очень серьезное и съ каждымъ годомъ, съ каждымъ мѣсяцемъ будетъ развиваться. Могу сослаться на Звенигородскій уѣздъ. Не далѣе какъ 25-го января въ засѣданіе съѣзда группами явились 2.000 человѣкъ. Вся гора, гдѣ находится съѣздъ, была покрыта телѣгами. Народъ, 2.000 человѣкъ хотѣли укрѣпиться. Это показываетъ, что дѣло серьезно идетъ.

Но мое предложеніе сводилось бы къ слѣдующему. Такъ какъ земство дѣйствуетъ, главнымъ образомъ, на подъемъ экономическаго благосостоянія посредствомъ агрономовъ, я бы высказалъ горячее пожеланіе, лично отъ себя, я даже не ставлю это какъ предложеніе, а просто высказалъ бы пожеланіе, чтобы наши агрономы, которые такъ много положили любви и энергіи въ дѣло крестьянъ—общинниковъ, ту же любовь положили бы въ новое дѣло крестьянъ, переходящихъ на единоличное пользованіе землей, на отруба и хутора. Вотъ мое горячее пожеланіе, какъ предсѣдателя экономическаго совѣта, чтобы наши земскіе агрономы съ любовью относились къ этой новой, въ высшей степени важной формѣ землевладѣнія.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ только объяснить по поводу указанія, сдѣланнаго І. Б. относительно того, что предложеніе министра было сдѣлано по телеграфу. І. Б. видѣлъ въ этомъ какія то особенныя условія. Такъ какъ эта телеграмма была адресована на мое имя и нѣкоторыхъ уѣздныхъ предводителей, я считаю долгомъ выяснить, что сношеніе телеграфомъ, несомнѣнно, произошло отъ того, что эта телеграмма была послана въ сентябрѣ мѣсяцѣ, передъ открытіемъ уѣздныхъ собраній, и обращеніе телеграммой имѣло въ виду возможность обсужденія вопроса на уѣздныхъ собраніяхъ, которыя уже начались въ то время. А такъ какъ телеграмма была циркулярная, то она была об-

ращена и на имя губернскаго предводителя дворянства—въ виду предстоящаго очередного собранія.

П. А. Тучковъ. Соглашаясь во многомъ съ тѣмъ, что говорилъ Г. Б., и соглашаясь съ журнальнымъ постановленіемъ, которое вытекло изъ совѣщанія 23-го января, я не могу не сказать, что всѣ эти мѣры для хуторянъ, конечно, новаго ничего сдѣлать не могутъ и не могутъ достичь того, что хочетъ министерство, именно поставить ихъ на ту высоту, на которую хочетъ министерство. И вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что земство не можетъ спеціальныхъ мѣръ принять относительно хуторянъ, въ ущербъ общинникамъ, я скажу. что однихъ плательщиковъ выдѣлить въ ущербъ другимъ, конечно, невозможно. Всѣ мѣры служатъ и хуторянамъ и общинникамъ, и намъ нельзя не обратить вниманія на хуторскія хозяйства, которыя уже въ большомъ количествѣ выходятъ изъ общины и черезъ нѣсколько времени будутъ составлять извѣстный контингентъ крестьянъ, съ которымъ придется считаться.

Въ этомъ отношеніи я хотѣлъ остановить вниманіе собранія: что же можетъ земство помимо общихъ мѣръ, которыя нынѣ примѣняются для всѣхъ крестьянъ, сдѣлать спеціально для хуторянъ? Вѣдь я же понимаю, что не можетъ какое нибудь хозяйство—хуторское или другое, развиваться безъ капитала. Никакое хозяйство, никакое дѣло безъ капитала развиваться не можетъ. Поэтому и тутъ хуторяне одними общими мѣрами сыты не будутъ. Въ будущемъ это такъ, но сейчасъ безъ матеріальной поддержки, безъ наличнаго фонда существовать они не могутъ. Какъ же земство можетъ притти на помощь? Очевидно, кредитомъ. Но давать кредитъ отдѣльнымъ лицамъ, между тѣмъ какъ мы видимъ, что даже подъ круговой порукой даемъ подъ клеверъ и то не получаемъ, можетъ ли земство рисковать общимъ капиталомъ и выдавать отдѣльнымъ лицамъ ссуды подъ то и другое? Конечно, нѣтъ. Но все-таки на это слѣдовало бы обратить вниманіе и какимъ нибудь образомъ выйти изъ этого положенія.

Я бы предложилъ собранію, такъ какъ я считаю, что это есть вообще задача правительства, что забота о выходящихъ на хутора и отрубные участки—есть дѣло правительства и дѣло первой важности, я думалъ бы, что земство могло бы приходить на помощь кредитомъ денежнымъ отдѣльнымъ крестьянамъ, какъ дѣлается сейчасъ относительно общинниковъ, но рисковать оно не можетъ. Поэтому я предложилъ бы, чтобы правительство ручалось за отдѣльныхъ лицъ. Въ такомъ случаѣ риска не будетъ. Если черезъ извѣстный срокъ крестьяне не отдадутъ, то правительство должно ручаться въ такой суммѣ передъ земствомъ.

А. М. Черновъ. Я имѣю примирить предложеніе министерства съ земскими традиціями. Земство до сихъ поръ всегда стояло на принципѣ равной помощи и никогда земство не могло и не имѣло права оказывать предпочтительно какой либо корпораціи, какой либо группѣ населенія свое особое вниманіе, свою особую помощь. Въ настоящее время предложеніе министерства, разбирать которое я здѣсь не буду, которое, можетъ быть, само по себѣ въ смыслѣ устройства хуторскихъ хозяйствъ, въ смыслѣ совершенно искусственнаго разведенія хуторовъ посредствомъ разныхъ особыхъ денежныхъ выдачъ, насколько это принесетъ пользу или нѣтъ—неизвѣстно, я не позволю себѣ разбирать не потому, чтобы этотъ вопросъ меня не интересовалъ, но потому, что самое предложеніе направлено не по адресу земства (разбирать этотъ вопросъ было бы умѣстно въ Государственной Думѣ), но я скажу, что земство не имѣетъ права никакимъ самостоятельнымъ учрежденіямъ или организаціямъ оказывать помощь отъ лица всѣхъ плательщиковъ. Хуторяне менѣе другихъ нуждаются въ этой помощи. Если въ отдѣльныхъ случаяхъ выдаются ссуды, помогаютъ бѣднымъ, увѣчнымъ или больнымъ, то даемъ мы этимъ людямъ не какъ особенной корпораціи, но потому, что эти люди несчастные изъ нашей среды, потому что эти единичные случаи являются случайностями, и никто не застрахованъ, что не попадетъ въ число этихъ случаевъ.

Съ такой точки зрѣнія можно бы придти на помощь хуторянамъ. Но оказывается, что они находятся въ особенно хорошемъ положеніи—имъ помогаетъ само министерство. Значитъ, они находятся въ преимущественномъ положеніи передъ нашими плательщиками, и земству пришлось бы помогать тѣмъ людямъ, которые вышли изъ его среды, порвали связь съ общиной, а, слѣдовательно, немножко и съ земствомъ и сдѣлались частными собственниками, а не тѣми крестьянами, съ которыми мы имѣемъ дѣло. Имъ менѣе всего мы могли бы помогать, если хотимъ оставаться вѣрными своимъ традиціямъ. Само же земство, сами же частные владѣльцы въ земскихъ собраніяхъ, въ губернскомъ собраніи всегда отстаивали тотъ принципъ, что надо помогать всѣмъ, а намъ отдѣльно не помогайте никому. Поэтому ни одному помѣщику—собственнику земство никогда не оказывало помощи. Отдѣльнымъ выселившимся крестьянамъ, разъ они становились только собственниками, земство прекращало помощь, не давало ни клевера, ни сѣмянъ, когда это были частные владѣльцы, а не обыкновенные рядовые крестьяне. По крайней мѣрѣ, во многихъ уѣздахъ такая практика существуетъ. Да это и понятно, потому что гдѣ это дѣлается на общую пользу, тамъ и живы земскіе принципы, и отъ нихъ уклоняться, думается мнѣ, губернскому собранію не слѣдовало бы.

Ф. В. Шлиппе. Я хотѣлъ возразить А. М. Дѣйствительно, указаніе А. М., что земство всегда оказывало помощь всѣмъ плательщикамъ и это входитъ въ традиціи земства, это общее мѣсто, противъ котораго возражать невозможно. Но если взглянуть на исторію нашего земства, я укажу на практику, что мы не всегда къ этому прибѣгаемъ. Вѣдь Москва, напримѣръ, даетъ милліонъ рублей, мы же Москвѣ совершенно не оказываемъ никакого содѣйствія. Фабрикамъ, которыя насъ снабжаютъ крупными суммами, мы на помощь не приходимъ. Земство идетъ по направленію наибольшей нужды, наибольшей необходимости, и этотъ принципъ является принципомъ, несомнѣнно, правильнымъ, и давно уже губернское земство санкціонировало этотъ принципъ своими постановленіями. Еще недавно было постановлено, что средства на содержаніе участковыхъ агрономовъ должны быть выдаваемы обратно пропорціонально финансовому состоянію уѣздовъ. Въ данномъ случаѣ земство идетъ на помощь большую тѣмъ, кто больше нуждается.

Я думаю, что если въ рядахъ крестьянскаго населенія были бы такія слои, такія группы, которыя требовали бы особой заботливости со стороны земства, то земство врядъ ли поступило бы противъ своихъ традицій и обычаевъ, если бы поступило такъ, какъ на практикѣ всегда поступаетъ.

Но здѣсь вопросъ идетъ не о деньгахъ, которыми необходимо снабдить хуторянъ. Вовсе не объ этомъ разговоръ. Разговоръ идетъ о томъ, чтобы принять въ сферу своего вниманія тѣхъ крестьянъ, которые, по мнѣнію однихъ, сдѣлали ошибку, что пошли на хутора, по мнѣнію другихъ—поступили разумно и хорошо. Весь вопросъ въ томъ, чтобы эти хуторяне, которые при переходѣ нуждаются въ особой заботливости земства, чтобы они не стояли внѣ заботы земства. И не только эти хуторяне, но вообще, чтобы хуторское хозяйство, какъ таковое, т. е. не тотъ отдѣльный крестьянинъ, который перешелъ на хуторское хозяйство, пользовался бы вниманіемъ земства, но чтобы хозяйства пользовались особымъ вниманіемъ, особой заботливостью со стороны земскихъ учрежденій.

Возникаетъ вѣдь совершенно новая форма землепользованія, землевладѣнія. Она не совсѣмъ, можетъ быть, подходитъ, но до извѣстной степени можно сравнить это съ нарожденіемъ у насъ многопольнаго хозяйства въ губерніи. Земство тогда нашло возможнымъ не только обратить вниманіе всецѣло всей своей агрономической организаціей на эту новую форму хозяйства, но даже преимущественно передъ всѣми остальными крестьянами снабжать эти общины средствами. По Волоколамскому уѣзду выдавались даромъ сѣмена, напримѣръ: такъ

и теперь, при новой формѣ интенсивнаго хозяйства до извѣстной степени это было бы возможно сдѣлать.

Въ дѣлѣ развитія искусственныхъ удобреній мы тоже смотрѣли на дѣло, какъ на мѣропріятіе общее, какъ на новое явленіе, а не имѣли въ виду отдѣльнаго крестьянина, у котораго мы полосу посыпали порошками. Такъ и здѣсь мы должны отрѣшиться отъ того, что нужно помогать Сидору или Петру. Нѣтъ, мы должны приложить всѣ силы нашего разума, заботливость и знанія для того, чтобы всѣ тѣ крестьяне, которые пойдутъ за этими піонерами, имѣли бы вполнѣ проторенную дорогу.

Въ чемъ же дѣятельность земства могла бы заключаться? I. Б. говоритъ, что нужно указать на непосредственныя мѣропріятія, а между тѣмъ этого не указано. Я думаю, что циркуляръ главнаго управленія, указывающій на опредѣленныя мѣропріятія, гдѣ касались, главнымъ образомъ, тѣхъ мѣръ, которыя примѣняетъ земство, агрономическими мѣропріятіями не интересуются, вообще, и тамъ, гдѣ опредѣленный планъ мѣропріятій уже выработанъ, какъ у насъ въ Московской губерніи, тамъ они включаются въ общій планъ, принятый и уѣздами. Тутъ необходимо другое: необходимо, чтобы вопросами организаціонными было занято наше особое вниманіе.

Вѣдь имѣйте въ виду, что крестьянинъ, который ломаетъ весь свой бытовой и хозяйственный строй, которому нужно разорить все, который ставится на участкахъ земли, гдѣ долженъ примѣняться къ новому хозяйству, онъ, не вооруженный знаніями, вѣдь особой заботливости требуетъ. Вѣдь въ общинѣ все идетъ по рутинѣ. Тамъ сосѣдъ учится у сосѣда, а здѣсь онъ не только не можетъ научиться, а даже не имѣетъ содѣйствія отъ агрономической организаціи. То предложеніе, которое вынесла губернская управа, и постановленіе, которое вынесло совѣщаніе, идутъ по правильному пути. Намъ указываютъ на то, что въ первую голову, что прежде всего необходимо сдѣлать. Нужно приблизить нашу агрономическую организацію къ хуторянамъ. Нужно сказать, что вы принимаете ихъ въ сферу своего вниманія и окажете содѣйствіе, будете давать техническія указанія, а затѣмъ въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ разработаете теоретически всѣ вопросы, которые связаны съ организаціей этихъ формъ хозяйства. Вѣдь до сихъ поръ нигдѣ неизвѣстно, какая система въ этихъ хозяйствахъ возможна и желательна. Конечно, въ зависимости отъ фактическихъ условій общаго шаблона тутъ нарисовать нельзя, но разработать отдѣльныя отрасли садоводства, пчеловодства, огородничества, все это должно подлежать нашей работѣ.

Я полагаю, что I. Б. ошибается, что мы шли не по правильному пути. Я думаю, что мы шли по совершенно правильному, и форма,

которая вынесена совѣщаніемъ и губернской управой, соотвѣтствуетъ желаніямъ министерства, съ одной стороны, и удовлетворяетъ потребностямъ группы населенія, переходящаго на хуторскія хозяйства, съ другой. Если этимъ хуторянамъ будетъ оказана помощь, то и тѣмъ десяткамъ тысячъ людей, которые пойдутъ на это, будетъ оказано содѣйствіе, и это нельзя отнести къ области благотворительной, къ тѣмъ случаямъ, когда крестьянамъ, которые просятъ о помощи въ данную минуту, эта помощь оказывается. Нѣтъ, это помощь всему населенію, и содѣйствіе земства въ этомъ отношеніи я считаю своевременнымъ и желательнымъ.

Л. М. Черновъ. Я вполнѣ понимаю, что Ф. В., какъ лицо, близко стоящее къ этому министерству, не можетъ понимать вещи иначе. Но это не значитъ, чтобы это было въ согласіи съ земскими принципами, въ защиту которыхъ выступалъ я. Его ссылка на земскія традиціи должна быть понята обратно. Онъ сказалъ, что земство должно приходить на помощь большей нуждѣ. Но развѣ можно считать болѣе нуждающимися лицъ, которымъ помогаетъ министерство, которыя кидаются въ неизвѣстное будущее, можетъ быть, только потому, что имъ выдается субсидія. Земство не должно помогать людямъ, которые кидаются въ пучину невѣдомаго будущаго, и игнорировать интересы остального населенія. Какъ бы ни было мало содѣйствіе, которое предполагается оказывать, во всякомъ случаѣ это будетъ извѣстная подсказка, извѣстный подкупъ, чтобы люди шли въ томъ или иномъ направленіи. Я понимаю, что Ф. В. сочувствуетъ отрубнымъ хозяйствамъ, но это не мѣшаетъ другимъ не сочувствовать. На дѣлѣ мы ставимся въ такое положеніе, что мы поощряемъ населеніе слѣдовать тому или иному пути. Пусть каждый слѣдуетъ тому пути, который найдетъ болѣе выгоднымъ. Если стоять на традиціяхъ земства, то мы должны хуторянамъ, которые получаютъ субсидію отъ другого вѣдомства, отказать. Управа въ аналогичныхъ случаяхъ, когда министерство приходило въ помощь народному образованію, высказывалась, что такъ какъ тамъ широкой рукой приходитъ на помощь министерство народнаго просвѣщенія, то всѣ губернскія приплаты надо упразднить. Этотъ принципъ долженъ быть проведенъ во всѣхъ остальныхъ начинаніяхъ земства. Надо сказать, что такъ какъ само министерство широко двумя милліонами рублей приходитъ на помощь населенію и не всему, а только части населенія, хуторянамъ, то намъ надо удержаться отъ всякой помощи. Если бы держаться того принципа, что земство приходитъ на помощь въ направленіи наибольшей нужды, намъ пришлось бы приходить не къ хуторянамъ, а къ тѣмъ безлошаднымъ, безземельнымъ, которымъ отъ министерства никакой помощи нѣтъ и которые терпятъ большую нужду, и въ этомъ направленіи земство должно было бы направить свою дѣятельность.

І. Б. Месснеръ. Я совсѣмъ не думалъ, что сегодня въ губернскомъ собраніи будетъ поднятъ вопросъ о томъ, нужно ли помогать хуторянамъ или не слѣдуетъ. Я понимаю дѣло совсѣмъ иначе. Я могу не сочувствовать хуторамъ, отрицать ихъ, представить такое мнѣніе, что ничего изъ этого не выйдетъ, но точка зрѣнія земства должна быть иная.

Земство говоритъ: „у насъ есть населеніе, которое нуждается въ извѣстной помощи. По моему, этому населенію нужно помогать въ томъ, въ чемъ оно нуждается. Разъ хуторяне у насъ есть, мы вѣдь не вычеркнемъ ихъ, они остаются—земство не помогать имъ не можетъ, если выяснится, что имъ нужно помогать. Но земство никогда не будетъ оказывать одной группѣ населенія большей помощи, чѣмъ другой группѣ, не можетъ совсѣмъ забыть какую-нибудь группу населенія. Я этого не допускаю совершенно, и поэтому меня удивляютъ слова Ф. В., который намъ доказываетъ, что имъ надо помогать, что они въ такомъ плачевномъ состояніи, бросаютъ свое хозяйство, устраиваются вновь и ихъ надо научить какъ устроиться, а поэтому помогайте. Земству объ этомъ напоминать не приходится. Я думаю только о томъ, какъ слѣдуетъ помогать. Это совсѣмъ другой вопросъ, и здѣсь принципъ обратной пропорціональности рѣшительно не при чемъ. Я не хотѣлъ поднимать этого вопроса, думалъ, что этого вопроса не будетъ вовсе, потому что, дѣйствительно, какъ А. М. говоритъ, намъ въ губернскомъ земскомъ собраніи не приходится разрѣшать этого вопроса. Но если говорится о непропорціональности или пропорціональности, то позвольте сказать, что здѣсь непропорціональность, дѣйствительно, есть и большая. Министерство земледѣлія даетъ по 10 руб. на хуторъ или округъ. Положите 10 руб. на хозяйства Московской губерніи, это будетъ свыше 2 милліоновъ руб. По этому расчету мы должны будемъ тратить по экономической части 2 милліона, столько, сколько имѣется по всей губернской земской смѣтѣ. Вотъ какова непропорціональность, и если остановиться на точкѣ зрѣнія Ф. В., тогда, дѣйствительно, земство должно было бы сказать, что хуторяне могутъ получать гораздо больше, чѣмъ наши крестьяне. Господа, я не хочу стать на эту точку зрѣнія. Я ее отрицаю. У насъ есть только населеніе, а нѣтъ отрубщиковъ, нѣтъ общинниковъ. Поэтому эта точка зрѣнія неправильна. Неправильна и точка зрѣнія главнаго управленія. Я утверждаю, что если помогать, то только всѣмъ, и когда всѣмъ будетъ оказана помощь, тогда мы поможемъ и хуторянамъ.

Но тутъ надо различать, какія же задачи лежатъ на главномъ управленіи и какія задачи лежатъ на земствѣ. И я остаюсь при томъ, что земство болѣе компетентно проводить мелкія мѣропріятія, чѣмъ главное управленіе. Главное управленіе должно содѣйствовать креди-

тамъ, о которыхъ говоритъ П. А., и главнымъ образомъ должно помочь намъ распространить сельско-хозяйственныя знанія. Вотъ двѣ функціи, двѣ различныя задачи. Ихъ надо разграничить, нельзя ихъ смѣшивать. Главное управленіе не можетъ проводить экономическія мѣропріятія конкретно. Это была бы такая же безполезная попытка, какъ и многія другія. Я на этомъ стою, чтобы раздѣлить функціи и не проводить одни и тѣ же мѣропріятія въ двухъ параллельныхъ организаціяхъ. Нужно или лишить земство этой задачи, тогда пусть главное управленіе исполняетъ эту задачу, но я думаю, что главное управленіе съ этой задачей справиться не можетъ, и поэтому должно отказаться отъ этой мысли. Главное управленіе — административное учрежденіе, и только земство можетъ исполнить эту трудную, чрезвычайно кропотливую и необходимую задачу.

В. Н. Никитинъ. Какъ принадлежащій къ крестьянскому населенію, могу сказать слѣдующее, что по отношенію къ хуторянамъ существуетъ нѣкоторая ненависть, недовольство тѣмъ, что крестьяне уходятъ на хутора. И если мы окажемъ какую-нибудь особенную помощь со стороны земства хуторянамъ, отъ этого вражда будетъ болѣе обостряться. Если мы будемъ оказывать помощь одинаково, то вражда сгладится и отношенія будутъ болѣе миролюбивыми. Я поддерживаю точку зрѣнія Г. Б., что нужно давать образованіе одинаково какъ хуторянамъ, такъ и крестьянамъ.

Ф. В. Шлиппе. Я вмѣстѣ съ А. М. убѣжденъ, что спора принципіальнаго здѣсь нѣтъ. Вопросъ выясненъ и разрѣшенъ закономъ, поэтому объ этомъ нечего говорить. Я хотѣлъ возразить Г. Б. Я вовсе не говорилъ о печальномъ положеніи хуторовъ. Я говорилъ, что нужно отличать отдѣльнаго человѣка отъ цѣлаго явленія, а этого вы и не изволите дѣлать. Въ каждомъ мѣропріятіи, которое сводится къ организаціи хозяйства, выяснены условія хозяйства. Выяснить, какая можетъ быть оказана помощь отдѣльнымъ лицамъ, которыя на эти хозяйства пошли, земству, конечно, невозможно. На эу почву нельзя становиться. Но земство могло бы сказать: мы должны считаться съ серьезнымъ явленіемъ въ экономической жизни народа, напречь всѣ свои силы и знанія, чтобы изучить новыя формы хозяйства и оказать содѣйствіе такъ, чтобы крестьяне, которые по этому пути пойдутъ, шли не по терпистому пути. Относительно одѣльныхъ мѣропріятій, дѣйствительно, Московская губернія находится въ особо благопріятныхъ условіяхъ, и здѣсь нѣтъ надобности указывать какую нибудь рецептуру. А. М. говоритъ, что правительство даетъ много содѣйствія хуторянамъ, но содѣйствіе оказывается министерствомъ хуторянамъ только на перенесеніе построекъ. Имъ дается 150 руб., которыхъ, конечно, не хватаетъ.

Н. Н. Хмълевъ. Здѣсь достаточно выяснено, что не мѣсто здѣсь обсуждать принципіальный вопросъ о томъ, какія хозяйства лучше, и мы должны рѣшать вопросъ не съ этой точки зрѣнія, а съ той, какую помощь земство можетъ оказывать тѣмъ и другимъ хозяйствамъ. Повидимому, большинство согласно въ томъ, что земскія учрежденія должны оказывать помощь и тѣмъ, и другимъ. Я просилъ слова, чтобы указать, что отвѣтъ губернской управы не представляетъ отвѣта на вопросъ министерства. Министерство спрашиваетъ насъ указать ту форму, которая.... (читаетъ) ...., а мы на это говоримъ: мы будемъ оказывать наше содѣйствіе земствамъ въ дѣлѣ хозяйственныхъ мѣропріятій только въ томъ случаѣ, если будутъ сдѣланы постановленія земскихъ собраній, что они одинаково будутъ помогать и общинникамъ, и хуторянамъ. Отвѣтъ не соотвѣтствуетъ вопросу: нужны ли особыя мѣры кромѣ тѣхъ, которыя теперь оказываются населенію московскимъ губернскимъ земствомъ, и та форма отвѣта, которую даетъ особое совѣщаніе, еще ухудшаетъ ту формулировку, которая сдѣлана губернской управой. Тамъ было сказано: признать, что пособія уѣзднымъ земствамъ.... (читаетъ) .... А здѣсь еще прибавлено, что если земскими собраніями будетъ признано, что они будутъ пользоваться одинаковыми правами. Какъ будто бы ставится вопросъ въ зависимость отъ изданія постановленія уѣздныхъ собраній. Какъ будто бы мы не будемъ оказывать помощь уѣзднымъ земствамъ въ дѣлѣ содѣйствія сельскому хозяйству, пока не послѣдуетъ опредѣленнаго отвѣта со стороны уѣздныхъ собраній, какъ они относятся къ хуторянамъ и общинникамъ и согласны ли на равныхъ основаніяхъ оказывать помощь тѣмъ и другимъ.

Въ земской средѣ, мнѣ кажется, установилось опредѣленное отношеніе къ помощи населенію. Помощь должна быть оказана безразлично всѣмъ. Поэтому особаго признанія со стороны уѣздныхъ собраній едва ли нужно требовать. Поэтому я противъ поправки, которая внесена губернской управой.

Что касается послѣдней поправки, то я къ этому присоединяюсь, въ виду того, что эта форма развивается, и желательно имѣть свѣдѣнія о томъ, какъ она будетъ развиваться, и желательно свѣдѣнія эти представить собранію.

Я и думаю, что мы должны дать отвѣтъ министру гораздо болѣе опредѣленный, чѣмъ онъ дается губернской управой, и я предложилъ бы дать отвѣтъ такой: признать, что помощь хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ обезпечивается сельско-хозяйственной организаціей московскаго губернскаго земства, которая имѣетъ въ виду и должна имѣть въ виду и впредь всѣ хозяйства населенія Московской губерніи безъ различія, ведутъ ли они общинное или хуторское хозяйство.

М. А. Нарожницкій. Я не буду говорить о преимуществахъ той или иной формы хозяйствъ однихъ, которыя давно уже существуютъ, другого, которое нарождается; этотъ вопросъ слишкомъ далеко насъ завелъ бы и онъ не есть предметъ нашего настоящаго обсужденія. Я буду говорить лишь въ предѣлахъ доклада управы и того заключенія совѣщанія, которое было созвано губернскимъ предводителемъ дворянства.

I. Б. и Н. Н. говорятъ, что докладъ управы и заключенія совѣщанія не отвѣчаютъ какъ бы на тотъ поводъ, по которому докладъ состоялся. I. Б., насколько я понялъ, мнѣ кажется, высказывается за то, что заключеніе совѣщанія не вполнѣ этому отвѣчаетъ, на этомъ я и остановлюсь. Тутъ говорилось, что заключеніе, которое изложено въ докладѣ управы, не представляетъ прямого отвѣта на ту телеграмму г. министра внутреннихъ дѣлъ, по поводу которой г. губернаторъ обратился въ московскую губернскую управу съ предложеніемъ внести вопросъ на обсужденіе собранія. Но вѣдь докладъ не можетъ быть разсматриваемъ безъ заключенія, и весь докладъ, несомнѣнно, вполнѣ отвѣчаетъ содержанію этого циркуляра, и ни I. Б., ни Н. Н. въ этомъ отношеніи не могли указать, чтобы въ докладѣ не было совершенно опредѣленно развито положеніе агрономической помощи, существующее въ земствахъ Московской губерніи въ настоящее время, и соотвѣтствуетъ ли эта нужда новому виду сельскаго хозяйства—хуторамъ или нѣтъ. Губернская управа говоритъ совершенно опредѣленно въ своемъ докладѣ, что особаго вида помощи для хуторскихъ хозяйствъ въ настоящее время земство не только, не буду говорить, не должно оказывать, но и не можетъ ничего другого придумать кромѣ того, что существуетъ, и, какъ совершенно вѣрно указалъ I. Б., тѣ мѣропріятія, которыя намѣчаются въ циркулярѣ господина министра внутреннихъ дѣлъ, давно осуществляются московскимъ губернскимъ земствомъ, которое проводитъ въ жизнь экономическія мѣропріятія среди населенія. Поэтому новаго ничего невозможно придумать. Остается ограничиться тѣмъ же. Губернская управа пришла къ такому заключенію, что права новаго вида крестьянъ—хуторянъ мелкихъ собственниковъ такія же, которыя существуютъ въ настоящее время и для другихъ крестьянъ, и поэтому говоритъ, что эти крестьяне должны пользоваться не меньшими правами, чѣмъ крестьяне—общинники. Оговорено „не менѣе“ въ томъ смыслѣ, что если бы одинъ изъ уѣздовъ Московской губерніи захотѣлъ большія права установить для крестьянъ-хуторянъ—это дѣло ихъ. Если хотятъ надѣлить большими правами—это будетъ дѣло ихъ усмотрѣнія; губернское земство въ это входить не можетъ.

Такимъ образомъ весь докладъ представляетъ опредѣленный отвѣтъ, а заключеніе то единственное, которое можно было бы вынести въ настоящее время.

Что же изъ себя представляетъ заключеніе совѣщанія, къ которому губернская управа можетъ также вполнѣ присоединиться? Чтобы выяснить точное значеніе заключенія совѣщанія, я остановлюсь болѣе подробно на рѣчи І. Б. І. Б опредѣленно не формулировалъ своего предложенія, но, повидимому, насколько я старался уловить его мысль, она состояла въ томъ, что на предложеніе министерства оказать особую помощь крестьянамъ—хуторянамъ слѣдуетъ отвѣтить земству, что земство не можетъ принять особаго вида помощи и что слѣдуетъ направлять свою помощь на нужды всего населенія или отдѣльной части населенія. Правиленъ ли будетъ нашъ отвѣтъ въ настоящее время, если мы на этомъ остановимся? Я думаю, что нѣтъ. Во первыхъ, говорить о томъ, чтобы министерство оказывало помощь всему населенію Россійской Имперіи въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ земства—это задача такая огромная, что разсчитывать на это врядъ ли возможно. По одной Московской губерніи такія колоссальныя суммы потребуются, что врядъ ли чего либо практическаго можно ожидать получить отъ министерства. Кромѣ того, въ министерствѣ совершенно опредѣленное направленіе въ этомъ отношеніи. Они могутъ проводить свой взглядъ такъ же, какъ земство свой. Министерство даетъ ссуду, преслѣдуя опредѣленную свою задачу. Остается вопросъ передъ земствомъ—слѣдуетъ ли, не обращая вниманія на такое явленіе, какъ появленіе особаго кредита, хотя бы для одной части населенія, оставить все это дѣло? На это земство также не имѣетъ права. Хотя оно заботится, несомнѣнно, одинаково о населеніи всей своей губерніи (я совершенно въ этомъ отношеніи присоединяюсь къ взгляду А. М. и другихъ предыдущихъ говорившихъ), но тѣмъ не менѣе, разъ есть возможность получить помощь для части населенія, хотя бы одной, то пренебрегать этимъ земство не можетъ. Оно не имѣетъ права лишать эту часть населенія той помощи, которую они могутъ получить. Въ настоящее время губернская управа, при совмѣстной работѣ агрономической организаціи, на совѣщаніи не могла придти къ какому нибудь опредѣленному заключенію о томъ, какія мѣропріятія должны быть сдѣланы на эти средства. Но въ будущемъ очень возможно, что развивающееся новое явленіе въ Московской губерніи выдвинетъ намъ новыя задачи въ отношеніи земства къ той части домохозяевъ, мелкихъ собственниковъ, которые не встрѣчаются въ другихъ видахъ хозяйства. И въ данномъ случаѣ земству надо будетъ задумываться надъ этимъ вопросомъ и пойти навстрѣчу всѣмъ мѣропріятіямъ, которыя окажутся нужными. Но земство никогда не привыкло дѣйствовать сверху, а не снизу, не ожидая требованій жизни. Поэтому совѣщаніе вынесло такое заключеніе, что для того, чтобы воспользоваться правильно этой помощью, слѣдуетъ ожидать работы организаціи и мѣстныхъ агрономическихъ

учрежденій. При ежегодномъ докладѣ о томъ, что происходитъ въ этомъ отношеніи въ губерніи, какъ работаютъ агрономическія организаціи и земскія учрежденія, какія задачи выдвигаются на очередь, можно не быть пророкомъ, чтобы предсказать, что явятся другіе виды потребности въ этомъ новомъ видѣ хозяйствъ, нарождающихся въ Московской губерніи, которыя тогда можно будетъ удовлетворять при помощи особаго кредита, которымъ можетъ располагать земство, и которымъ, конечно, пренебрегать нельзя.

Московское губернское земство постоянно въ своей дѣятельности руководится принципомъ нивеллирующаго распредѣленія средствъ среди населенія Московской губерніи. Этотъ факторъ можетъ быть принятъ земствомъ въ будущемъ для той части населенія, для которой особыя средства, освобождающіяся отъ этихъ нуждъ, земство можетъ направить на другія нужды. Такимъ образомъ я свожу къ тому, что я думаю, что въ данное время по поводу предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, переданнаго на разсмотрѣніе управы, и по поводу заключенія совѣщанія ничего вынести нельзя. Надо ждать, что укажетъ жизнь, и тогда слѣдуетъ воспользоваться этимъ новымъ видомъ помощи населенію, а въ настоящее время слѣдуетъ присоединиться къ предложенію управы и заключенію совѣщанія.

Князь С. Б. Мещерскій. Я хотѣлъ возразить на слова П. А., который предлагаетъ помогать такимъ образомъ, чтобы земство раздавало, а правительство будетъ за это отвѣчать. Мнѣ кажется, такое предложеніе невозможно пропустить. Гдѣ же это видно, чтобы одинъ человѣкъ за счетъ другого раздавалъ, а другой за него ручался. Вѣдь у губернскаго земства есть прекрасный путь помогать хуторянамъ черезъ уѣздныя земства, которыя всегда ручаются. Мы нѣсколько времени тому назадъ 500 руб. ассигновали кустарю одному за поручительствомъ уѣзда. Такимъ же образомъ будутъ помогать и хуторянамъ, если будутъ ручаться уѣздныя земства. А съ такимъ предложеніемъ невозможно къ правительству обращаться.

С. П. Ануфріевъ. Мнѣ кажется, въ настоящее время предложеніе министерства практически неосуществимо и вотъ на какихъ основаніяхъ. Вѣдь земство занимается общими мѣропріятіями для пособія экономическому благосостоянію населенія. Въ настоящее время министерство предлагаетъ земству обратить особенное вниманіе на хуторянъ, а какъ разъ на хуторянъ земство и не можетъ обратить особенное вниманіе. Сейчасъ говорятъ: можно имъ выдавать ссуду за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ. Да развѣ это возможно? Вѣдь мы сейчасъ знаемъ изъ отчетовъ, что за цѣлыми обществами существуютъ неоплатныя недоимки, непоступленіе сборовъ, недовзысканіе съ обществъ даже за круговой порукой. Отъ кассы обществъ ничего не поступаетъ.

Долговъ за ними очень много. Въ настоящее время, когда крестьяне разселятся на отдѣльные хутора, то положеніе ихъ въ смыслѣ кредитоспособности будетъ гораздо затруднительнѣе для нихъ и для земства. Какимъ образомъ земство можетъ вынести какое нибудь постановленіе на земскихъ собраніяхъ, оказывать каждому отдѣльному лицу въ уѣздѣ довѣріе и выдавать какія бы то ни было ссуды,—я себѣ не представляю.

Въ то же время М. А. совершенно вѣрно сказалъ, что могутъ явиться еще надобности въ этомъ дѣлѣ, которыя укажетъ сама жизнь, а именно сама жизнь указываетъ намъ сейчасъ, если признать совершившійся фактъ, что въ настоящее время нѣкоторыя сельскія общества разселились на хутора и представляютъ не общества, а отдѣльныя хозяйства,—сама жизнь указываетъ, что мы должны ихъ соорганизовать въ общества. На этотъ путь и всталъ Московскій уѣздъ. Онъ теперь имѣетъ въ виду организовывать отдѣльныхъ членовъ въ общество, будутъ ли то мелкія кредитныя товарищества, будутъ ли это сельско-хозяйственныя общества, дѣло не въ названіи, а въ организаціи. Значитъ, если бы земства поставили, съ своей стороны, себѣ задачу оказывать возможное содѣйствіе хуторянамъ въ смыслѣ организаціи ихъ въ общество, для того, чтобы они не представляли изъ себя совершенно самостоятельныхъ единицъ, а представляли бы изъ себя коллективныя единицы или общества, то этимъ обществамъ, когда они появились бы, можно было бы и говорить, хотя бы теоретически о предложеніи министерства. Въ настоящее время я не представляю себѣ возможности помогать какъ-то особенно хуторянамъ. Тутъ говорилось, что министерство ассигновало такія средства на воспособленіе хуторскихъ хозяйствъ. Что же, они будутъ имѣть спеціальныхъ агрономовъ, показныя хозяйства? Я бы спросилъ министерство: а что же поучиться въ этомъ показномъ хозяйствѣ общины не могутъ или могутъ? Конечно, онѣ могутъ учиться на этихъ показныхъ хозяйствахъ, такъ что въ данномъ случаѣ мѣропріятія правительства идутъ на общую пользу населенія, а не только для однихъ хуторянъ. А настоящая наша организація такова, что всѣ мѣропріятія клонятся на пользу всего населенія. Оказываются ли только такія организаціи благонадежными въ кредитоспособномъ смыслѣ? Если обществамъ предоставлено право самообложенія, то земство входитъ въ договоръ съ обществомъ и отпускаетъ ему кредитъ, полагая, что это общество потому и кредитоспособно, что имѣетъ право самообложенія. Вотъ какія основанія въ настоящее время примѣняются къ нашимъ пособіямъ со стороны земства населенію.

Въ хуторскихъ хозяйствахъ, конечно, при отсутствіи коопераціи этого нѣтъ, и если бы земство постановило помогать хуторянамъ въ

организаціи коопераций для того, чтобы хотя бы приравнять ихъ къ общинникамъ въ смыслѣ полученія всевозможныхъ ссудъ, тогда бы этотъ путь отправленія былъ правиленъ. Если же этихъ мѣропріятій губернское земство не сдѣлаетъ, то всегда у насъ хуторяне окажутся въ положеніи болѣе затруднительномъ, чѣмъ общинники, потому что все таки за общиной осталось право самообложенія, и они обладаютъ большей кредитоспособностью, чѣмъ отдѣльные хуторяне.

С. А. Шлиппе. Господа, достаточно словъ было сказано по принципіальному вопросу. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы всѣ пренія перешли къ практическому разрѣшенію вопроса. Возьмемъ жизнь и возьмемъ параллельно переписку чисто бумажнаго характера. Министерскую телеграмму мы обсудили и считаемъ, что земство не можетъ дѣлать никакого различія между отдѣльными частями населенія. Министерство отвѣтило, что кромѣ общинниковъ другіе не получаютъ никакой субсидіи. Мы скажемъ, что мы въ этомъ не нуждаемся, а между тѣмъ въ настоящее время все болѣе и болѣе создается хуторовъ. Эти хуторяне, какъ было признано I. Б. и какъ большинство высказывалось, требуютъ тоже земской помощи, какъ и всѣ остальные. Они будутъ обращаться къ земскимъ управамъ, къ мѣстнымъ агрономамъ: помогите разбить поля, научите примѣнять искусственное удобреніе. Между тѣмъ, фактически у насъ рукъ нѣтъ. Число хуторовъ растетъ въ настоящее время, а агрономической помощи нѣтъ. Намъ нужно сказать, вѣдь вы увеличиваете рядъ хуторовъ, а у насъ средствъ нѣтъ. Помогите же намъ, сколько можете, мы охотно готовы этому дѣлу помочь. но у насъ есть рядъ предначертанныхъ мѣропріятій, но нѣтъ средствъ, нѣтъ агрономическихъ силъ, которыя вы хотѣли бы на это дѣло затратить. Поэтому здѣсь необходимо сдѣлать опредѣленное предложеніе. Въ виду того, что въ настоящее время эти хуторяне будутъ обращаться за помощью къ земству, а земство не имѣетъ достаточно агрономовъ, и въ виду того, что вопросъ назрѣлъ, но недостаточно разрѣшенъ, я позволю себѣ внести одно конкретное предложеніе, которое буду просить собраніе обсудить, если оно найдетъ возможнымъ, въ комиссіи, и которое позвольте прочесть въ настоящее время. „Принимая во вниманіе, что благодаря закону 9-го ноября“..... (читаетъ).

Я думаю, что губернское земство присоединится, потому что никто не будетъ отрицать необходимости общаго подъема сельско-хозяйственной культуры въ губерніи, и участковые агрономы въ данномъ дѣлѣ могли бы помочь. Здѣсь цифръ я не приводилъ. Если губернское собраніе пожелаетъ согласиться съ моимъ предложеніемъ, то управа можетъ это разработать и фиксировать точно уже сумму содѣйствія правительства. Можетъ быть, будетъ указано, что въ циркулярѣ министерства сказано конкретно, что только если помощь будетъ оказана

хуторянамъ, то будутъ ассигнованы эти средства, и я думаю, что въ данномъ случаѣ, если губернское земство подастъ свой голосъ по этому поводу и онъ дойдетъ до Петербурга, то агрономическая помощь скажется въ крупномъ масштабѣ, и тогда правительство дастъ необходимыя суммы, которыя будетъ просить губернское земство.

І. Б. Месснеръ. М. А. заставляетъ меня просить еще разъ слова. Онъ понялъ меня неправильно. Я исхожу изъ того, что помощь должна быть оказана равномѣрно. Не нужно дѣлать исключенія ни для кого. И первое мое положеніе таково: помощь хуторянамъ можетъ быть оказана тогда, если и главное управленіе будетъ оказывать помощь всему населенію. Второе положеніе, что главное управленіе, дѣйствительно, имѣетъ особую задачу—распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній и устройство общеобразовательныхъ учрежденій. Затѣмъ, М. А., подписавшій докладъ о томъ, что управа не видитъ никакой необходимости въ выдѣленіи хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ разрядъ какъ бы нуждающихся въ особомъ поощреніи земства, въ то же время пытался доказать, что хуторянамъ нужно оказывать особую помощь. Они должны пользоваться помощью вообще и, кромѣ того, особой помощью, въ какихъ бы размѣрахъ эта помощь не выражалась. Я считаю, что эта точка зрѣнія неправильна не потому, чтобы въ Московской губерніи нельзя было оказать такую помощь, а потому, что нѣтъ въ этомъ никакой надобности. Не нужно вовсе двухъ милліоновъ рублей, чтобы оказывать экономическую помощь населенію. Мы бы не знали, куда дѣвать эти два милліона рублей, а если на хутора будутъ выдавать по 10 руб., то такое положеніе могло бы выйти.

Затѣмъ, я извиняюсь передъ С. А., но я лично воздержался бы отъ такого ходатайства въ настоящее время. Такое ходатайство необходимо разработать весьма детально, указать на какія цифры и въ какомъ размѣрѣ должно итти земство, а просто просить взять на себя казну половину расхода изъ того, что мы несемъ, мнѣ кажется, немножко преждевременнымъ, и прежде чѣмъ возбуждать ходатайство необходимо установить общую точку зрѣнія, что помощь нужна всѣмъ. Если мы не можемъ покрыть всю нужду своими ассигнованіями, тогда, дѣйствительно, надо сказать, что министерство должно придти на помощь, но въ настоящее время я былъ бы противъ.

М. А. Нарожницкій. Я хотѣлъ возразить П. А. и С. Н. по поводу ихъ заявленія о томъ, что земство никакъ не будетъ въ состояніи оказывать кредитъ отдѣльнымъ хозяйствамъ, такъ называемымъ хуторамъ. Въ этомъ отношеніи взглядъ губернскаго земскаго собранія высказался уже въ прошломъ году. Не только никогда не осмѣлится земство, какъ говоритъ С. Н., но оно уже сдѣлало по отношенію кредита клеверными сѣменами этотъ шагъ. Земское собраніе уже признало,

что хуторяне должны пользоваться такими же правами по ссудѣ сѣмянъ, какъ общинники.

Затѣмъ, обращаясь къ вопросу по существу, я не знаю о той формѣ кредита, которую предлагаетъ П. А. Организовать кредитъ для хуторянъ съ поручительствомъ правительства—форма непріемлемая и практически неосуществимая. Но по существу дѣла меня удивляетъ, какимъ образомъ можно считать каждое отдѣльное хозяйство съ маленькимъ участкомъ земли своимъ собственнымъ хозяйствомъ, не обезпечивающимъ какой-либо видъ кредита или менѣе обезпечивающимъ, чѣмъ это бываетъ въ общинѣ въ настоящее время. Неужели мы на практикѣ не знаемъ, что значитъ получить долги съ крестьянскихъ обществъ. Вѣдь это безконечная волокита, которая влечетъ къ плачевнымъ результатамъ. Единственная мѣра, которая примѣняется въ этомъ отношеніи—это продажа общественнаго быка, а затѣмъ всякія взысканія прекращаются, такъ какъ описать за долги имущество у того нельзя, у кого оно есть, чтобы взыскать съ тѣхъ, за кѣмъ есть долгъ, но нѣтъ имущества. Представляется задача неосуществимая, и всякое мелкое хозяйство будетъ гораздо болѣе кредитоспособно, чѣмъ крестьянское общество. Кромѣ того, земствомъ предполагается развитіе цѣлой сѣти кооперативныхъ учрежденій. Вотъ гдѣ будутъ пользоваться кредитомъ мелкія хозяйства. Не требуется совершенно обсуждать вопросъ объ особомъ кредитѣ: они будутъ пользоваться такими же правами, какъ и другіе, и будутъ кредитоспособнѣе, чѣмъ въ настоящее время крестьянскія общества. Говорить о томъ, чтобы дѣлать постановленіе о выдачѣ кредита за поручительствомъ правительства, за кредитоспособность хуторянъ, врядъ ли собраніе съ этимъ можетъ согласиться. I. Б. указалъ, что я хотя подписалъ докладъ о томъ, что не требуется какихъ либо особыхъ мѣропріятій по отношенію къ хуторянамъ, но въ то же время высказалъ взглядъ противоположный. Но, во-первыхъ, я подписалъ этотъ докладъ въ то время, когда не имѣлъ въ виду, что какъ губернская управа, такъ и совѣщаніе, дѣйствительно, не усмотрѣли какихъ либо-особыхъ задачъ, которыя несомнѣнно явятся въ отношеніи къ хуторянамъ, и на что надо было бы тратить особые расходы, но что это можетъ явиться въ будущемъ не въ смыслѣ привилегіи передъ другими спеціальными задачами, которыя будутъ оказаны по отношенію къ этимъ хозяйствамъ, а что земству будетъ полезно воспользоваться тѣми средствами, которыя могутъ притти извнѣ. Затѣмъ, я забылъ упомянуть, что I. Б. указалъ, что самымъ раціональнымъ было бы предоставить это земству, которое гораздо компетентнѣе въ проведеніи экономическихъ мѣропріятій среди населенія. Въ этомъ отношеніи нельзя упрекнуть министерство въ томъ видѣ помощи, какой оно желаетъ оказывать. Вѣдь они желаютъ оказывать

ее черезъ земскія учрежденія, значитъ, земство будетъ вести дѣло въ соотвѣтствіи съ этимъ. Отказаться отъ того, что можетъ быть получено хотя бы для части населенія, и освободить средства на помощь остающимся безъ этой помощи было бы нецѣлесообразнымъ. Въ настоящее время другого выхода нѣтъ, по моему, въ этомъ отношеніи, какъ принять предложеніе управы согласиться съ заключеніемъ совѣщанія.

Графъ Ф. А. Уваровъ. Я не предполагалъ просить слова, пока вопросъ вертѣлся на общей точкѣ зрѣнія. Я вообще не любитель говорить съ общей точки зрѣнія, когда предлагается совершенно иное, и удивляюсь І. Б., который говоритъ, что здѣсь не мѣсто какъ будто бы говорить объ этомъ, а между тѣмъ самъ началъ говорить по общему вопросу.

Теперь я прошу слова потому, что С. А. предложилъ конкретное предложеніе, на которое я считаю долгомъ сказать два—три слова. По поводу конкретнаго предложенія, внесеннаго новымъ гласнымъ, и того предложенія, которое внесено комиссіей и управой, скажу, что въ настоящее время, выслушавъ всѣ рѣчи, я пришелъ къ заключенію, что никто не говорилъ противъ предложенія управы. Здѣсь высказано только предположеніе, что это не есть отвѣтъ на телеграмму. Мнѣ думается, что это отвѣтъ совершенно опредѣленный, большаго сказать нельзя, и для того, чтобы это былъ опредѣленный отвѣтъ, невозможно принять предложенія С. А., отвѣчать цѣлымъ печатнымъ листомъ, въ которомъ перечислены всѣ мѣропріятія, которыя земство за 45 лѣтъ предпринимало. Вѣдь всѣ мы это знаемъ, а Столыпинъ лучше нашего знаетъ. Фактически нельзя этого принять. С. А. говоритъ то же самое, что говорятъ управа и комиссія, но только очень пространно. Я совершенно категорично высказываюсь противъ предложенія С. А. Чтобы намъ обсуждать его, надо 3 года употребить. Оно обнимаетъ всю земскую жизнь съ 1865 года, эта адская работа была бы. Противъ ходатайства передъ правительствомъ я высказался бы тоже категорически. Остается предложеніе управы и комиссіи, и здѣсь раньше, чѣмъ разрѣшать, слѣдовало бы выяснить вопросъ, что высказывалось противъ него. Я утверждаю, что всѣ тѣ, которые говорили, высказывались за то, что земство должно помогать всѣмъ категоріямъ лицъ, жителямъ губерніи наравнѣ. Если разсмотримъ предложеніе комиссіи и управы, мы придемъ къ заключенію, что комиссія это и предлагаетъ. Поэтому принять предложеніе С. А. совершенно невозможно. Предложеніе же комиссіи и управы не только пріемлемо, но не можетъ быть не принято и всецѣло отвѣчаетъ на запросъ, который поставленъ предсѣдателемъ кабинета министровъ.

М. М. Фирсовъ. Губернская управа на страницѣ 38 пишетъ въ своемъ докладѣ: „Резюмируя все вышеизложенное"... (Читаетъ). Прекрасно, подписываюсь обѣими руками подъ этимъ. Но дальше управа говоритъ: „Надлежало бы, по мнѣнію управы, поставить условіе... (читаетъ). Къ сожалѣнію, тутъ до сихъ поръ обходился вопросъ, и я не стану касаться вопроса, насколько это подходяще для Московской губерніи. Скажу одно, что московское губернское земство всегда въ своихъ мѣропріятіяхъ обыкновенно поступало такъ: если оно желало что нибудь дѣлать, оно всегда изучало данныя явленія, данныя условія и тогда приходило съ помощью этимъ явленіямъ, этимъ обстоятельствамъ. Въ данномъ случаѣ мы хуторовъ хорошо не знаемъ. Мнѣ лично эти отруба рѣшительно неизвѣстны. По Московскому уѣзду они имѣютъ крайне небольшое распространеніе. Между тѣмъ, губернская управа предлагаетъ, я не знаю, насколько управа освѣдомлена, но она предлагаетъ ограничить права уѣздныхъ собраній, и я, какъ представитель уѣзда, съ этимъ никакъ не могу согласиться. На какомъ основаніи вы будете отказывать уѣзду въ помощи только потому, что уѣздъ не признаетъ возможнымъ на равныхъ условіяхъ оказывать помощь какъ хуторянамъ, такъ и общинникамъ? Я думаю, что если мы будемъ оказывать помощь хуторянамъ такъ же, какъ общинникамъ, мы въ данномъ случаѣ будемъ давать имъ преимущество, а вопросъ о преимуществѣ не знаю какъ собраніе рѣшитъ. А губернская управа предлагаетъ уже губернскому земскому собранію въ данномъ случаѣ ограничить права уѣздныхъ земскихъ собраній, и съ этой точки зрѣнія, я полагаю, невозможно согласиться съ предложеніемъ, которое дѣлается какъ губернской управой, такъ и совѣщаніемъ.

П. А. Тучковъ. Я хотѣлъ два слова возразить князю С. Б. и М. А. Князь говорилъ, что управа можетъ ручаться за отдѣльныхъ домохозяевъ, что уѣзды могутъ гарантировать ту ссуду, которую должно будетъ выдавать губернское земство. М. А. говоритъ, что кредитоспособность отдѣльныхъ лицъ гораздо выше, чѣмъ цѣлаго общества. Для меня это совершенно непонятно. Я тоже знаю, какъ взыскиваютъ долги съ обществъ и отдѣльныхъ лицъ. Отдѣльное лицо есть единица. Человѣкъ, только что переселившійся, человѣкъ, который неизвѣстно какъ поведетъ свое хозяйство, скоро ли онъ устроится, или вовсе сбѣжитъ—его считать кредитоспособнымъ лицомъ никакъ нельзя. Общество еще туда-сюда. Но представьте себѣ, что масса хуторовъ, и кредитъ надо оказывать каждому отдѣльному лицу. Сколько это будетъ хлопотъ? Отдѣльную судебную администрацію завести придется, чтобы взыскивать эти деньги. Такъ что я никоимъ образомъ не могу согласиться съ М. А.

Дальше, я скажу, что опять-таки не считаю свое предложеніе такъ мало пріемлемымъ на томъ основаніи, что земство должно притти на помощь безъ всякаго риска съ своей стороны, и въ этомъ отношеніи правительство вовсе не увидитъ что-нибудь несбыточное, невозможное. Разъ оно идетъ на помощь, то это та же помощь земству, и только въ случаѣ пропажи рискъ должно нести правительство, какъ за новое начинаніе, или какъ въ случаѣ бѣдствія.

Графъ П. С. Шереметевъ. Пора баллотировать вопросъ. Мы все говоримъ по общему вопросу и не держимся въ рамкахъ предложенія управы. Споръ этотъ, конечно, очень интересенъ, но онъ не заключается въ предложеніяхъ управы и совѣщанія. Что же касается предложенія С. А., то лучше было бы этотъ сложный вопросъ передать на обсужденіе экономическаго совѣта, если угодно было бы его разсматривать. Въ данномъ случаѣ, я не думаю, чтобы было возможно баллотировать сейчасъ.

Предсѣдатель. Здѣсь еще записаны Н. Ф. Рихтеръ, С. А. Шлиппе, и я хотѣлъ два слова сказать, такъ какъ совѣщаніе было устроено подъ моимъ предсѣдательствомъ и я далъ свою подпись. Можетъ быть, угодно не записывать больше?

Голоса. Просимъ, довольно.

Н. Ф. Рихтеръ. Я считаю нужнымъ коснуться вопроса, который затронулъ М. М. Фирсовъ. Онъ указываетъ какъ будто бы на непослѣдовательность въ докладѣ управы. Управа говоритъ въ своемъ докладѣ вездѣ, что должны пользоваться всѣ одинаково всѣми мѣропріятіями губернскаго земства по агрономической части, какъ и всѣми другими. Вѣдь лѣчимъ мы всѣхъ больныхъ, будь онъ хуторянинъ или общинникъ. Объ этомъ даже не спрашивается. Для агрономической организаціи мы признали нужнымъ, губернское собраніе признало нужнымъ еще въ прошломъ году сказать, что хуторяне и отрубщики должны пользоваться такими же правами, какъ и общинники. Это постановленіе состоялось въ прошломъ году. Было рѣшено примѣнить его къ отпуску клевера и клеверныхъ сѣялокъ, такъ что новаго мы ничего не предлагаемъ. То же самое въ прошломъ году говорилось, что когда отпускать общинникамъ сложныя машины съ разсрочкой кредита, тоже самое было сказано, что такого рода кредитъ долженъ быть сдѣланъ и хуторянамъ и общинникамъ. Этотъ вопросъ не новый. Губернская управа на этомъ стоитъ, что это былъ правильный взглядъ въ прошломъ году, и не считаетъ нужнымъ отъ этого отказываться.

Но она идетъ далѣе. Она считаетъ нужнымъ предоставить уѣзднымъ земствамъ оказывать общинникамъ пособіе или не оказывать и считаетъ категорически нужнымъ установить, что если уѣздъ желаетъ пользоваться помощью губернскаго земства, то долженъ оказывать по-

собіе и отдѣльнымъ хуторянамъ и отрубщикамъ. Вотъ то измѣненіе, которое мы вносимъ. Мы проводимъ нашъ взглядъ до конца. Если бы какой уѣздъ сказалъ, что будетъ лѣчить общинниковъ, а не будетъ лѣчить хуторянъ, развѣ губернское земство стало бы помогать этому уѣзду? Конечно, нѣтъ. Точно также и въ школьномъ вопросѣ. Если бы сказали—учить будемъ только общинниковъ, а не желаемъ учить хуторянъ, развѣ губернское земство стало бы выдавать пособіе этому уѣзду? Конечно, нѣтъ. И этотъ взглядъ губернская управа считала нужнымъ повторить въ докладѣ по агрономической части.

Я отвѣчу нѣсколько словъ по поводу предложенія С. А. Графъ Уваровъ очень вѣрно указалъ, что всю земскую дѣятельность С. А. сосредоточилъ въ этомъ докладѣ и говоритъ: а потому обратимся къ казнѣ съ просьбой, чтобы она половину того, что мы расходуемъ на все, выдавала. Конечно, такого рода ходатайство сейчасъ непріемлемо, и для губернскаго земства невозможно предъявлять такое ходатайство. Но говорятъ: передадимъ этотъ вопросъ для разработки въ управу. Да вѣдь, господа, управѣ много дѣлъ передано. Немножко пожалѣйте ее. Вѣдь нельзя давать такіе вопросы. Вѣдь графъ Уваровъ совершенно вѣрно сказалъ, что мы 45 лѣтъ вырабатывали все это, шли постепенно, а теперь говоримъ: передайте все вновь для разработки и возбудите ходатайство передъ правительствомъ, чтобы оно дало субсидію. Вѣдь вы желаете, чтобы управа исполняла ваши постановленія. Поэтому я убѣдительно прошу не передавать такого грандіознаго предложенія.

С. А. Шлиппе. Простите, можетъ быть собраніе меня не поняло, можетъ быть, я редактировалъ мое предложеніе неправильно. За это извиняюсь, но мое предложеніе не такъ обширно. Мое предложеніе конкретное: просить у правительства ассигновать сумму не на всю агрономическую помощь, которая въ теченіе 45 лѣтъ была осуществляема, а исключительно только на осуществленіе нынѣ возбужденнаго вопроса объ участковыхъ агрономахъ. Эта сумма должна быть фиксирована, и если 100.000 руб. нужно для того, чтобы всѣ уѣзды были заполнены агрономами, то въ половинномъ размѣрѣ 50.000 руб. просить у правительства. Вотъ къ чему сводится мое предложеніе. Но такъ какъ тутъ цифръ нѣтъ, то я ничего не имѣю противъ предложенія графа Шереметева—о передачѣ этого вопроса не въ управу, потому что Н. Ф. à priori сказалъ, что она будетъ затруднена, а передать въ экономическій совѣтъ, который можетъ удѣлить этому дѣлу вниманіе.

Н. Ф. Рихтеръ. С. А. опять, очевидно, ошибается. Онъ считаетъ нужнымъ передать въ экономическій совѣтъ, какъ-будто бы это внѣ управы, но вѣдь экономическій совѣтъ при управѣ и самостоятельно

безъ управы работать не можетъ. Стало быть, непосредственно ничего нельзя передавать въ экономическій совѣтъ. Все передается въ управу. Передавать вопросъ объ агрономической организаціи, о томъ, чтобы правительство дало намъ половину — рѣшительно никакихъ основаній нѣтъ. Почему мы не просимъ, чтобы половину платили на ту или другую хозяйственную отрасль? Неужели губернское земство не можетъ организовать что-нибудь безъ помощи правительства?

Мы достаточно прибѣгали къ помощи правительства и прибѣгаемъ, когда это дѣйствительно нужно. Когда мы думаемъ устроить что-нибудь общее, а не только для нашихъ мѣстныхъ нуждъ, мы просимъ содѣйствія правительства, чтобы оно приняло участіе въ расходахъ, которые по этимъ указательнымъ учрежденіямъ понадобятся. Тутъ имѣетъ полный смыслъ и полное основаніе обратиться къ такого рода ходатайствамъ. Расходы большіе, результаты будутъ крупные не для одной Московской губерніи. Поэтому мы имѣемъ полное основаніе просить такой помощи. Теперь мы говоримъ завести трехъ агрономовъ въ уѣздѣ и просить правительство дать половину жалованья этимъ агрономамъ—вѣдь это какъ-будто бы недостойно губернскаго земства объ этомъ возбуждать ходатайства. Что же мы будемъ разрабатывать? Да разрабатывать нечего. Губернское земство приняло на себя половину и оказываетъ щедрую помощь многимъ уѣздамъ до $^4/_5$ включительно. Мнѣ кажется, что больше къ этому вопросу не слѣдуетъ возвращаться и не возбуждать ходатайства о пособіи. Неужели средствъ у насъ нѣтъ? Мы найдемъ ихъ. Собраніе признало, что это будетъ осуществлено, и этимъ надо ограничиться.

Предсѣдатель. Я отказываюсь отъ слова. Позвольте поставить на баллотировку предложеніе управы, къ которому присоединилось совѣщаніе въ слѣдующей редакціи: (читаетъ)...

Здѣсь употребляется выраженіе „общинники". Я хотѣлъ бы получить объясненіе, какъ понимается это слово „общинники".

А. Е. Грузиновъ. По нашимъ правиламъ отдѣльные домохозяева получаютъ по ходатайству сельскихъ обществъ.

І. Б. Месснеръ. Общинники отдѣльныя лица или члены общины?

Н. Ф. Рихтеръ. Сельскія общества въ цѣломъ.

І. Б. Месснеръ. Тогда я не возражаю. А. Е. говоритъ, что...

Н. Ф. Рихтеръ. Онъ ошибается. Сельскимъ обществамъ мы не даемъ.

Ф. А. Головинъ. Я хотѣлъ бы знать—поставите ли вы предложеніе, которое было сдѣлано Н. Н. Хмѣлевымъ, которое должно было бы быть принято, если будетъ отклонено предложеніе управы?

Предсѣдатель. Несомнѣнно, если будетъ отклонено, то предложеніе Н. Н. будетъ поставлено. Значитъ, будетъ предложеніе управы, а затѣмъ рядъ послѣдующихъ предложеній. Тутъ не только Н. Н. Хмѣлева, а еще П. А. Тучкова и С. А. Шлиппе.

Ф. А. Головинъ. Нельзя ли его огласить, чтобы мы вспомнили.

Предсѣдатель. Что касается предложенія Н. Н., то оно такъ редактировано, что его легко огласить. С. А. предлагаетъ передать въ экономическій совѣтъ, П. А. тоже предложенія всѣ помнятъ, а предложеніе І. Б. Месснера...

І. Б. Месснеръ. Я оговорился, что никакого предложенія не дѣлаю, а хотѣлъ только, чтобы была установлена извѣстная точка зрѣнія, которая не согласуется съ той, которая проведена въ предложеніи управы.

Предсѣдатель. Вамъ, можетъ быть, желательно, чтобы собраніе высказалось за эту точку зрѣнія или отвергло ее. Эта точка зрѣнія должна быть формулирована какъ нибудь.

І. Б. Месснеръ. Мое предложеніе собраніе, очевидно, не раздѣляетъ. Всѣ говорившіе стоятъ на другой точкѣ зрѣнія. Хотя мы и сходимся на извѣстныхъ положеніяхъ, но исходная точка зрѣнія, очевидно, разная. М. А., напримѣръ, на другой точкѣ зрѣнія стоитъ совершенно. Поэтому я не думаю, чтобы собраніе приняло тѣ положенія, о которыхъ я говорилъ, и никакого предложенія я поэтому дѣлать не могу.

Предсѣдатель. Я хотѣлъ бы предложить вообще, что въ виду соображеній, которыя здѣсь высказываются, и что вопросъ этотъ имѣетъ принципіальное значеніе, то нельзя ли приложить къ журналу стенограмму, въ которой будетъ напечатано все то, что было высказано. Это будетъ имѣть значеніе для будущаго.

Н. Н. Хмѣлевъ. Мое предложеніе не противорѣчитъ предложенію управы. Онъ даетъ отвѣтъ на запросъ, а управское не даетъ.

Предсѣдатель. Если Н. Н. пожелаетъ, оно будетъ поставлено на баллотировку, но чтобы собраніе заранѣе знало, прежде чѣмъ приступать къ баллотировкѣ другого предложенія, я его оглашу сейчасъ. (Читаетъ).

Н. Ф. Рихтеръ. Оно не исключаетъ нашего предложенія. Оно можетъ быть принято параллельно съ нашимъ. Мы говоримъ о томъ, что губернское земство не должно выдавать уѣздамъ пособій въ такихъ то случаяхъ, а Н. Н. предлагаетъ увѣдомлять, и его отвѣтъ на предложеніе министра нисколько не исключаетъ нашего.

Графъ С. П. Шереметевъ. Если собраніе приметъ предложеніе управы, я не понимаю—зачѣмъ еще предложеніе Н. Н. Хмѣлева. До извѣстной степени оно похоже, но центръ тяжести другой и освѣщеніе нѣсколько иное. Поэтому надо бы удовлетвориться текстомъ совѣща-

нія и управы. Въ предложеніи Н. Н. освѣщеніе нѣсколько иное, несомнѣнно. Тамъ сказано, что все прекрасно дѣлается, что вы пристаете, отстаньте...

Предсѣдатель. Графъ Шереметевъ.

Н. Ф. Рихтеръ. Нигдѣ этого не говорится. Напротивъ, это будетъ прямой отвѣтъ министру.

Н. Н. Хмѣлевъ. Если будетъ принято предложеніе управы, я просилъ бы поставить и мое предложеніе.

Предсѣдатель. Позвольте поставить предложеніе управы, а затѣмъ предложеніе Н. Н

Ф. А. Головинъ. Отчего нельзя было бы какъ поправку баллотировать прежде предложеніе Н. Н., а затѣмъ предложеніе управы.

Голоса. Сначала предложеніе, а затѣмъ поправка. Здѣсь земское собраніе, а не Государственная Дума.

Предсѣдатель. Этотъ вопросъ былъ внесенъ по предложенію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія и совѣщаніе признало, что онъ не вноситъ ничего новаго, но ясно подчеркиваетъ желаніе губернскаго земства, чтобы въ данномъ случаѣ точка зрѣнія, которой хочетъ держаться губернское земство, раздѣлялась и уѣздными земствами.

Н. Н. Хмѣлевъ. Это значитъ, что они должны издать объ этомъ обязательныя постановленія.

Предсѣдатель. Многіе уже это сдѣлали.

М. М. Фирсовъ. Это нарушаетъ права уѣздовъ.

Ф. А. Головинъ. Слѣдовало бы баллотировать поправку раньше. Многіе стояли бы за предложеніе управы съ поправкой. Если поправка будетъ баллотирована раньше, то можно баллотировать предложеніе.

Предсѣдатель. Я не встрѣчаю къ этому препятствій—баллотировать поправку „на основаніи постановленій уѣздныхъ собраній". Позвольте тѣхъ, которые полагаютъ, что эта поправка должна быть, просить сидѣть; тѣхъ, которые полагаютъ, что ее нужно исключить, прошу встать.

Голоса. Я не понялъ. Какъ?

Предсѣдатель. Позвольте повторить. (Баллотировка). Большинствомъ голосовъ признано, что эта поправка должна быть сохранена.

І. Б. Месснеръ. Теперь вопросъ—зачѣмъ, собственно, необходима эта поправка?

Голоса. Цѣлый день говорили объ этомъ.

Предсѣдатель. Позвольте, баллотировка уже кончена. Тогда вамъ придется особое мнѣніе приложить.

І. Б. Месснеръ. Позвольте заявить, что относительно этой постановки не было, собственно, никакихъ объясненій. Позвольте это за-

нести въ журналъ. Если бы это было объяснено, можетъ быть, не было бы разногласія.

Предсѣдатель. Позвольте поставить на баллотировку слѣдующее предложеніе (читаетъ). Большинствомъ голосовъ предложеніе принято.

Затѣмъ постановленіе совѣщанія „принимая во вниманіе. . . (читаетъ). Предложеніе принято единогласно.

Затѣмъ предложеніе Н. Н. „признать, что помощь хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ". . . . (читаетъ). Можетъ быть, Н. Н. согласится, если поставить „обезпечить въ настоящее время", потому что, я понимаю такъ, что поручиться за будущее нельзя.

Н. Н. Хмѣлевъ. Я не возражаю.

Предсѣдатель. Я лично сталъ бы голосовать за. Позвольте сказать такъ, что обезпечивается въ настоящее время существующей сельско-хозяйственной организацией. . . . (читаетъ).

Графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ. По моему, никакъ сейчасъ не обезпечивается.

Предсѣдатель. Мы пренія кончили. Н. Н. внесъ свою формулу раньше. Позвольте баллотировать. (баллотировка). 16 противъ. Большинствомъ голосовъ это принято.

Остается предложеніе П. А.

П. А. Тучковъ. Я не настаиваю на баллотировкѣ моего предложенія, но я просилъ бы, такъ какъ тутъ говорилось о томъ, чтобы передать въ экономическій совѣтъ или управу, не слѣдовало ли бы вообще выбрать по этому вопросу комиссію отдѣльную, которая не будетъ утруждать управу, и такіе вопросы вносить на разработку этой комиссіи. Между прочимъ, можно было бы помѣстить туда предложеніе С. А. и мое.

Предсѣдатель Позвольте поставить вопросъ — угодно ли избрать особую комиссію для того, чтобы разсмотрѣть въ ней предложеніе П. А.—о ходатайствѣ передъ правительствомъ особаго кредита? (баллотировка). Позвольте считать, что это предложеніе отвергнуто.

Затѣмъ, предложеніе С. А., то, что онъ прочелъ, заключающее въ концѣ ходатайство передъ правительствомъ, какъ онъ объяснилъ, на реформу введенія участковой агрономіи — передать на разсмотрѣніе управы и экономическаго совѣта (Баллотировка). Большинствомъ голосовъ предложеніе отклонено.

М. М. Фирсовъ. А какъ же предложеніе относительно приложенія стенограммы?

Предсѣдатель. Противъ этого никто не возражалъ, это принято.

Позвольте, прежде чѣмъ закончить засѣданіе, объявить порядокъ дня на завтрашній день. У насъ розданъ докладъ № 46—о кооперативахъ. Этотъ докладъ смѣтный. Позвольте его поставить на первую

очередь. Затѣмъ, въ настоящее время имѣется уже заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 1 и по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ. Этотъ докладъ, а равно и заключеніе финансовой комиссіи по докладу № 7—о подводной и постойной повинности, завтрашній день позвольте поставить на обсужденіе, въ связи съ этимъ докладъ № 12—ходатайства по медицинской части. Затѣмъ глава 15 доклада № 2—о ссудахъ на постройку школъ, оставшіяся не разсмотрѣнными главы изъ доклада ветеринарнаго, а если останется время—дорожный.

Объявляю засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія, созваннаго, согласно телеграммѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 23 сего января, г. Губернскимъ Предводителемъ Дворянства А. Д. Самаринымъ, по вопросу объ оказаніи со стороны земства агрономической помощи вновь образованнымъ по закону 9 ноября крестьянскимъ хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ.

Въ совѣщаніи приняли участіе: И. Ф. Рихтеръ, гр. М. А. Олсуфьевъ, В. П. Ярыгинъ, Н. В. Тихоновъ, К. В. Шлиппе, А. А. Пушкинъ, гр. Ф. А. Уваровъ, А. А. Эйлеръ, С. А. Шлиппе, П. П. Акоронко, Ф. И. Тютчевъ, Ф. В. Шлиппе, С. К. Родіоновъ, А. В. Выборнп, М. А. Нарожницкій, бар. В. Д. Шеппингъ, П. А. Базилевскій, В. И. Писаревъ, кн. С. Б. Мещерскій, гр. П. С. Шереметевъ, П. А. Яновъ и П. А. Тучковъ.

На обсужденіе совѣщанія былъ поставленъ докладъ губернской управы о содѣйствіи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ, а также сообщены свѣдѣнія о числѣ домохозяевъ въ губерніи, перешедшихъ на хутора и отруба.

Справка. По свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ губернской землеустроительной комиссіи, въ губерніи образовано 1213 хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, изъ коихъ 1145 на надѣльныхъ земляхъ и 68 на банковскихъ и казенныхъ. Всего поступило заявленій по 1-е января 1910 г. о желаніи разверстаться отъ 69 селеній 2988 дом. и о желаніи выдѣлиться къ одному мѣсту 1486 отдѣльныхъ домохозяевъ.

Нѣкоторые члены совѣщанія высказывали соображеніе, что земскія учрежденія должны въ одинаковой степени оказывать содѣйствіе всѣмъ земскимъ плательщикамъ, а потому преимущественное содѣйствіе хуторянамъ и отрубникамъ имъ представляется несоотвѣтствующимъ традиціямъ и задачамъ земства.

Другіе полагали, что на хуторское хозяйство, какъ вновь народившуюся форму крестьянскаго землевладѣнія и землепользованія, слѣдуетъ обратить особое вниманіе, такъ какъ отъ всесторонняго изученія условій этихъ сравнительно еще немногихъ единоличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, правильной ихъ организаціи и постановки будетъ въ значительной степени зависѣть хозяйственное преуспѣяніе болѣе широкихъ круговъ крестьянскаго населенія, которое послѣдуетъ за первыми въ этомъ дѣлѣ піонерами. Поэтому они считали необходимымъ, чтобы земство приняло активное участіе въ дѣлѣ крестьянскаго землеустройства, а именно черезъ своихъ агрономовъ приступило бы къ опредѣленію системъ хозяйствъ на уже образованныхъ хуторахъ и отрубахъ, къ выработкѣ сѣвооборотовъ и техническимъ указаніямъ, въ экономическихъ же совѣтахъ и агрономическихъ совѣщаніяхъ подвергло всесторонней разработкѣ вопросы, возникающіе при организаціи этихъ хозяйствъ.

По отношенію къ мѣрамъ, которыя могли бы быть приняты для оказанія содѣйствія хуторянамъ, были высказаны соображенія, что выработанный земствомъ планъ агрономическихъ мѣропріятій вообще обнимаетъ всѣ виды помощи крестьянамъ, какъ общинникамъ, такъ и хуторянамъ, что исключаетъ необходимость въ какихъ-либо спеціальныхъ мѣропріятіяхъ для хуторянъ. Сюда относятся: сельскохозяйственныя выставки, сельскохозяйственные склады, опытное дѣло, устройство случныхъ пунктовъ, зерноочистительныхъ и прокатныхъ станцій и, наконецъ, организація артелей и кредитныхъ учрежденій.

Къ показательнымъ хозяйствамъ совѣщаніе отнеслось отрицательно.

Въ виду изложенныхъ соображеній совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ управы въ нѣсколько измѣненной редакціи.

Совѣщаніемъ принята слѣдующая формулировка:

„Признать, что пособія уѣзднымъ земствамъ на экономическія мѣропріятія назначаются въ томъ случаѣ, если отрубщики и хуторяне пользуются, по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, не меньшими, чѣмъ общинники, правами на кредитную и агрономическую помощь земства въ данномъ уѣздѣ“.

Затѣмъ совѣщаніе нашло нужнымъ сдѣлать еще слѣдующее постановленіе:

„Принимая во вниманіе, что переходъ на хутора и отруба все болѣе и болѣе развивается, признать желательнымъ: 1) чтобы уѣздныя земскія управы, совмѣстно съ экономическими совѣтами, въ своихъ докладахъ уѣзднымъ собраніямъ представляли бы обзоръ о состояніи хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ и мѣръ агрономической помощи, принятыхъ земствомъ по отношенію къ этимъ хозяйствамъ, и 2) чтобы

губернская земская управа представляла губернскому собранію сводъ данныхъ по этому вопросу уѣздныхъ земствъ и свѣдѣнія о положеніи и ходѣ работъ губернской агрономической организаціи, дабы губернское земство могло планомѣрно намѣчать необходимыя мѣропріятія.

А. Самаринъ.
Н. Рихтеръ.
Гр. М. Олсуфьевъ.
В. Ярыгинъ.
Н. Тихоновъ.
К. Шлиппе.
А. Пушкинъ.
Графъ Ф. Уваровъ.
А. Эйлеръ.
С. Шлиппе.
Н. Акоронко.
Ф. Тютчевъ.
Ф. Шлиппе.
С. Родіоновъ.
А. Выборни.
М. Нарожницкій.
Бар. В. Шеппингъ.
П. Базилевскій.
В. Писаревъ.
Кн. С. Мещерскій.
Графъ П. Шереметевъ.
Н. Яновъ.
П. Тучковъ.

Въ Московскую губернскую земскую управу.

Артельщика Михаила
Васильевича Жигарева

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе окончанія суда въ Московской Судебной Палатѣ 15 октября с. г., по дѣлу о подлогахъ въ страховомъ отдѣленіи губернской управы, по которому я былъ устраненъ отъ должности кассира, которую я исполнялъ съ 1 сентября 1889 г.; по сему же дѣлу, при повѣркѣ кассы, были описаны деньги, лично мнѣ принадлежащія, хранившіяся отдѣльно отъ земскихъ суммъ, въ конторкѣ въ кассовой комнатѣ, которыя и по сіе время находятся въ распоряженіи управы. Такъ какъ по означенному дѣлу виновные установлены и присуждены къ наказанію, я же по настоящему дѣлу къ обвиненію привлеченъ не былъ и свидѣтелемъ также. Съ апрѣля мѣсяца 1908 г., со время устраненія, нахожусь въ совершенно неопредѣленномъ положеніи относительно моихъ служебныхъ обязанностей къ губернской управѣ и терплю тяжелое нравственное испытаніе и большой матеріальный ущербъ.

Имѣю честь покорнѣйше просить Московскую губернскую земскую управу сдѣлать какое-либо зависящее отъ нея рѣшеніе по поводу срока устраненія моего отъ должности и выдачи мнѣ моихъ денегъ.

7 ноября 1909 г.

Артельщикъ *М. Жигаревъ.*

Заключеніе управы.

Разсмотрѣвъ прошеніе бывшаго артельщика управы М. В. Жигарева и принимая во вниманіе, что судебнымъ слѣдствіемъ причастность къ полученію денегъ—27800 р. по подложнымъ ассигновкамъ изъ кассы управы со стороны артельщика Михаила Васильевича Жигарева не установлена, что виновнымъ въ этомъ преступленіи со стороны служащихъ земства судомъ признанъ одинъ Дугинъ и что соучастники Дугина—Плигинъ и Путятинъ остались не разысканными и дѣло о нихъ судомъ не разсматривалось, и что имущественная отвѣтственность передъ земствомъ судомъ возложена на Дугина, губернская управа пришла къ заключенію, что возлагать имущественную отвѣтственность на артельщика М. В. Жигарева, какъ выдавшаго деньги по подложнымъ ассигновкамъ, и на Кокоревскую биржевую артель, какъ отвѣтственную за него, не представляется никакихъ справедливыхъ основаній, постановила: представить о томъ на благоусмотрѣніе московскаго губернскаго земскаго собранія.

Заключеніе ревизіонной комиссіи.

Принимая во вниманіе, что артельщикъ Жигаревъ къ слѣдствію привлеченъ не былъ и судомъ не установлено какой-либо прикосновенности его къ этому дѣлу, ревизіонная комиссія полагаетъ, что при настоящихъ условіяхъ удержанныя суммы подлежатъ возвращенію.

Копія съ отношенія Московскаго Общества сельскаго хозяйства на имя Московской губернской земской управы отъ 27 января 1910 г. за № 190.

29 сего января предстоитъ засѣданіе Московскаго Общества сельскаго хозяйства въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Московской земледѣльческой школы—на Смоленскомъ бульварѣ, въ программу коего входятъ доклады М. А. Егорова „Объ опытахъ и наблюденіяхъ на Бутырскомъ хуторѣ лѣтомъ 1909 г.“ и А. Г. Дояренко „Опытное дѣло по смѣтнымъ предположеніямъ департамента земледѣлія на 1910 г.“. Оба эти доклада близко затрогиваютъ вопросы, непосредственно касающіеся программы текущей очередной сессіи Московскаго губернскаго земскаго собранія, такъ какъ нѣкоторые опыты на Бутырскомъ хуторѣ поставлены и осуществляются благодаря Московскому губернскому земству, и такъ какъ въ Московскомъ земствѣ имѣется проектъ объ организаціи близъ Москвы сельско-хозяйственной опытной станціи. Вслѣдствіе того, считаю своимъ пріятнымъ долгомъ увѣдомить Московскую губернскую земскую управу о предстоящемъ засѣданіи Московскаго общества сельскаго хо-

зяйства и имѣю честь покорнѣйше просить какъ составъ управы, такъ и г.г. гласныхъ почтить своимъ присутствіемъ засѣданіе и принять участіе въ обсужденіи поставленныхъ на программу его докладовъ.

Вице-президентъ (подпись).

Особое мнѣніе 27 гласныхъ Московскаго губернскаго земскаго собранія.

Московское губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 18 января 1910 г., приняло предложеніе губернской управы по лит. д. п. 2. гл. XIX доклада № 2—по вопросамъ народнаго образованія, въ слѣдующемъ изложеніи: „Ассигновать Московскому Обществу грамотности единовременное пособіе въ 300 р. на покрытіе расходовъ по съѣзду дѣятелей по обученію взрослыхъ“.

Съ такимъ постановленіемъ большинства губернскаго земскаго собранія мы не согласны и полагаемъ, что губернское земство, назначая денежное пособіе на осуществленіе того или иного начинанія, не можетъ относиться безразлично къ направленію дѣятельности тѣхъ лицъ и учрежденій, отъ коихъ начинаніе исходитъ, и что такимъ образомъ самое обстоятельство назначенія денежнаго пособія Московскому Обществу грамотности, предсѣдателемъ коего состоитъ кн. П. Д. Долгоруковъ, содержитъ уже въ себѣ выраженіе сочувствія и довѣрія направленію дѣятельности означеннаго Общества.

Не раздѣляя ни въ малѣйшей степени такого довѣрія, мы считаемъ недопустимымъ подкрѣплять обаяніемъ земской поддержки сомнительный съ нашей точки зрѣнія починъ этого Общества, а потому остаемся при мнѣніи, что вышеприведенное предложеніе губернской управы подлежало бы отклоненію.

Бар. Н. Черкасовъ, гр. Ф. Уваровъ, Ф. Тютчевъ, С. Кологривовъ, бар. В Шеппингъ, гр. П. Шереметевъ, Н. Тучковъ, К. Шлиппе, Н. Андросовъ, Ярыгинъ, Х. Русановъ, кн. С. Мещерскій. кн. А. Голицынъ, Я. Ильинъ, В. Мусинъ-Пушкинъ, А. Катковъ, Н. Базилевскій. Н. Патрикѣевъ, гр. Олсуфьевъ, А. Варженевскій. А. Самаринъ, Рюминъ, Яновъ, Ахлестышевъ, А. Сабуровъ, А. Пушкинъ, Л. Полянскій.

Особое мнѣніе четырехъ губернскихъ гласныхъ.

Московское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 5-го сего февраля, отклонило просьбы мануфактуръ: Вознесенской, Богородско-Глуховской, Высоковской и Покровской—о зачетѣ имъ излишнихъ суммъ, уплаченныхъ по ранѣе произведеннымъ оцѣнкамъ безъ скидки на из-

ношенность машинъ. Постановленіе это находится въ явномъ противорѣчіи съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 10-го марта 1905 года, коимъ такое право за просителями было признано. Считая, что земство не имѣло ни юридическаго, ни тѣмъ болѣе моральнаго права отказываться отъ обязательствъ, принятыхъ имъ по отношенію къ третьимъ лицамъ, я не могу нести на себѣ отвѣтственность за такое неправильное постановленіе собранія, о чемъ и нахожу необходимымъ засвидѣтельствовать настоящимъ особымъ мнѣніемъ.

Н. Хмѣлевъ.
Ф. Головинъ.
С. Коншинъ.
А. Самаринъ.

6 февраля, 1910 г.

Особое мнѣніе къ постановленію Московскаго губернскаго земскаго собранія 27-го января 1907 г. по докладу комиссіи по народному образованію.

Въ засѣданіи 27 января 1910 г. Московское губернское земское собраніе постановило: „признать, что вознагражденіе законоучителямъ выдается отъ губернскаго земства лишь тѣмъ, которые приглашены установленнымъ порядкомъ по соглашенію съ земскими управами и утверждены епархіальною властью".

Съ такимъ постановленіемъ я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Если земское собраніе имѣло въ виду оплачивать трудъ тѣхъ законоучителей, которые приглашены „установленнымъ порядкомъ", то оно не могло дальше говорить, что законоучителя приглашаются „по соглашенію съ земскими управами", такъ какъ установленнымъ порядкомъ, т.-е. закономъ (ст. 3454 св. зак. т. XI ч. I) такое соглашеніе не предусмотрѣно.

Конечно, губернское земство не стѣснено въ томъ, какія условія оно пожелаетъ поставить для выдачи законоучителямъ своего добавочнаго вознагражденія, и потому оно въ правѣ, хотя бы и не установленнымъ порядкомъ, обусловить выдачу своего жалованья согласіемъ земской управы на приглашеніе законоучителя. Такой взглядъ я лично по существу считаю неправильнымъ. Соглашеніе предполагаетъ равныя права въ этомъ дѣлѣ для земства и для епархіальной власти; но Законъ Божій—предметъ, занимающій совершенно особое положеніе въ начальной школѣ; наблюденіе за его преподаваніемъ и общее направленіе его ввѣрено по закону не земству и не училищному совѣту, а епархіальной власти; такой порядокъ я считаю безусловно правиль-

нымъ, а потому не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы земство имѣло равный голосъ въ приглашеніи законоучителей съ епархіальной властью.

Предсѣдатель московскаго губернскаго земскаго собранія, московскій губернскій предводитель дворянства А. Самаринъ, волоколамскій уѣздный предводитель дворянства кн. С. Мещерскій, губернскій гласный Н. Андросовъ, гр. Мусинъ-Пушкинъ, губернскій гласный С. Кологривовъ, священникъ П. Добровъ, гр. П. Шереметевъ.

Особое мнѣніе къ постановленію Московскаго губернскаго земскаго собранія 27-го января 1910 года по докладу Комиссіи по народному образованію.

Въ засѣданіи 27 января 1910 года Московское губернское земское собраніе постановило: „признать, что добавочное вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ, приглашеннымъ земскими управами на общихъ основаніяхъ съ учителями, должно выдаваться изъ средствъ губернскаго земства по правиламъ, установленнымъ для полученія такого вознагражденія законоучителями".

Съ такимъ постановленіемъ я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Земство, какъ учрежденіе государственное, можетъ поддерживать и укрѣплять лишь господствующую, т. е. православную религію; оно, какъ и государство, можетъ допускать и не тѣснить другія вѣроисповѣданія, не противныя государственному порядку и нравственности, но оказывать содѣйствіе ихъ укрѣпленію оно не должно, иначе оно откажется отъ признанія одной религіи, господствующей.

Уже по одному этому я считаю, что земство не должно оплачивать трудъ старообрядческихъ законоучителей.

Но если бы даже не было такого принципіальнаго возраженія противъ оплаты вознагражденія изъ средствъ земства законоучителямъ инославныхъ вѣроисповѣданій, я считалъ бы это для земства невозможнымъ и по чисто практическимъ соображеніямъ.

Само понятіе „старообрядчество" очень растяжимо; въ старообрядчествѣ много разныхъ толковъ; нерѣдко въ одной и той же семьѣ есть послѣдователи разныхъ сектъ. Сколько же законоучителей можетъ тогда оказаться въ школѣ? Затѣмъ, кто будетъ провѣрять подготовленность такихъ законоучителей къ исполненію ихъ обязанностей, а равно успѣхи учениковъ? Врядъ ли члены училищнаго совѣта, не говоря уже о православномъ священникѣ, могутъ это исполнить. А между тѣмъ при отсутствіи образовательнаго ценза у большинства такихъ законоучителей земство не будетъ имѣть никакой гарантіи въ томъ, что преподаваніе будетъ идти успѣшно.

Предсѣдатель московскаго губернскаго земскаго собранія, московскій губернскій предводитель дворянства А. Самаринъ, волоколамскій уѣздный предводитель дворянства кн. С. Мещерскій, губернскій гласный Н. Андросовъ, губернскій гласный С. Кологривовъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ П. Добровъ, гр. П. Шереметевъ, губернскій гласный Ф. Тютчевъ.

Въ Московское Губернское Земское Собраніе.

Губернскихъ гласныхъ
отъ города Москвы

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ смѣту на 1910 годъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ города Москвы внесенъ въ суммѣ 1110219 руб., каковая сумма составляетъ 1,85 процента обложенія.

Имѣя въ виду, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 27 января 1895 года максимальный процентъ обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣленъ въ $1^1/_2{}^0/_0$, что такой же размѣръ обложенія былъ установленъ и постановленіемъ Думы 30 января 1898 г., что при такомъ положеніи дѣла слѣдуетъ признать, что между земствомъ и городомъ состоялось соглашеніе относительно размѣра обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, что установленіе размѣра обложенія въ $1,85^0/_0$ является нарушеніемъ этого соглашенія—мы, нижеподписавшіеся, гласные отъ гор. Москвы, рѣшительно возражаемъ противъ нарушенія указаннаго соглашенія и нарушенія интересовъ гор. Москвы. 3 февраля 1910 года.

Н. Гучковъ, А. Н. Геннертъ, В. Бахрушинъ, Т. Гоголевъ, Л. Катуаръ, С. Анофріевъ, Н. Щаповъ, Н. Астровъ, Ф. Воскресенскій, А. Алферовъ, Н. Перепелкинъ.

Въ Московское Губернское Земское Собраніе.

Предсѣдателя Московской уѣздной
земской управы М. Фирсова

ОСОБОЕ МНѢНІЕ.

Признавая данныя о финансовомъ положеніи уѣздныхъ земствъ, приведенныя губернской управой въ докладѣ № 46—о пособіяхъ губернскаго земства на текущіе расходы по содержанію участковой агрономической организаціи, недостаточно точно разработанными и односто-

ровне освѣщеннымп, не могу присоединиться къ постановленію собранія въ той его части, которою Московскій уѣздъ совершенно и на неопредѣленное время исключается изъ числа уѣздовъ, могущихъ получать означенныя пособія. Позволю себѣ думать, что такое постановленіе собранія не только нарушаетъ интересы Московскаго уѣзда, но и едва ли соотвѣтствуетъ простымъ требованіямъ справедливости.

22 января 1910 г.

М. Фирсовъ.

Къ высказанному мнѣнію М. М. Фирсова присоединились: Н. Каблуковъ, М. В. Челноковъ, С. Смирновъ, І. Месснеръ, Л. Катуаръ, Т. Гоголевъ, С. Анофріевъ.

Въ Московское Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго гласнаго
Н. А. Каблукова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ засѣданіи 22 января с. г. собраніе утвердило нормы доходности заливныхъ луговъ, предложенныя управою въ докладѣ № 10а. Не нахожу возможнымъ присоединиться къ этому постановленію собранія, такъ какъ считаю принятыя нормы неправильными по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Въ приложеніи къ этому докладу „нормы оцѣнки заливныхъ луговъ" приводятся данныя о болѣе высокой укосности частновладѣльческихъ луговъ сравнительно съ крестьянскими. Между тѣмъ, въ основу вывода нормъ для крестьянскихъ надѣльныхъ луговъ принята болѣе высокая укосность частновладѣльческихъ луговъ, что должно повышать нормы доходности крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ ущербъ ихъ владѣльцевъ; 2) неправильно принято, что при одинаковой укосности на крестьянскихъ надѣльныхъ и частновладѣльческихъ лугахъ производительность труда на первыхъ ниже и стоимость косьбы и сушки травы у крестьянъ должна быть выше; 3) не принято во вниманіе, что низшая укосность крестьянскихъ надѣльныхъ луговъ обусловливаетъ большій расходъ рабочей силы на каждый пудъ убраннаго сѣна. Не принято же это во вниманіе въ силу указаннаго мною выше распространенія на крестьяскіе заливные луга значительно превышающую ихъ укосность частновладѣльческихъ луговъ. При такихъ условіяхъ укосность и доходность однихъ луговъ повышена сравнительно съ доходностью другихъ съ болѣе высокой доходностью, что ведетъ къ устраненію равномѣрности въ оцѣнкѣ и явно нарушаетъ справедли-

вость, почему по приведенному выше постановленію собранія я остаюсь при особомъ мнѣніи. 23 января 1910 г. (Подпись).

Присоединяюсь къ этому особому мнѣнію П. Яновъ, П. Ахлестышевъ, Н. Хмѣлевъ, Ф. Головинъ, М. Челноковъ, М. Фирсовъ, І. Месснеръ, С. Смирновъ.

СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ очереднымъ Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ разныя должности на трехлѣтіе 1010—1912 г.г.

Финансовая комиссія.

Графъ Ф. А. Уваровъ (предсѣдатель), Ф. В. Шлиппе, А. П. Сабуровъ, В. Н. Писаревъ, Ю. Г. Карповъ, П. П. Патрикѣевъ, І. Б. Месснеръ, Н. Н. Хмѣлевъ, М. М. Щепкинъ и А. Р. Расторовъ.

Ревизіонная комиссія.

Я. В. Ильинъ, Ф. И. Тютчевъ, А. Г. Карповъ, А. М. Черновъ, В. Н. Писаревъ, С. И. Анофріевъ, Л. Н. Полянскій, С. А. Шлиппе и В. П. Ярыгинъ.

Страховая комиссія.

І. Б. Месснеръ (предсѣдатель), графъ Ф. А. Уваровъ, В. Н. Писаревъ, П. П. Патрикѣевъ, Ф. А. Головинъ, Ф. В. Шлиппе и Н. Н. Хмѣлевъ.

Дорожная комиссія.

Графъ П. С. Шереметевъ (предсѣдатель), князь С. Б. Мещерскій, графъ Ф. А. Уваровъ, князь А. Д. Голицынъ, А. П. Сабуровъ, К. В. Шлиппе, Х. Х. Русановъ, С. И. Анофріевъ, С. А. Соколовъ. С. Н. Кологривовъ и Н. Ф. Васильевъ.

Комиссія по народному образованію.

П. А. Базилевскій (предсѣдатель), А. Д. Самаринъ, Н. Ю. Зографъ, графъ Д. А. Олсуфьевъ, графъ П. С. Шереметевъ, князь А. Д. Голицынъ, С. Н. Кологривовъ, Н. А. Тучковъ, П. П. Патрикѣевъ, Ф. И. Тютчевъ и В. Н. Писаревъ.

Комиссія по жалобамъ и прошеніямъ.

А. П. Геннертъ (предсѣдатель), Н. И. Андросовъ, Н. Н. Астровъ, Ф. Ф. Воскресенскій, А. М. Черновъ, Ф. И. Тютчевъ, С. А. Соколовъ, Д. С. Пашкевичъ и В. М. Духовской.

Комиссія по содѣйствію кустарной промышленности.

Графъ П. С. Шереметевъ, князь А. Д. Голицынъ, Н. Ю. Зографъ, П. А. Тучковъ, Ф. В. Шлиппе, А. Р. Расторовъ, П. Н. Кисель-Загорянскій, графъ М. А. Олсуфьевъ и С. И. Анофріевъ.

Комиссія по вопросу о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ.

І. Б. Месснеръ, Н. Н. Хмѣлевъ, С. А. Соколовъ, Ф. И. Тютчевъ, Н. И. Андросовъ, С. И. Анофріевъ и А. П. Геннертъ.

Комиссія по ознаменованію 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

А. Д. Самаринъ, Ф. Е. Клейстъ, графъ П. С. Шереметевъ, В. И. Герье и графъ Д. А. Олсуфьевъ.

Губернская оцѣночная комиссія.

Г. С. Ламакинъ и Ф. В. Шлиппе.

Губернская комиссія для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

П. А. Тучковъ, графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ, князь А. Д. Голицынъ и Ф. В. Шлиппе.

Кандидаты: А. М. Катковъ и Н. И. Андросовъ.

Губернскій экономическій совѣтъ.

Графъ В. В. Мусинъ-Пушкинъ (предсѣдатель), графъ П. С. Шереметевъ, Ф. В. Шлиппе, П. Д. Ахлестышевъ, князь А. Д. Голицынъ, А. П. Сабуровъ, Н. Ю. Зографъ, Я. В. Ильинъ, С. А. Шлиппе, М. М. Щепкинъ и Х. Х. Русановъ.

Губернскій санитарный совѣтъ.

Н. Н. Кисель-Загорянскій (предсѣдатель), князь А. Д. Голицынъ, Н. Ю. Зографъ, П. А. Тучковъ, С. Н. Кологривовъ и Ю. Г. Карповъ.

Губернскій училищный совѣтъ.

Н. Ю. Зографъ и Ф. И. Тютчевъ.

Губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе.

А. М. Катковъ.

Лѣсоохранительный комитетъ,

А. Г. Карповъ и П. А. Тучковъ.

Присутствіе по разбору и призрѣнію нищихъ.

Н. П. Патрикѣевъ и С. Н. Анофріевъ.

Отдѣленіе Крестьянскаго Банка.

Ф. В. Шлиппе.

Губернское по промысловому налогу присутствіе.

М. В. Живаго и П. В. Кастеринъ.

Присутствіе по дополнительному промысловому налогу.

В. В. Якунчиковъ.

Раскладочное по промысловому налогу присутствіе.

Н. И. Бландовъ и А. П. Максимовъ.

Губернское попечительство о народной трезвости.

Н. А. Яновъ и Ф. И. Тютчевъ.

Попечительный совѣтъ Московскихъ высшихъ женскихъ курсовъ.

Н. Ю. Зографъ.

Совѣтъ школы Московскаго общества глухонѣмыхъ.

Ф. В. Шлиппе.

Совѣтъ по общественному призрѣнію.

Н. И. Гучковъ, П. М. Рюминъ, С. П. Анофріевъ, П. П. Щаповъ и А. Г. Карповъ.

Комиссія по сиротскому пріюту имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

А. М. Катковъ, С. И. Бакастовъ и Я. В. Ильинъ.

Совѣтъ Рукавишниковскаго пріюта.

П. П. Патрикѣевъ.

Попечитель Щаповской сельско-хозяйственной школы.

А. П. Сабуровъ.

Московскій районный комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзн. дорогамъ.

Князь С. Б. Мещерскій.
Кандидатъ — баронъ А. А. Крюденеръ — Струве.

Комитетъ по выдачѣ субсидій изъ фонда имени С. Т. Морозова.

I. Б. Месснеръ.

СПИСОКЪ

Гласныхъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія на трехлѣтіе 1910—1012 гг.,

съ указаніемъ времени службы.

Гласные по избранію:

г. Москвы:

1. *1.* **Алферовъ**, Александръ Даниловичъ, съ 1909 г.
2. *2.* **Анофріевъ**, Сергѣй Ивановичъ, съ 1909 г.
3. *3.* **Астровъ**, Николай Ивановичъ, съ 1909 г.

4. *4.* **Бахрушинъ**, Владимиръ Александровичъ, *) съ 1897 г.
5. *5.* **Воскресенскій**, Федоръ Федоровичъ, съ 1909 г.
6. *6.* **Гоголевъ**, Трофимъ Ефимовичъ, съ 1909 г.
7. *7.* **Гучковъ**, Александръ Ивановичъ, съ 1903 г.
8. *8.* **Гучковъ**, Николай Ивановичъ, съ 1897 г.
9. *9.* **Геннертъ**, Аркадій Ивановичъ, съ 1890—1891 и съ 1897 г.
10. *10.* **Герье**, Владимиръ Ивановичъ, съ 1876—1890, 1893—1902 и съ 1909 г.
11. *11.* **Катуаръ**, Левъ Львовичъ, съ 1909 г.
12. *12.* **Мамонтовъ**, Савва Николаевичъ, съ 1890 г.
13. *13.* **Перепелкинъ**, Николай Митрофановичъ, 1902 и съ 1908 г.
14. *14.* **Щаповъ**, Петръ Петровичъ, съ 1902 г.

Богородскаго уѣзда:

15. *1.* **Андросовъ**, Николай Ивановичъ, съ 1889—1891 и съ 1900 г.
16. *2.* **Кологривовъ**, Сергѣй Николаевичъ, съ 1909 г.
17. *3.* **Ламакинъ**, Гавріилъ Сергѣевичъ, съ 1877—1879, 1883—1890 и съ 1893 г.

Бронницкаго уѣзда:

18. *1.* **Ахлестышевъ**, Павелъ Дмитріевичъ, съ 1880—1886 и съ 1909 г.
19. *2.* **Головинъ**, Федоръ Александровичъ, съ 1894 г.
20. *3.* **Соколовъ**, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 1903 г.

Верейскаго уѣзда:

21. *1.* **Клейстъ**, Федоръ Ефимовичъ, съ 1890 г.
22. *2.* **Шлиппе**, Сергѣй Александровичъ, съ 1909 г.
23. *3.* **Шлиппе**, Федоръ Владимировичъ, съ 1907 г.

Волоколамскаго уѣзда:

24. *1.* **Богатыревъ**, Сергѣй Михайловичъ, съ 1909 г.
25. *2.* **Духовской**, Владимиръ Михайловичъ, съ 1907 г.
26. *3.* **Сергѣевъ**, Яковъ Николаевичъ, съ 1907 г.
27. *4.*

Дмитровскаго уѣзда:

28. *1.* **Кристи**, Григорій Ивановичъ, съ 1891—1900 и съ 1909 г.
29. *2.* **Олсуфьевъ** графъ, Дмитрій Адамовичъ, съ 1909 г.

---

*) Скончался въ мартѣ 1910 г.

30. *3.* **Родіоновъ**, Сергѣй Константиновичъ, съ 1907 г.
31. *4.* **Тютчевъ**, Федоръ Ивановичъ, съ 1900 г.

Звенигородскаго уѣзда:

32. *1.* **Карповъ**, Александръ Геннадіевичъ, съ 1909 г.
33. *2.* **Никитинъ**, Василій Никитичъ, съ 1909 г.
34. *3.* **Патрикѣевъ**, Павелъ Павловичъ, съ 1900 г.
35. *4.* **Стариченковъ**, Николай Петровичъ, съ 1909 г.

Клинскаго уѣзда:

36. *1.* **Живаго**, Максиміліанъ Васильевичъ, съ 1907 г.
37. *2.* **Нарожницкій**, Михаилъ Александровичъ, съ 1907 г.
38. *3.* **Рихтеръ**, Николай Федоровичъ, съ 1873 г.
39. *4.* **Старицкій**, Михаилъ Ивановичъ, съ 1909 г.

Коломенскаго уѣзда:

40. *1.* **Крюденеръ-Струве** баронъ, Александръ Амандовичъ, съ 1900—1902 и съ 1907 г.
41. *2.* **Калединовъ**, Иванъ Ивановичъ, съ 1909 г.
42. *3.* **Шервинскій**, Василій Дмитріевичъ, съ 1909 г.
43. *4.* **Щепкинъ**, Митрофанъ Митрофановичъ, съ 1903—1906 и съ 1909 г.

Можайскаго уѣзда:

44. *1.* **Голицынъ** князь, Алексѣй Дмитріевичъ, съ 1903 г.
45. *2.* **Полянскій**, Левъ Николаевичъ, съ 1907 г.
46. *3.* **Русановъ**, Христофоръ Христофоровичъ, съ 1903 г.

Московскаго уѣзда:

47. *1.* **Каблуковъ**, Николай Алексѣевичъ, съ 1897—1899 и съ 1909 г.
48. *2.* **Месснеръ**, Іосифъ Богдановичъ, съ 1909 г.
49. *3.* **Смирновъ**, Сергѣй Григорьевичъ, съ 1909 г.
50. *4.* **Челноковъ**, Михаилъ Васильевичъ, съ 1889 г.

Подольскаго уѣзда:

51. *1.* **Бакастовъ**, Сергѣй Ивановичъ, съ 1897 г.
52. *2.* **Ильинъ**, Яковъ Васильевичъ, съ 1907 г.
53. *3.* **Сабуровъ**, Александръ Петровичъ, съ 1907 г.
54. *4.* **Черкасовъ** баронъ, Николай Гавриловичъ, съ 1895—1896 и съ 1900 г.

Рузскаго уѣзда:

55. *1.* **Васильевъ,** Николай Федоровичъ, съ 1886—1896, 1903—1906 и съ 1909 г.
56. *2.* **Зографъ,** Николай Юрьевичъ, съ 1894—1906 и съ 1909 г.
57. *3.* **Пашкевичъ,** Дмитрій Семеновичъ, съ 1907 г.

Серпуховского уѣзда:

58. *1.* **Выборни,** Александръ Владимировичъ, съ 1907 г.
59. *2.* **Коншинъ,** Сергѣй Николаевичъ, съ 1907 г.
60. *3.* **Рюминъ,** Петръ Михайловичъ, съ 1877 г.
61. *4.* **Хмѣлевъ,** Николай Николаевичъ, съ 1886 г.

Члены Губернскаго Земскаго Собранія—на основаніи 56 и 116 ст. ст. Положенія о губерн. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ.

Предводители дворянства:

62. *1.* Губернскій — **Самаринъ,** Александръ Дмитріевичъ, съ 1907 г.
63. *2.* Богородскаго уѣзда — **Кисель-Загорянскій,** Николай Николаевичъ, съ 1907 г.
64. *3.* Бронницкаго „ **Пушкинъ,** Александръ Александровичъ, съ 1907 г.
65. *4.* Верейскаго „ **Шлиппе,** Карлъ Владимировичъ, съ 1909 г.
66. *5.* Волоколамскаго „ **Мещерскій** князь, Сергѣй Борисовичъ, съ 1886 г.
67. *6.* Дмитровскаго „ **Олсуфьевъ** графъ, Михаилъ Адамовичъ, съ 1894 г.
68. *7.* Звенигородскаго „ **Шереметевъ** графъ, Павелъ Сергѣевичъ, съ 1897 г.
69. *8.* Клинскаго „ **Шеппингъ** баронъ, Владиміръ Дмитріевичъ, съ 1903 г.
70. *9.* Коломенскаго „ **Бутурлинъ,** Дмитрій Александровичъ, съ 1903 г.
71. *10.* Можайскаго „ **Варженевскій,** Алексѣй Константиновичъ, съ 1876 г.
72. *11.* Московскаго „ **Базилевскій,** Петръ Александровичъ, съ 1903 г.
73. *12.* Подольскаго „ **Катковъ,** Андрей Михайловичъ, съ 1894 г.

74. *13*. Рузскаго „ **Мусинъ-Пушкинъ** графъ, Владимiръ Владимировичъ, съ 1909 г.
75. *14*. Серпуховского „ **Яновъ**, Платонъ Алексѣевичъ, съ 1883—1885 и съ 1889 г.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

76. *1*. Богородской
77. *2*. Бронницкой
78. *3*. Верейской — **Тучковъ**, Павелъ Александровичъ, съ 1900 г.
79. *4*. Волоколамской — **Эйлеръ**, Александръ Александровичъ, съ 1909 г.
80. *5*. Дмитровской — **Поливановъ**, Матвѣй Николаевичъ съ 1907 г.
81. *6*. Звенигородской — **Карповъ**, Юрiй Геннадiевичъ, съ 1907 г.
82. *7*. Клинской — **Аверкiевъ**, Алексѣй Алексѣевичъ, съ 1885 г.
83. *8*. Коломенской — **Расторовъ**, Алексѣй Ростиславовичъ, съ 1907 г.
84. *9*. Можайской — **Уваровъ** графъ, Федоръ Алексѣевичъ, съ 1891—1893 и съ 1900 г.
85. *10*. Московской — **Фирсовъ**, Матвѣй Максимовичъ, съ 1907 г.
86. *11*. Подольской — **Ярыгинъ**, Владимiръ Павловичъ, съ 1909 г.
87. *12*. Рузской — **Черновъ**, Александръ Макаровичъ, съ 1903 г.
88. *13*. Серпуховской — **Писаревъ**, Владимiръ Николаевичъ, съ 1903 г.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства.

89. Священникъ **Добровъ**, Павелъ Ивановичъ, съ 1907 г.

Начальникъ Управленiя Земледѣлiя и Государственныхъ Имуществъ.

90. **Акоронко**, Игнатiй Ивановичъ, съ 1907 г.

Управляющiй Московскимъ Удѣльнымъ Округомъ.

91. **Шереметевъ**, Николай Борисовичъ, съ 1902 г.

Члены Губернской Земской Управы:

92. **Грузиновъ**, Александръ Евграфовичъ, съ 1906 г.
93. **Людоговскiй**, Михаилъ Михайловичъ, съ 1889—1902 и съ 1907 г.

СПИСОКЪ

отчетовъ, смѣтъ и докладовъ, представленныхъ Московскому Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1909 г.

I. Отчеты губернской управы за 1908 годъ.

1. Отчетъ о губернскихъ суммахъ.
2. Краткій отчетъ губернской и уѣздныхъ управъ.
3. Отчетъ о казенныхъ шоссейныхъ дорогахъ.
4. „ о земскихъ шоссейныхъ дорогахъ.
5. „ о шоссейномъ сборѣ.
6. „ по торгово-промышленному музею кустарныхъ издѣлій.
7. „ по Покровской психіатрической больницѣ.
8. „ по взаимному страхованію отъ огня строеній и движимости.
9. „ по эмеритальной кассѣ.
10. „ по постройкѣ новыхъ шоссейныхъ дорогъ.
11. „ по фермѣ при селѣ Мещерскомъ.
12. „ по складу земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.
13.*) „ по складу желѣза.
14. Обзоръ экономической дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ.
15. Отчеты санитарныхъ врачей за 1908 годъ.
16. „ участковыхъ врачей за 1908 годъ.
17. Медико-хозяйственный отчетъ по психіатрической больницѣ.

II. Доклады комиссій.

1. Докладъ комиссіи ревизіонной.
2. „ финансовой.
3. „ по народному образованію и губернской управы.
4. „ по пріюту имени Императора Александра II.
5. „ комиссіи и управы о школахъ повышеннаго типа имени Д. Н. Шипова—1906 года (Оставшійся не разсмотрѣннымъ).

III. Доклады губернской управы.

1. Докладъ по отчетности и о денежныхъ средствахъ губернскаго земства.
2. „ по вопросамъ народнаго образованія.
2а. „ тоже.

---

*) При докладѣ № 4а.

3. Докладъ о пріютѣ для сиротъ имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.
4. „ о содѣйствіи сельскому хозяйству.
4а. „ по сельско-хозяйственному складу.
4б. „ о введеніи участковой агрономіи.
4в. „ о содѣйствіи земства кооперативнымъ учрежденіямъ.
4г. „ о содѣйствіи улучшенію животноводства.
4д. „ о заготовкѣ кровельнаго желѣза для земствъ на основаніи союзнаго договора.
5. „ о созывѣ Съѣзда дѣятелей по народному образованію.
6. „ о содѣйствіи кустарной промышленности.
7. „ по разнаго рода вопросамъ.
7а. „ о подводной и постойной повинностяхъ.
7б. „ о таксахъ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.
7в. „ о займахъ изъ эмеритальнаго капитала.
8. „ по вопросу общественнаго призрѣнія.
9. „ о пособіи на лѣченіе служащихъ изъ капитала Л. П. Сазонова.
9а. „ о пособіи служащимъ на воспитаніе ихъ дѣтей изъ капитала имени А. Ф. Шнейдера.
10. „ о работахъ, произведенныхъ статистическимъ и оцѣночнымъ отдѣленіями въ 1909 г. и намѣченныхъ на 1910 г.
10а. „ объ оцѣнкѣ заливныхъ луговъ.
10б. „ объ оцѣнкѣ лѣсовъ.
11. „ о дѣятельности губернской врачебно-санитарной организаціи Московскаго земства.
11а. „ о постройкѣ зданій при Ховринской лѣчебницѣ для хроническихъ больныхъ.
12. „ о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ по медицинской части.
13. „ о психіатрической лѣчебницѣ въ с. Мещерскомъ.
14. „ по ветеринарной части.
15. „ по страхованію скота.
16. „ о противопожарныхъ мѣрахъ.
16а. „ по строительной части.
17. „ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня.
18. „ о постановкѣ страхового дѣла, о нѣкоторыхъ мѣрахъ, принятыхъ губернскою управою въ цѣляхъ уменьшенія пожарности и о страховой агентурѣ.
19. „ по тарифнымъ вопросамъ.
19а. „ по страховой статистикѣ.

20. Смѣта расходовъ по страховой части.
21. Докладъ о домахъ губернскаго земства.
22. „ о шоссейномъ сборѣ за 1909 г. и предположенія на 1910 годъ.
23. „ о введеніи попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ и увозимыхъ со станцій Московской губерніи.
24. „ о порученіяхъ собранія и ходатайствахъ по дорожной части.
24а. „ о постройкѣ дорогъ за счетъ суммъ дорожнаго капитала въ 1910 г.
24б. „ о положеніи вопроса о выработкѣ новой сѣти дорогъ, подлежащихъ улучшенію въ Московской губерніи и необходимыхъ для ея осуществленія средствахъ.
25. „ о смѣтныхъ предположеніяхъ по ремонту земскихъ шоссе на 1910 г.
26. „ о смѣтныхъ предположеніяхъ по ремонту казенныхъ шоссе на 1910 г.
27. „ 1) о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога и 2) объ основаніяхъ для распредѣленія государственнаго налога между городами и посадами Московской губерніи.
28. „ по эмеритальной кассѣ и назначенію пенсій и пособій.
29. Смѣта доходовъ и расходовъ на 1910 г.
30. Докладъ по жалобамъ и прошеніямъ.

IV. Доклады губернской управы, оставшіеся отъ прежнихъ сессій.

1. № 11а. 1907 г. Докладъ по вопросу о передачѣ губернскихъ земскихъ лѣчебницъ въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ.
2. № 24б. 1908 г. Докладъ о примѣненіи автомобилей для нуждъ дорожнаго хозяйства Московской губерніи.
3. № 31. 1908 г. Докладъ по ходатайству Рузской уѣздной земской управы о выдачѣ пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую баню при Петровской лѣчебницѣ.

V. Приложенія къ докладамъ:

1. Отчетъ объ опытѣ съ клеверами (къ доклад. № 4).
2. „ о поѣздкѣ въ школу крестьянскаго хозяйства имени Г. И. Фланденъ (къ докл. № 4).
3. „ о кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ Московской губерніи за 1908 г. (къ докл. № 4в.).
4. Журналы засѣданій губернскаго экономическаго совѣта и совѣщанія агрономическихъ губернскихъ организацій.

VI. Изданія земства.

1. Статистическій ежегодникъ за 1909 годъ.
2. Обсѣмененіе озимыхъ полей и состояніе ржаныхъ всходовъ въ 1910 году.
3. Отчетъ объ изслѣдованіи полевыхъ слизней.
4. „ о заразныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ и состояніе ветеринарно-санитарной части въ Московской губерніи въ 1908 г.

Въ очередную сессію Московскаго губернскаго земскаго собранія 1909 г. произведены выборы:

1. Предсѣдателя и 5 членовъ губернской земской управы.
2. Заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы.
3. Ревизіонной комиссіи.
4. Финансовой комиссіи.
5. Комиссіи по разсмотрѣнію жалобъ и прошеній.
6. Члена Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія.
7. Двухъ членовъ въ Губернскую оцѣночную комиссію.
8. „ „ въ Губернскій училищный совѣтъ.
9. Одного члена въ отдѣленіе Крестьянскаго банка.
10. Двухъ членовъ въ Лѣсоохранительный комитетъ.
11. Одного члена и одного кандидата въ Губернское по промысловому налогу Присутствіе..
12. „ „ въ Общее Присутствіе Казенной Палаты по дополнительному промысловому налогу.
13. „ „ въ Особое Раскладочное по промысловому налогу Присутствіе для обложенія крупныхъ торговыхъ и промысловыхъ предпріятій столицы и Московскаго уѣзда.
14. Четырехъ членовъ и двухъ кандидатовъ въ Губернскую комиссію для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.
15. Двухъ членовъ въ Губернское попечительство о народной трезвости.
16. Одного представителя въ Совѣтъ Рукавишниковскаго пріюта.
17. „ „ въ Попечительный совѣтъ Московскихъ высшихъ женскихъ курсовъ.
18. Двухъ представителей отъ земства въ Московскій районный комитетъ по регулированію массовыхъ перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

19. Членовъ въ Городское Присутствіе по разбору и призрѣнію нищихъ.
20. Одного члена въ Совѣтъ школы Московскаго общества глухонѣмыхъ.
21. Предсѣдателя и 5 членовъ Санитарнаго Совѣта.
22. „ 10 „ Экономическаго Совѣта.
23. Пяти членовъ Совѣта по общественному призрѣнію.
24. Комиссіи по народному образованію.
25. „ по вопросу о сѣти подлежащихъ шоссированію дорогъ.
26. „ по сиротскому пріюту имени Императора Александра II.
27. Попечителя Щаповской сельско-хозяйственной школы.
28. Члена и кандидата въ Московскій порайонный комитетъ.
29. Комиссіи по пересмотру постановки страхового дѣла въ губерніи.

